



UOHSX005DZAH

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S397/2013/VZ-17625/2013/512/JHI

Brno 18. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21. 6. 2013 na návrh ze dne 20. 6. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Mladá Boleslav, IČO 00238295, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav,
- navrhovatel – SDS EXMOST spol. s r. o., IČO 49454501, Údolní 413/66, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč – společnosti
 - SMP CZ a. s., IČO 27195147, Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8,
 - H-INTES s. r. o., IČO 25636332, Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav,

které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 15. 7. 2013 Martinem Tříškem, zaměstnancem společnosti SMP CZ a. s., IČO 27195147, Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Přemostění Jizery pro rozvoj podnikatelské zóny Mladá Boleslav“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 10. 1. 2012 a uveřejněno stejného dne pod evidenčním číslem 105114,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – SDS EXMOST spol. s r. o., IČO 49454501, Údolní 413/66, 602 00 Brno – ze dne 20. 6. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

II.

Řízení o rozkladu ze dne 6. 9. 2013 podaném navrhovatelem – SDS EXMOST spol. s r. o., IČO 49454501, Údolní 413/66, 602 00 Brno – **se** podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní

řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal důvod k zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. g) citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – statutární město Mladá Boleslav, IČO 00238295, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 10. 1. 2012 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do informačního systému o veřejných zakázkách oznámení o podlimitní veřejné zakázce „Přemostění Jizery pro rozvoj podnikatelské zóny Mladá Boleslav“, zadávané v otevřeném řízení, které bylo uveřejněno dne 10. 1. 2012 pod ev. č. 105114 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Při zadávání předmětné veřejné zakázky se zadavatel nechal zastoupit podle § 151 zákona společností PFI s. r. o., IČO 27208389, Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 (dále jen „PFI s. r. o.“).
3. Předmětem veřejné zakázky jsou podle čl. 2.1 zadávací dokumentace stavební práce na výstavbu montovaného mostu v předpokládané hodnotě 121 900 000 Kč,- bez DPH.
4. Z čl. 9.3 zadávací dokumentace vyplývá, že základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena.
5. Z protokolu o jednání hodnotící komise (03) – č. 1 ze dne 9. 5. 2013 vyplývá, že hodnotící komise provedla posouzení nabídkových cen z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 zákona. Jedná se v případě uchazeče SMP CZ a. s., IČO 27195147, Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8 a H-INTES s. r. o., IČO 25636332, Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav (dále jen „SMP CZ a H-INTES“ a „vybraný uchazeč“) o položky č. 42, 43, 47, 50, 96 a 104 a v případě uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o., IČO 49454501, Údolní 413/66, 602 00 Brno (dále jen „SDS EXMOST“ a „navrhovatel“) o položky č. 32, 34, 36, 42 a 47.
6. Žádostí ze dne 9. 5. 2013 si zadavatel od uchazeče SMP CZ a H-INTES vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to konkrétně v položkách č. 42, 43, 47, 50, 96 a 104 a v případě uchazeče SDS EXMOST v položkách č. 32, 34, 36, 42 a 47.
7. Z protokolu o jednání hodnotící komise (03) – č. 2 ze dne 17. 5. 2013 vyplývá, že oba vyzvaní uchazeči (tedy jak uchazeč SDS EXMOST, tak uchazeč SMP CZ a H-INTES) doručili své zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanovené lhůtě.
8. Ve své žádosti ze dne 17. 5. 2013 vyzval zadavatel uchazeče SMP CZ a H-INTES ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u položek 32, 38, 44, 47 a 50, přičemž do písemné žádosti shrnul závěry z protokolu o jednání hodnotící komise (03) – č. 2 ze dne 17. 5. 2013.
9. V rámci druhého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 22. 5. 2013 uchazeč SMP CZ a H-INTES k žádosti zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u položky č. 32 uvedl „ano, vysvětlení vztahující se na položku 42 se vztahuje i na položku 32 Římsy ze železobetonu. Pro podpěrné konstrukce a bednění říms bude použit vlastní inventární materiál.“ K položce č. 38 uvedl „ano, vysvětlení vztahující se na položku 42 se

vztahuje i na položku 38 Mostní pilíře a stativa ze železobetonu. Pro podpěrné konstrukce a bednění pilířů a stativ bude použit vlastní inventární materiál.“ K položce č. 44 uvedl „ano, vysvětlení vztahující se na položku 42 se vztahuje i na položku 44 Mostní nosné komorové konstrukce z předpjatého betonu. Pro podpěrné konstrukce a bednění nosné komorové konstrukce bude použit vlastní inventární materiál.“ K položce č. 47 uvedl „použitý kalkulační program nerozlišuje subdodávku externí a subdodávku vnitropodnikovou. V případě výroby ocelové konstrukce bude provedena subdodávka vnitropodniková, jejíž kalkulace je součástí přílohy 2 jako „INDIVIDUÁLNÍ KALKULACE“. Tudíž o žádný rozpor se nejedná.“ K položce č. 47 a rozporu mezi nabízenou cenou a běžnými cenami uchazeč SMP CZ a H-INTES uvedl, že „minimální ceny na trhu se pohybují od 43 000,- Kč za tunu. Rozdílem mezi námi použitou jednotkovou cenou a cenou na trhu je: - cena materiálu, která se pohybuje cca 20 000,- Kč; - cena nájmu podpěrné konstrukce cca 4 000,- Kč – použit vlastní inventární materiál; - cena nájmu dopravních a montážních prostředků cca 1 000,- Kč – použity vlastní prostředky. Doklad o tom, že materiál původně pořízený pro jiné zakázky je využitelný i pro realizaci konkrétního předmětu dané veřejné zakázky, tvoří přílohu č. 1 tohoto dopisu.“ K položce č. 50 uchazeč SMP CZ a H-INTES uvedl, že „tato položka není uvedena jako subdodávka, protože se jedná o nákup materiálu – viz sloupec materiál v přiložené kalkulaci.“ K odvodům z mezd dále uvedl, že „námi používané kalkulační programy – IPOS, Calida, nerozdělují přímé mzdy a odvody z mezd. Odvody z mezd jsou kompletně součástí přímých mezd.“ Na závěr svého zdůvodnění uchazeč SMP CZ a H-INTES uvedl, že „společnost SMP CZ, a. s., jakožto vedoucí účastník sdružení, je dostatečně ekonomicky silná a její pozice je ještě posílena tím, že je součástí největšího nadnárodního stavebního koncernu na světě, tj. koncernu VINCI. Součástí tohoto koncernu je v České republice více než dvě desítky společností, jejichž celkový obrat v roce 2012 přesáhl 20 miliard Kč. Z tohoto a výše uvedených důvodů proto prohlašujeme, že jsme schopni zakázku za nabídnutou cenu v požadované kvalitě provést a dokončit.“

10. Z protokolu o jednání hodnotí komise (03) – č. 3 ze dne 23. 5. 2013 vyplývá, že zdůvodnění uchazeče SMP CZ a H-INTES lze přijmout analogicky k tomu, jak bylo přijato vysvětlení položky č. 42. K položce 47 zadavatel zohlednil, že se jedná o vnitropodnikové subdodávky, dále lze vzít podle zadavatele v úvahu tvrzení uchazeče SMP CZ a H-INTES, jelikož „hodnotící komise sice původně uváděla relaci 50 000,- Kč a výše, avšak při stanovení této úrovně vycházela pouze z informací uvedených v rozkladu uchazeče SDS Exmost proti výrokové části I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S740/2012/VZ-6272/2013/512/JHI, ve kterém je uvedena částka 49 166,- Kč. Na základě znalostí členů hodnotící komise opřených též o zkušenosti z praxe – cen na trhu dosahovaných u ocelových konstrukcí dodávaných např. Škoda auto a. s. (od 38 tis. Kč/t) a po prostudování výkresů projektové dokumentace zadávané zakázky – detailů vztahujících se k provedení položky č. 47 a posouzení stupně složitosti výkonů a plnění v této položce obsažených, bylo konstatováno, že cena 43 000,- Kč za tunu ocelové konstrukce je aktuálně cenou, kterou lze jako minimální cenu existující na trhu vzít v úvahu. Uchazeč má materiál již k dispozici z jiné akce a poskytuje slevu v plné ceně materiálu tj. 20 tis. Kč/t. Uchazeč využije své vlastní podpěrné konstrukce. Uchazeč využije své vlastní dopravní prostředky.“ K využitelnosti původně pořízeného materiálu je v protokolu uvedeno, že „zdůvodnění uchazeče formou přiloženého čestného prohlášení lze vzít v úvahu.“

11. V protokolu o jednání hodnotí komise ze dne 23. 5. 2013 je dále uvedeno pořadí jednotlivých nabídek podle hodnotícího kritéria nabídkové ceny s tím, že hodnotící komise doporučuje uzavřít smlouvu s uchazečem uvedeným jako první v pořadí, jímž byl uchazeč SMP CZ a H-INTES.

II. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek 3 ze dne 23. 5. 2013

12. Zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 5. 2013 uvedl seznam posuzovaných nabídek spolu s identifikací jednotlivých uchazečů, seznam vyřazených nabídek včetně udání důvodu vyřazení a výsledné pořadí podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, přičemž z pořadí vyplývá, že na prvním místě se s nabídkovou cenou 62 221 598,56 Kč bez DPH umístil uchazeč SMP CZ a H-INTES a na druhém místě s nabídkovou cenou 74 873 599,87 Kč bez DPH uchazeč SDS EXMOST.
13. Dne 24. 5. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což uchazečům oznámil stejného dne, přičemž jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka vybraného uchazeče.

III. Námitky navrhovatele proti výběru nejvhodnější nabídky

14. Navrhovatel doručil zadavateli dne 5. 6. 2013 námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jelikož zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neodpovídá požadavku § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, neboť je neúplná a neobsahuje jednak skutečnosti a údaje související s postupem hodnotící komise při posuzování zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen a jednak důvody, na základě kterých hodnotící komise uznala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče a navrhovatele. Navrhovatel dále poukazoval na nereálnost zdůvodňovaných cen a jejich změnu vybraným uchazečem v průběhu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
15. Navrhovatel požadoval zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 5. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o novém transparentním a objektivním posouzení a hodnocení nabídek, na základě kterého by nově zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

IV. Rozhodnutí o námitkách navrhovatele

16. Zadavatel rozhodnutím ze dne 11. 6. 2013 námitkám navrhovatele nevyhověl.
17. Zadavatel uvedl, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 5. 2013 splňuje všechny náležitosti dané zákonem, navíc, své závěry ohledně mimořádně nízkých nabídkových cen zahrnul do protokolů o posouzení a hodnocení nabídek. Ke zdůvodnění více položek, než bylo požadováno, zadavatel uvedl, že *„všechny položky, i ty, které nově vybraný uchazeč použil navíc ke zdůvodnění, se týkají nabídkové ceny u jednoho objektu, tj. SO 201 a zjevně spolu souvisí, resp. jsou spolu provázány. Jeho celková cena se po překalkulování nikterak nezměnila. Hodnotící komise přezkoumala každou z položek, které se tím změnily, včetně navíc oproti požadavku uváděných. Přitom dospěla k závěru, že cenová nabídka vybraného uchazeče je reálná a to u všech položek, nejen u původně zkoumaných, ale i u těch, které byly kalkulovány nově. Zákon nepředepisuje žádný konkrétní postup, jakým je uchazeči*

dovoleno zdůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Má být pouze zjištěno, že cenová nabídka je reálná. To, jak vyplývá ze zmíněných protokolů, hodnotící komise ověřila. ... Všechna zdůvodnění vybraného uchazeče lze v podstatě podřadit pod ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) či b) zákona, a to konkrétně ekonomickými aspekty výrobního procesu (blízkost výrobních kapacit, vlastní výroba profilů atp.) nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici (odepsané bednění, použitelný materiál a díly zbylé z jiných již ukončených staveb).“

18. Přílohou rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatele byly jednotlivé protokoly o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 5. 2013, 17. 5. 2013 a 23. 5. 2013.

V. Návrh

19. Navrhovatel nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o nevyhovění námitkám a dne 21. 6. 2013 podal k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dnem doručení návrhu navrhovatele k Úřadu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S397/2013/VZ/512/JHI. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu stejný den.
20. Ve svém návrhu zopakoval navrhovatel svá tvrzení z námitek. Navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky a aby zadavateli uložil provést nové transparentní posouzení a hodnocení nabídek při důsledném dodržení zásad uvedených v § 6 zákona.
21. Navrhovatel dále požadoval, aby Úřad uložil zadavateli pozastavit předmětné zadávací řízení podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona.

VI. Průběh správního řízení

22. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
23. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S397/2013/VZ-12740/2013/512/JHI ze dne 9. 7. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S397/2013/VZ-12745/2013/512/JHI z téhož dne určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad vybranému uchazeči určil lhůtu, ve které měl určit společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu správního řízení.
24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S397/2013/VZ-13621/2013/512/JHI ze dne 19. 7. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Proti výše uvedenému rozhodnutí č. j. ÚOHS-S397/2013/VZ-13621/2013/512/JHI ze dne 19. 7. 2013 podal navrhovatel dne 26. 7. 2013 v zákonné lhůtě rozklad.

VII. Prvostupňové rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S397/2013/VZ-16453/2013/512/JHI ze dne 29. 8. 2013

25. Úřad vydal dne 29. 8. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S397/2013/VZ-16453/2013/512/JHI, jímž zamítl podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona návrh navrhovatele ze dne 20. 6. 2013, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona.
26. Dne 19. 8. 2013 obdržel Úřad podání zadavatele, které obsahovalo oznámení, že zadavatel dne 5. 8. 2013 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem na základě usnesení Rady města Mladá Boleslav číslo 4202 ze dne 1. 8. 2013.
27. Dne 7. 8. 2013 bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno oznámení o zadání zakázky vybranému uchazeči pod evidenčním číslem formuláře 7303010005114, které bylo zveřejněno dne 8. 8. 2013.

VIII. Rozklad navrhovatele

28. Dne 10. 9. 2013 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S397/2013/VZ-16453/2013/512/JHI ze dne 29. 8. 2013.

IX. Závěry Úřadu

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
30. Správní orgán řízení o žádosti podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
31. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
32. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
33. Zadavatel uzavřel dne 5. 8. 2013 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na realizaci předmětné veřejné zakázky.
34. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 20. 6. 2013 požadoval, aby Úřad svým rozhodnutím zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a aby zadavateli uložil provést nové transparentní posouzení a hodnocení nabídek.
35. Vzhledem k výše uvedené skutečnosti se stal návrh navrhovatele ze dne 20. 6. 2013 na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání šetřené podlimitní veřejné zakázky zjevně bezpředmětný, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

36. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo na realizaci šetřené veřejné zakázky, návrh navrhovatele na zrušení předmětného zadávacího řízení se stal bezpředmětný. Úřad proto ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
37. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl rovněž o zastavení řízení o rozkladu ze dne 6. 9. 2013, jak se uvádí ve výroku II. tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Statutární město Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav
2. SDS EXMOST spol. s r. o., Údolní 413/66, 602 00 Brno
3. Martin Tříško, zaměstnanec společnosti SMP CZ a. s., Pobřežní 667 78, 196 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy