



UOHSX005CKAR

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S390/2013/VZ-1398/2014/511/MGr

Brno 21. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 6. 2013 na návrh ze dne 17. 6. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Teplárny Brno, a.s., IČO 46347534, se sídlem Okružní 25, 638 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 25. 6. 2013 společností S – Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,
- navrhovatel – Unicorn Systems a.s., IČO 25110853, se sídlem V Kapslovně 2767/2, 130 00 Praha 3,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Systém pro podporu obchodu s elektřinou a plynem“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 17. 4. 2013,

**rozhodl** takto:

Správním řízení **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel – Unicorn Systems a.s., IČO 25110853, se sídlem V Kapslovně 2767/2, 130 00 Praha 3 – nedoručil návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a stejnopis návrhu zadavateli – Teplárny Brno, a.s., IČO 46347534, se sídlem Okružní 25, 638 00 Brno – ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Teplárny Brno, a.s., IČO 46347534, se sídlem Okružní 25, 638 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 25. 6. 2013 společností S – Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 17. 4. 2013 výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Systém pro podporu obchodu s elektřinou a plynem“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky měla být podle zadávací dokumentace, která byla přílohou výzvy k podání nabídek, realizace IT řešení pro správu, údržbu a využití OPM (odběrné a předávací místo) utilitních médií.
3. Ve lhůtě pro doručení nabídek, jejíž konec zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil na 13. 5. 2013, podali nabídku celkem tři uchazeči včetně navrhovatele – Unicorn Systems a.s., IČO 25110853, se sídlem V Kapslovně 2767/2, 130 00 Praha 3 (dále jen „navrhovatel“).
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že byly z dalšího hodnocení vyřazeny dvě nabídky (mezi nimi rovněž nabídka navrhovatele). Rozhodnutí zadavatele o vyloučení obdržel navrhovatel dne 20. 5. 2012. Proti vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení byly zadavateli navrhovatelem doručeny v zákonné lhůtě námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 7. 6. 2013.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19. 6. 2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
6. S ohledem na skutečnost, že po posouzení nabídek zůstala pouze jediná úplná nabídka, rozhodl se zadavatel zadávací řízení zrušit podle § 84 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### II. Obsah návrhu

7. V návrhu navrhovatel nesouhlasí se svým vyloučením z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění požadavků zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny tím, že uvedl ve složce ceny E a G nulovou položku. Navrhovatel je přesvědčen, že jeho nabídka splnila veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Navrhovatel se proto domnívá, že dodržel předepsanou strukturu nabídkové ceny, a podotýká, že jediným hodnotícím kritériem zakázky byla dle bodu 10.4 a 10.5 textové části zadávací dokumentace nejnižší nabídková cena, a tudíž jednotlivé složky ceny nebyly hodnoceny jako samostatné hodnotící kritérium. Navrhovatel svůj názor následně v návrhu podrobně odůvodňuje. Navrhovatel se tedy domnívá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když řádně neposoudil jeho nabídku a rozhodl o jejím vyřazení a vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka navrhovatele splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a současně se nejednalo o nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

8. Závěrem svého návrhu navrhovatel Úřadu navrhuje, aby zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a přikázal zadavateli „*znovu otevřít výběrové řízení k veřejné zakázce(...) a hodnotit v něm doručenou nabídku*“ navrhovatele. Navrhovatel rovněž požaduje, aby Úřad zadavateli uložil povinnost uhradit náklady správního řízení.

### III. Průběh správního řízení

9. Úřad obdržel návrh dne 19. 6. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S390/2013/VZ/MGr.
10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
- zadavatel,
  - navrhovatel.
11. Dne 26. 6. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne spolu s dokumentací o veřejné zakázce.

#### *Vyjádření zadavatele*

12. Zadavatel ve svém vyjádření nejprve uvádí, že v zadávacím řízení obdržel tři nabídky, z toho dvě vyřadil pro nesplnění zadávacích podmínek a uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. Tím zbyla v zadávacím řízení pouze jedna úplná nabídka, a proto muselo být zadávací řízení zrušeno z důvodů uvedených v § 84 odst. 1 písm. e) zákona.
13. Zadavatel dále uvádí, že námítky navrhovatele proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení mu byly doručeny dne 29. 5. 2013. Námítkám zadavatel nevyhověl a své rozhodnutí o námítkách odeslal navrhovateli 6. 6. 2013, přičemž rozhodnutí bylo navrhovateli podle dodejky doručeno dne 7. 6. 2013. Zadavatel poukazuje na rozpor, kdy navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že mu rozhodnutí zadavatele o námítkách bylo doručeno dne 10. 6. 2013.
14. Zadavatel ohledně věcného obsahu námitek (resp. návrhu) odkazuje na svoje rozhodnutí o námítkách. Následně uvádí svůj názor, že lhůta pro podání návrhu uplynula navrhovateli 17. 6. 2013, přičemž zadavateli byl návrh navrhovatele doručen dne 19. 6. 2013, tj. po uplynutí lhůty pro podání návrhu. Zadavatel závěrem dodává, že zadávací řízení dne 25. 6. 2013 zrušil a zrušení uveřejnil v souladu se zákonem.

#### *Další úkony učiněné Úřadem ve správním řízení*

15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S390/2013/VZ-12850/2013/511/MGr ze dne 10. 7. 2013, ke kterému přílohou zaslal účastníkům řízení fotokopii návrhu i vyjádření zadavatele. Usnesením č. j. ÚOHS-S390/2013/VZ-12858/2013/511/MGr ze dne 10. 7. 2013 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

#### *Žádost navrhovatele o prominutí zmeškané lhůty*

16. Dne 12. 7. 2013 obdržel Úřad do datové schránky a dne 16. 7. 2013 v listinné podobě žádost navrhovatele podle § 41 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o prominutí zmeškané lhůty, ve které navrhovatel žádá Úřad o prominutí zmeškané lhůty pro podání návrhu podle § 114 zákona. Navrhovatel uvádí, že na

základě stanoviska zadavatele ze dne 26. 6. 2013 přezkoumal tvrzení zadavatele, že navrhovatel doručil rozhodnutí o námitkách dne 7. 6. 2013 a nikoliv dne 10. 6. 2013, jak uvádí navrhovatel v návrhu. Navrhovatel dále uvádí, že šetřením u společnosti, jež pro něj zajišťuje příjem a evidenci pošty, zjistil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách mu bylo doručeno dvakrát, a to pravděpodobně k datu 7. 6. 2013 (pátek) a následně stejné rozhodnutí znovu dne 10. 6. 2013 (pondělí), přičemž pochybením společnosti zajišťující pro navrhovatele příjem a evidenci pošty (způsobeným tím, že se jednalo o stejné rozhodnutí v obou případech zaslané společností S – Invest CZ s.r.o. pro Unicorn Systems a.s.), byly obě poštovní zásilky zaznamenány do evidence pošty k datu 10. 6. 2013 jako zásilka jediná. Z tohoto důvodu navrhovatel předpokládal, že zákonem stanovená lhůta pro podání návrhu končí ke dni 20. 6. 2013 a návrh podal jako zásilku k poštovní přepravě držiteli poštovní licence dne 18. 6. 2013. Navrhovatel dodává, že s ohledem na špatný záznam o zásilce nemůže vyvrátit zadavatelem tvrzený termín doručení. Navrhovatel dále zastává názor, že mohlo dojít ke zmeškání lhůty pro podání o 1 den, neboť podle § 40 správního řádu je rozhodným den podání držiteli poštovní licence.

17. Navrhovatel poukazuje na to, že si zmeškání lhůty při svém podání nebyl vědom a pochybení zjistil až na základě doručeného vyjádření zadavatele, tj. 10. 7. 2013. Dále navrhovatel uvádí, že ve stanovené lhůtě dle § 41 správního řádu žádá o prominutí zmeškané lhůty a navrácení v předešlý stav a upozorňuje, že dle správního řádu se v pochybnostech považuje lhůta za zachovanou.
18. Závěrem svého vyjádření žádá navrhovatel Úřad, aby při svém rozhodování zohlednil to, že nedodržení lhůty nezavinil navrhovatel a nebyl si nedodržení lhůty vědom. Navrhovatel zastává názor, že k nedodržení lhůty došlo částečně i z důvodu dvojího doručení stejné poštovní zásilky ze strany zadavatele a jedná se o překročení lhůty o pouhý jeden den.

#### **IV. Závěry Úřadu**

19. Úřad na základě § 112 a násl. zákona posoudil okolnosti související s podáním návrhu a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
20. Podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
21. Podle ustanovení § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.
22. Úřad konstatuje, že navrhovatel neprokázal doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Z dokumentace o veřejné zakázce je zřejmé, že rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele bylo navrhovatelovi doručeno dne 7. 6. 2013. Lhůta pro podání návrhu tedy uplynula dne 17. 6. 2013, přičemž stejnopis návrh byl Úřadu a stejně tak zadavateli doručen dne 19. 6. 2013, tedy dva dny po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Navrhovatel tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 4 zákona doručení stejnopisu návrhu Úřadu a zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

23. K žádosti o navrácení v předešlý stav spočívající v prominutí zmeškání lhůty podle § 41 správního řádu Úřad uvádí, že tento institut je možné uplatnit pouze v případě procesněprávních lhůt, nikoliv v případě hmotněprávní lhůty, jakou lhůta pro podání návrhu je. Úřad v tomto případě nemůže navracet v předešlý stav hmotněprávní lhůtu, která je zákonem jednoznačně stanovena.
24. Úřad rovněž upozorňuje, že ustanovení správního řádu se nemohou aplikovat na proces přezkoumávání úkonů učiněných zadavateli v zadávacích řízeních před Úřadem automaticky, ale použijí se pouze podpůrně v případě, kdy situaci neupravuje přímo zákon o veřejných zakázkách. Proto na daný případ nelze aplikovat ustanovení § 40 správního řádu, neboť ustanovení § 114 odst. 4 zákona jednoznačně stanoví, že návrh musí být **doručen** Úřadu a zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, nikoliv tedy podán k poštovní přepravě.
25. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. S – Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
2. Unicorn Systems a.s., V Kapslovně 2767/2, 130 00 Praha 3

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy