



UOHSX005D804

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S389/2013/VZ-16948/2013/513/KSt

Brno 13. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 6. 2013 na návrh ze dne 17. 6. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Institut klinické a experimentální medicíny, příspěvková organizace, IČO 00023001, se sídlem Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4,
- navrhovatel – Dräger Medical s. r. o., IČO 26700760, se sídlem Pod Sychrovem I-81/1063, 101 00 Praha 10,
- vybraný uchazeč – A. M. I. – Analytical Medical Instruments, s. r. o., IČO 63983524, se sídlem Letohradská 3, 170 00 Praha 7,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „IKEM – Plicní ventilátory II“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 12. 2012 pod ev. č. 220873 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 22. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 247-407202,

vydává toto

### usnesení:

Správním řízením **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – Dräger Medical s. r. o., IČO 26700760, se sídlem Pod Sychrovem I-81/1063, 101 00 Praha 10 – ze dne 17. 6. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Institut klinické a experimentální medicíny, příspěvková organizace, IČO 00023001, se sídlem Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), uveřejnila dne 14. 12. 2012 ve

Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 220873 a dne 22. 12. 2012 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2012/S 247-407202 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „IKEM – Plicní ventilátory II“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle bodu II.2.1) „Celkové množství nebo rozsah“ oznámení o zakázce činila 5 400 000,- Kč bez DPH.
3. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce stanovil, že základním hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky zadavatel v článku 11. „Kritéria pro hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace stanovil:

nabídková cena	váha 80 %
technické parametry	váha 20 %
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 31. 1. 2013 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podali nabídku 3 uchazeči. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3. 5. 2013 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila ze zadávacího řízení nabídku podanou uchazečem Dräger Medical s. r. o., IČO 26700760, se sídlem Pod Sychrovem I-81/1063, 101 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele dne 15. 5. 2013, což navrhovateli oznámil dopisem z téhož dne, který navrhovatel obdržel dne 24. 5. 2013.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3. 5. 2013 je dále zřejmé, že po posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem A. M. I. – Analytical Medical Instruments, s. r. o., IČO 63983524, se sídlem Letohradská 3, 170 00 Praha 7 (dále jen „vybraný uchazeč“), jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise dne 15. 5. 2013 a uchazečům své rozhodnutí oznámil rovněž dne 15. 5. 2013. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 22. 5. 2013.
7. Dne 31. 5. 2013 doručil navrhovatel zadavateli námítky ze dne 27. 5. 2013 proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2013. Zároveň doručil navrhovatel dne 31. 5. 2013 zadavateli námítky ze dne 27. 5. 2013 proti rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 15. 5. 2013.
8. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel ani jedněm námítkám nevyhověl. Obě rozhodnutí o námítkách ze dne 6. 6. 2013 navrhovatel obdržel dne 10. 6. 2013. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval žádné z rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19. 6. 2013 návrh ze dne 17. 6. 2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
9. Dnem 19. 6. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 18. 6. 2013.

### **Obsah návrhu navrhovatele ze dne 17. 6. 2013**

10. Navrhovatel v návrhu ze dne 17. 6. 2013 uvedl, že podává návrh jak proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2013 tak i proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení rovněž ze dne 15. 5. 2013.
11. Navrhovatel v návrhu uvedl, že dne 22. 5. 2013 obdržel oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, v němž nebylo uvedeno, jak zadavatel hodnotil jeho nabídku. Na základě telefonického dotazu mu zadavatel dne 24. 5. 2013 doručil oznámení rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 15. 5. 2013. Podle navrhovatele zadavatel porušil § 6 zákona, když mu rozhodnutí o jeho vyloučení bylo doručeno až po doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.
12. Podle navrhovatele porušil zadavatel dále § 107 odst. 1 zákona, když nedodržel lhůtu 5-ti pracovních dnů pro zaslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, když o výběru rozhodl dne 15. 5. 2013 a oznámení o tomto rozhodnutí zaslal až dne 21. 5. 2013.
13. Zadavatel dále podle navrhovatele nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona při posouzení jeho nabídky tím, že vyřadil jeho nabídku z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, ačkoliv jeho nabídka podmínky splňovala.
14. K důvodu vyloučení, že nedodržel maximální cenu za BTK stanovenou v zadávací dokumentaci, navrhovatel uvedl, že podle zadávací dokumentace se maximální částka 5 000,- Kč vztahuje k měněnému spotřebnímu materiálu za 1 přístroj a nikoliv k BTK.
15. K důvodu vyloučení, že jím nabízený přístroj nespĺňuje požadavek na nastavení endinspirační pauzy pro recruitment manévr, navrhovatel uvedl, že při demonstraci jím nabízeného přístroje byl mimo jiné kontrolován i tento požadavek. V sepsaném kontrolním protokolu je v kolonce kontrolováno uvedeno „ano“ a v kolonce splňuje, je rovněž uvedeno „ano“. Podle navrhovatele byl hodnotící komisí uvedený požadavek uznán. V opačném případě by musela hodnotící komise do kolonky „splňuje ano/ne“ uvést „ne“.
16. Podle navrhovatele zadavatel dále porušil § 111 odst. 1 zákona, když v plném rozsahu nepřezkoumal obsahy jeho námitek.
17. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel Úřadu navrhl, aby vydal předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, kterým by zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
18. Současně navrhovatel navrhl, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření podle § 118 odst. 1 zákona a zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2013 a zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 15. 5. 2013.

### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 25. 6. 2013**

19. Zadavatel ve vyjádření ze dne 25. 6. 2013 k námitce navrhovatele, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl, jak byla hodnocena jeho nabídka, sdělil, že nabídka

navrhovatele nebyla uvedena v přehledu hodnocených nabídek, protože byla ze zadávacího řízení vyřazena a navrhovatel byl vyloučen.

20. Dále se zadavatel vyjádřil k argumentu navrhovatele, že nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro odeslání oznámení o výběru. Zadavatel se domnívá, že lhůtu stanovenou v § 81 odst. 3 zákona dodržel, protože oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2013 odeslal dne 21. 5. 2013 všem dotčeným uchazečům, tedy do 5 pracovních dnů.
21. Dále se zadavatel vyjádřil k namítanému porušení § 76 odst. 1 zákona a k důvodům vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. K požadavku na stanovení ceny za provedení pravidelných kontrol sdělil, že stanovil maximální cenu kumulativně pro jeden preventivní servisní zásah na jednom přístroji, který zahrnuje pravidelnou kontrolu (BTK), elektrickou kontrolu a výměnu spotřebního materiálu předepsanou pokyny výrobce. K tomu doplnil, že ostatní uchazeči tento jeho požadavek splnili.
22. K nesplnění požadavku navrhovatelem na nastavení endinspirační pauzy pro recruitment zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na Monitoraci plicní mechaniky, ve které uvedl požadavky, které musí nabízený přístroj splňovat současně. V rámci předvedení nabízeného přístroje dne 5. 4. 2013 bylo ověřeno, že přístroj nabízený navrhovatelem tento požadavek nesplňuje, což bylo i uvedeno v kontrolním protokolu v kolonce „splňuje ano/ne“ a v kolonce „poznámky“. K tomu zadavatel doplnil, že zástupce navrhovatele při předvedení přístroje uvedenou skutečnost nerozporoval a na místě tuto skutečnost stvrdil svým podpisem kontrolního protokolu.
23. Dále se zadavatel vyjádřil k odeslání rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Administrativní chybou došlo k jeho odeslání až dne 23. 5. 2013. Přestože navrhovatel obdržel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky o 2 dny dříve než rozhodnutí o jeho vyloučení, nemělo to podle zadavatele podstatný vliv na průběh zadávacího řízení. Navrhovatel měl možnost podat proti oběma rozhodnutím námitky, což také učinil.
24. Nakonec zadavatel dodal, že podle svého názoru přezkoumal obsah námitek navrhovatele v plném rozsahu, když se ke všem skutečnostem v nich uvedených vyjádřil v odůvodnění rozhodnutí o námitkách.

## **II. Průběh správního řízení**

25. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S389/2013/VZ-12081/2013/513/KSt dne 27. 6. 2013. Dále Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S389/2013/VZ-12083/2013/513/KSt z téhož dne lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

27. Rozhodnutím ze dne 8. 7. 2013 č. j. ÚOHS-S389/2013/VZ-12736/2013/513/KSt Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
28. Podáním ze dne 8. 7. 2013 zadavatel sdělil Úřadu, že své vyjádření k návrhu zaslal Úřadu dne 25. 6. 2013 s tím, že se domnívá, že se v zaslaném vyjádření vyslovil ke všem bodům návrhu a dostatečně popsal svá stanoviska k šetřené veřejné zakázce.
29. Zadavatel dne 28. 8. 2013 oznámil Úřadu, že téhož dne uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu plnění šetřené veřejné zakázky.

### III. Závěry Úřadu

30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
31. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
32. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
33. Dne 28. 8. 2013 zadavatel Úřadu oznámil, že uzavřel téhož dne s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu veřejné zakázky.
34. Jak Úřad zjistil, zadavatel uveřejnil Kupní smlouvu na svém profilu dne 4. 9. 2013. Dále Úřad zjistil, že zadavatel uveřejnil oznámení o zadání zakázky ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 9. 2013 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 9. 2013.
35. S ohledem na skutečnost, že zadavatel uzavřel dne 28. 8. 2013 s vybraným uchazečem Kupní smlouvu na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele na zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 5. 2013 a zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 15. 5. 2013 stal zjevně bezpředmětným, neboť po uzavření smlouvy nelze o návrhu meritorně rozhodnout, resp. nelze zrušit úkony zadavatele, jak se navrhovatel ve svém návrhu domáhal.
36. K tomu Úřad rovněž uvádí, že uzavření smlouvy v zadávacím řízení, resp. zadání veřejné zakázky, je právní skutečnost, která odůvodňuje zastavení správního řízení a to podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
37. V okamžiku uzavření Kupní smlouvy v zadávacím řízení tedy bylo ukončeno zadávání, a v důsledku toho odpadl předmět tohoto správního řízení. Tudíž již nelze rozhodnout o nápravném opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona, neboť není možné po ukončení zadávání rozhodnout o tom, čeho se navrhovatel domáhá.
38. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Institut klinické a experimentální medicíny, příspěvková organizace, Vídeňská 1958/9, 140 21 Praha 4
2. Dräger Medical s. r. o., Pod Sychrovem I-81/1063, 101 00 Praha 10
3. A. M. I. – Analytical Medical Instruments, s. r. o., Letohradská 3, 170 00 Praha 7

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy