



UOHSX005EDGK

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S383/2013/VZ-17973/2013/521/SWa

Brno 10. října 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 6. 2013 na návrh ze dne 17. 6. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Vodňany, IČO 00251984, se sídlem nám. Svobody 18, 389 01 Vodňany, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 21. 6. 2013 Mgr. Janem Pechmanem, advokátem, ev. č. ČAK 12486, Kruták & Partners, advokátní kancelář s. r. o., IČO 29415349, se sídlem Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – MKDS BESY s. r. o., IČO 26778726, se sídlem Kvapilova 958/9, 150 00 Praha, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 6. 2013 doc. JUDr. Mgr. Janou Navrátilovou, Ph. D., advokátkou, ev. č. ČAK 1928, Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s. r. o., IČO 28509951, se sídlem Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Vybudování městského kamerového dohlížecího systému pro město Vodňany“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 4. 2013,

vydává toto

usnesení:

1. **Správním řízení se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – MKDS BESY s. r. o., IČO 26778726, se sídlem Kvapilova 958/9, 150 00 Praha – na přezkoumání úkonů zadavatele se stal zjevně bezpředmětným.
2. **Řízení o rozkladu** č. j. ÚOHS-R237/2013/VZ ze dne 16. 8. 2013 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S383/2013/VZ-14529/2013/521/SWa ze dne 2. 8. 2013 o zamítnutí návrhu navrhovatele – MKDS BESY s. r. o., IČO 26778726, se sídlem Kvapilova 958/9, 150 00 Praha – na nařízení předběžného opatření **se** podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření se stal zjevně bezpředmětným.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) obdržel dne 17. 6. 2013 návrh navrhovatele – MKDS BESY s. r. o., IČO 26778726, se sídlem Kvapilova 958/9, 150 00 Praha, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 6. 2013 doc. JUDr. Mgr. Janou Navrátilovou, Ph. D., advokátkou, ev. č. ČAK 1928, Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s. r. o., IČO 28509951, se sídlem Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – město Vodňany, IČO 00251984, se sídlem nám. Svobody 18, 389 01 Vodňany, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 21. 6. 2013 Mgr. Janem Pechmanem, advokátem, ev. č. ČAK 12486, Kruták & Partners, advokátní kancelář s. r. o., IČO 29415349, se sídlem Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Vybudování městského kamerového dohlížecího systému pro město Vodňany“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 4. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 17. 6. 2013, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S383/2013/VZ-12496/2013/521/SWa ze dne 2. 7. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S383/2013/VZ-12497/2013/521/SWa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
5. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S383/2013/VZ-14529/2013/521/SWa ze dne 2. 8. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Proti citovanému rozhodnutí podal navrhovatel dopisem ze dne 16. 8. 2013 rozklad, který Úřad obdržel téhož dne, a který zaevidoval pod č. j. ÚOHS-R237/2013/VZ.
6. Dne 5. 8. 2013 obdržel Úřad sdělení zadavatele ze dne 2. 8. 2013, ve kterém zadavatel uvedl, že v předmětném zadávacím řízení již byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky. Ze smlouvy o dílo pak vyplývá, že smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky byla uzavřena dne 1. 8. 2013.

K výroku 1. usnesení

7. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
8. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
9. Ve svém návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 17. 6. 2013 navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele, jímž byl navrhovatel vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.
10. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 2. 8. 2013, v předmětném zadávacím řízení již byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky.
11. S ohledem na skutečnost, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že se návrh („žádost“ v terminologii správního řádu) navrhovatele, aby Úřad zrušil úkon zadavatele spočívající v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, stal zjevně bezpředmětným, proto Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku 1. tohoto usnesení.

K výroku 2. usnesení

12. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
13. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
14. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
15. Návrh navrhovatele ze dne 17. 6. 2013 obsahoval současně i návrh na nařízení předběžného opatření – zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
16. Navrhovatel v rozkladu ze dne 16. 8. 2013 požadoval, aby předseda Úřadu rozhodnutí č. j. ÚOHS-S383/2013/VZ-14529/2013/521/SWa ze dne 2. 8. 2013 o zamítnutí návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření změnil tak, že vydá předběžné opatření, kterým se zadavateli zakazuje uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.
17. S ohledem na skutečnost, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že se návrh („žádost“ v terminologii správního řádu) navrhovatele na nařízení předběžného opatření – zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení – stal zjevně bezpředmětným.

18. Vzhledem k tomu, že před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastala okolnost předvídaná § 88 odst. 2 správního řádu, tj. návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření se stal zjevně bezpředmětným, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, Úřad rozhodl o zastavení řízení o rozkladu č. j. ÚOHS-R237/2013/VZ ze dne 16. 8. 2013 tak, jak je uvedeno ve výroku 2. tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Mgr. Jan Pechman, advokát, Kruták & Partners, advokátní kancelář s. r. o., Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1
2. doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph. D., advokátka, Advokátní kancelář Němec, Bláha & Navrátilová, s. r. o., Prvního pluku 206/7, 186 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy