



UOHSX0058ME9

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S377/2013/VZ-17600/2013/523/Krk

Brno 13. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 18. 6. 2013, jehož účastníkem je

- zadavatel – Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace, IČO 00377015, se sídlem Pod Vinicemi 9, 301 16 Plzeň,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zadavatelem – Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace, IČO 00377015, se sídlem Pod Vinicemi 9, 301 16 Plzeň – při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Zajištění fyzické a elektronické ostrahy areálů Zoologické a botanické zahrady města Plzně, příspěvkové organizace“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy ze dne 26. 3. 2013, **rozhodl takto:**

I.

**Zadavatel** – Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace, IČO 00377015, se sídlem Pod Vinicemi 9, 301 16 Plzeň – **se** při zadávání veřejné zakázky „Zajištění fyzické a elektronické ostrahy areálů Zoologické a botanické zahrady města Plzně, příspěvkové organizace“ **dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **postupoval** při vyřizování námitek uchazeče – HLS SECURITY AGENCY s.r.o., IČO 26383241, se sídlem Čelakovského 3, 301 00 Plzeň – proti rozhodnutí ze dne 11. 4. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky **v rozporu** s ust. § 111 odst. 2 citovaného zákona, když v písemném rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 4. 2013 chybně poučil uvedeného uchazeče o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona návrh na

zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

II.

**Správní řízení** zahájené z moci úřední dne 18. 6. 2013 se dle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace, IČO 00377015, se sídlem Pod Vinicemi 9, 301 16 Plzeň – neodesláním rozhodnutí o námitkách uchazeče – HLS SECURITY AGENCY s.r.o., IČO 26383241, se sídlem Čelakovského 3, 301 00 Plzeň – ve lhůtě dle § 111 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **zastavuje**, neboť v dané části správního řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a citovaného zákona o veřejných zakázkách.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace, IČO 00377015, se sídlem Pod Vinicemi 9, 301 16 Plzeň – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 10 000 (deset tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Zoologická a botanická zahrada města Plzně, příspěvková organizace, IČO 00377015, se sídlem Pod Vinicemi 9, 301 16 Plzeň (dále jen „zadavatel“) – zahájil na základě výzvy ze dne 26. 3. 2013 zjednodušené podlimitní řízení ve věci veřejné zakázky „Zajištění fyzické a elektronické ostrahy areálů Zoologické a botanické zahrady města Plzně, příspěvkové organizace“. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 7 nabídek.
2. Rozhodnutím ze dne 11. 4. 2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – Safe point s.r.o., IČO 26368501, se sídlem Částkova 95, 326 00 Plzeň – a uvedené rozhodnutí doručil všem uchazečům. Uchazeči HLS SECURITY AGENCY s.r.o., IČO 26383241, se sídlem Čelakovského 3, 301 00 Plzeň (dále jen „uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o.“) doručil uvedené rozhodnutí dne 15. 4. 2013.
3. Proti rozhodnutí ze dne 11. 4. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o. námitky ze dne 15. 4. 2013. Tyto námitky doručil zadavateli dne 19. 4. 2013. Dopisem ze dne 29. 4. 2013 zadavatel rozhodl o nevyhovění námitkám.

### II. Postup Úřadu před zahájením správního řízení z moci úřední

4. Dne 14. 5. 2013 obdržel Úřad návrh ze dne 10. 5. 2013 uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o., který uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o. podal proti nezákonnému postupu zadavatele a proti výběru nejvhodnější nabídky. Ve věci uvedeného návrhu bylo zahájeno

správní řízení sp. zn. S288/2013/VZ. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S288/2013/VZ-11652/2013/523/Krk ze dne 21. 6. 2013 Úřad zahájené správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavil, neboť návrh uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. nebyl doručen Úřadu a ve stejnopise zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.

5. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil následující skutečnosti. Dopisem ze dne 29. 4. 2013 zadavatel rozhodl o nevyhovění námitkám. Z doručanky, která je součástí dokumentace o veřejné zakázce, kterou zadavatel doručil Úřadu dne 22. 5. 2013, vyplývá, že zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 4. 2013 uchazeči HLS SECURITY AGENCY s.r.o. dne 30. 4. 2013.
6. Z rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 4. 2013 o námitkách uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. je dále zřejmé, že obsahuje chybné poučení dle § 111 odst. 2 zákona o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli. V rozhodnutí ze dne 29. 4. 2013 o námitkách zadavatel uvádí, že „Stěžovatel je ohledně svých námitek, kterým nebylo vyhověno, oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli, a to do patnácti kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel písemné rozhodnutí Zadavatele o nevyhovění námitkám.“
7. S ohledem na výše uvedené skutečnosti získal Úřad pochybnost, a tom zda se zadavatel nedopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, když chybně poučil uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. podle § 111 odst. 2 zákona o nutnosti doručit Úřadu a stejnopis návrhu navrhovateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a zároveň podle § 111 odst. 1 zákona, když zadavatel rozhodnutí o námitkách písemně nedoručil uchazeči HLS SECURITY AGENCY s.r.o. ve lhůtě 10 dnů od obdržení námitek. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) správní řízení z moci úřední.

### **III. Řízení před správním orgánem**

8. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) je zadavatel.
9. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníka řízení oznámením č. j. ÚOHS-S377/2013/VZ-11291/2013/523/Krk ze dne 17. 6. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S377/2013/VZ-11299/2013/523/Krk z téhož dne stanovil Úřad účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Dne 18. 6. 2013 kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení z moci úřední.
11. Dne 26. 6. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele ke zjištění Úřadu uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení.

#### IV. Vyjádření zadavatele

12. K možnému spáchání správního deliktu zadavatele tím, že dle § 111 odst. 1 zákona neodeslal rozhodnutí o námitkách v zákonné lhůtě, zadavatel uvádí, že zasílá kopii poštovního podacího archu (originál slouží jako pokladní doklad) a výpis z e-spisu, z nichž je patrné, že rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 4. 2013 o námitkách bylo odesláno dne 29. 4. 2013, tj. v zákonem stanovené 10 denní lhůtě.
13. Ohledně chybného poučení uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. zadavatel uvádí, že se této chyby dopustil neúmyslně, když část poučení s chybně uvedenou lhůtou byla do poučení zkopírována z poučení o námitkách k podlimitní veřejné zakázce. Zadavatel dále sděluje, že uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o. chybu odhalil sám a věděl o ní, neboť chybné poučení zmiňuje v návrhu ze dne 10. 5. 2013, který je součástí správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S288/2013/VZ (dále jen „návrh“).
14. Z uvedeného dle zadavatele vyplývá, že administrativní pochybení zadavatele nezpůsobilo pozdní podání návrhu uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o., jelikož tento si byl pochybením zadavatele vědom a upozornil na ně ve svém návrhu. Závěrem zadavatel uvádí, že se jedná pouze o neúmyslnou administrativní chybu.

#### V. Závěry Úřadu

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel v šetřeném dopustil spáchání správního deliktu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

##### **K poučení uvedenému v rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 4. 2013 o námitkách**

16. Dle § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.
17. Dle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle odstavce 2 musí být doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
18. V rozhodnutí ze dne 29. 4. 2013 o námitkách zadavatel uvádí, že „Stěžovatel je ohledně svých námitek, kterým nebylo vyhověno, oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli, a to do patnácti kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel písemné rozhodnutí Zadavatele o nevyhovění námitkám.“
19. Z obsahu výše uvedeného poučení uvedeného v rozhodnutí ze dne 29. 4. 2013 o námitkách je zřejmé, že zadavatel námitkám uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o., nevyhověl, a dále

že obsahuje chybné poučení. Dle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dní ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí o nevyhovění námitkám. V poučení, které uvedl zadavatel v rozhodnutí ze dne 29. 4. 2013 o námitkách však zadavatel uvádí, že „...doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli, a to do patnácti kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel písemné rozhodnutí Zadavatele o nevyhovění námitkám“. Poučení tedy obsahuje lhůtu k podání návrhu v délce 15 dnů, nikoli 10 dnů, jak uvádí zákon.

20. Dle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
21. Dle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
22. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy že zadavatel se při zadávání veřejné zakázky „Zajištění fyzické a elektronické ostrahy areálů Zoologické a botanické zahrady města Plzně, příspěvkové organizace“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g), tím, že postupoval při vyřizování námitek uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. proti rozhodnutí ze dne 11. 4. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu s ust. § 111 odst. 2 zákona, když v písemném rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 4. 2013 chybně poučil uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

#### **K vyřízení námitek dle § 111 odst. 1 zákona**

23. Dle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
24. Dne 19. 4. 2013 doručil uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o. zadavateli námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Dopisem ze dne 29. 4. 2013 zadavatel rozhodl o zamítnutí námitek. Na doručence, která je součástí dokumentace o veřejné zakázce, je uvedeno razítko s označením pošty Plzeň 1 s datem 30. 4. 2013.
25. Dne 26. 6. 2013 doručil zadavatel Úřadu podací list České pošty ze dne 29. 4. 2013, na kterém je uvedeno poštovní podání všem sedmi uchazečům v šetřeném zadávacím řízení. Z podacího listu České pošty ze dne 29. 4. 2013 vyplývá, že zadavatel podal rozhodnutí o námitkách uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. dne 29. 4. 2013 k poštovní přepravě. Zbývajícím šesti uchazečům odeslal dne 29. 4. 2013 zadavatel oznámení z téhož dne o podání námitek a rozhodnutí o námitkách.
26. Součástí podání zadavatele ze dne 26. 6. 2013 je také dokument, zadavatelem označený jako „e-výpis“(výpis ze spisové služby zadavatele), ze kterého rovněž vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči HLS SECURITY AGENCY s.r.o. odesláno dne 29. 4. 2013.
27. Úřad uvádí, že § 111 odst. 1 zákona je speciální úpravou k úpravě obsažené v zákonu č. 40/1964, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).

Dle § 45 odst. 1 občanského zákoníku projev vůle působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí dojde. Na rozdíl od občanského zákoníku, dle zákona o veřejných zakázkách k dojití (doručení) nemusí dojít. Zadavatel splní svoji zákonnou povinnost tím, že námitky stěžovateli odešle. Uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o. doručil zadavateli námitky dne 19. 4. 2013. Lhůta dle § 111 odst. 1 zákona počala zadavateli běžet dne 20. 4. 2013. Konec lhůty dle § 111 odst. 1 zákona tedy připadl na 29. 4. 2013. Z podacího listu České pošty a výpisu ze spisové služby zadavatele vyplývá, že zadavatel dne 29. 4. 2013 podal rozhodnutí o námitkách z téhož dne k poštovní přepravě. Vzhledem k tomu, že podání k poštovní přepravě je odesláním, má Úřad za prokázané, že zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. 10. den ode dne doručení námitek, tedy v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu tedy Úřad zastavil dle § 117a písm. d) zákona v této části správní řízení, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 nebo § 120a zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## VI. Uložení sankce

28. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, tím, že postupoval v rozporu s ust. § 111 odst. 2 zákona, když v písemném rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 4. 2013 chybně poučil uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu a doručit stejnopis návrhu v téže lhůtě zadavateli.
29. Dle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
30. Dle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g) zákona.
31. Dle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle § 118 odst. 2, přihlédne se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
32. V šetřeném zadávacím řízení se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nevyřídil námitky uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. v souladu s ust. § 111 odst. 2 zákona.
33. Dle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
34. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu podle § 121 odst. 1 písm. g) zákona dozvěděl z návrhu na zahájení řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky, který Úřad obdržel dne 14. 5. 2013. Ke spáchání správního deliktu podle výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 30. 4. 2013, tedy dnem doručení rozhodnutí ze dne 29. 4. 2013 o námitkách uchazeči HLS SECURITY AGENCY s.r.o. Úřad konstatuje, že v případě

správního deliktu podle výroku I. tohoto rozhodnutí je lhůta zachována, tedy odpovědnost právnické osoby, zadavatele, v daném případě nezanikla.

35. Ačkoliv zadavatel námitky přezkoumal v plném rozsahu a vyřídil je včas, z důvodu, že těmto námitkám nevyhověl, měl povinnost navrhovatele náležitě a v souladu se zněním zákona poučit. Tím, že uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o. nebyl ze strany zadavatele správně poučen, došlo k porušení legitimního očekávání uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o., že bude zadavatelem náležitě informován o dalším možném postupu, jelikož podaným námitkám nebylo vyhověno.
36. Ke způsobu spáchání správního deliktu, Úřad sděluje, že jednáním zadavatele byla naplněna skutková podstata správního deliktu, kdy se zadavatel, podle názoru Úřadu při vyřizování podaných námitek dopustil porušení ustanovení § 111 odst. 2 zákona (ostatně toto své pochybení připouští i sám zadavatel). Pochybení zadavatele spočívající v poskytnutí nesprávného poučení uchazeči HLS SECURITY AGENCY s.r.o. v rozhodnutí o námitkách zákon spojuje s následky v podobě spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, jakkoliv by se mohlo jednat pouze o administrativní a neúmyslné pochybení.
37. Pochybení zadavatele v daném případě nezpůsobilo škodlivé následky, neboť s ohledem na postup uchazeče HLS SECURITY AGENCY s.r.o. (v rámci podaného návrhu na Úřad na chybné poučení v rozhodnutí o námitkách sám upozornil) je zřejmé, že si byl vědom svých práv a jelikož se neztotožnil s názorem zadavatele obsaženým v námitkách, podal návrh Úřadu, stejně tak doručil i stejnopis zadavateli. To, že doručil návrh Úřadu i zadavateli opožděně, nebylo zcela prokazatelně způsobeno vadným poučením obsaženým v rozhodnutí o námitkách, neboť si uchazeč HLS SECURITY AGENCY s.r.o. byl při podání návrhu vadného poučení vědom.
38. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. Pl. ÚS 3/02. Dle uvedeného nálezu jsou nepřipustné takové pokuty, jež mají likvidační charakter.
39. Úřad tedy při stanovení pokuty vzal v potaz skutečnosti vyplývající z portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz). Z výkazu zisků ztrát sestavenému ke dni 31. 12. 2012 je uvedena jako výsledek hospodaření z hlavní činnosti v účetním období ztráta ve výši -5 122 153,85,- Kč. Výsledkem hospodaření z hospodářské činnosti v daném účetním období je zisk ve výši 5 404 707,60,- Kč. Z uvedených ukazatelů je zřejmé, že zadavatel v daném účetním období realizoval zisk ve výši cca 282 554,- Kč. V dokumentu „Rozpočet na rok 2013“, který uveřejnil zřizovatel zadavatele – město Plzeň – na svých webových stránkách ([www.plzen.eu](http://www.plzen.eu)) se uvádí, že předpokládaný provozní příspěvek zadavateli pro rok 2013 bude činit 61 893 tis. Kč.
40. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 10 000 Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž akcentoval

ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce. Podle závěru Úřadu pokuta uložená v této výši nemůže ohrozit ekonomickou stabilitu zadavatele.

41. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit „výchovnou“, tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
42. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem k zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
43. Pokuta uložená zadavateli ve výroku III. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

Zoologická a botanická zahrada měst a Plzně, příspěvková organizace, Pod Vinicemi 9, 301 16 Plzeň

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy