



UOHSX00585DP

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S372/2013/VZ-21547/2013/513/PPo

Brno 5. listopadu 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13.6.2013 na návrh ze dne 12.6.2013, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11.6.2013 Ing. Radimem Čápem, Ph.D., obchodním náměstkem divize 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „D2 Odbočovací pruh odpočívky Lanžhot-vlevo“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 15.1.2013,

### rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8 – proti rozhodnutí zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení „D2 Odbočovací pruh odpočívky Lanžhot-vlevo“ **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 15.1.2013 výzvou k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku „D2 Odbočovací pruh odpočívky Lanžhot-vlevo“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve zjednodušeném podlimitním řízení. Písemnou výzvu k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace zaslal zadavatel 5 zájemcům.
2. Zadavatel v bodu 2. „Informace o druhu a předmětu veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace uvedl, že realizací veřejné zakázky „*dojde k rozšíření dálniční koruny a vozovky dálnice D2, jejíž součástí bude mimo jiné také úprava násypového svahu v úseku cca 56,190 – 56,430 levá strana. Rozšíření vozovky v tomto úseku dálnice umožní vyznačení nového odbočovacího pruhu o celkové délce 270 m a šířce 3,5 m k odpočívce Lanžhot vlevo, kterým bude nahrazen stávající odbočovací pruh nenormové délky cca 125 m.*“
3. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky pod bodem 9. „Základní hodnotící kritérium“ výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace uvedl nejnižší nabídkovou cenu, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena v bodu 2. „Informace o druhu a předmětu veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace na 8.800.000,- Kč.
4. Dne 12.2.2013 obdržel zadavatel od jednoho ze zájemců o šetřenou veřejnou zakázku dotaz k zadávací dokumentaci, týkající se zjištění, zda zadavatel trvá na jednom ze svých kvalifikačních předpokladů, stanovených v zadávací dokumentaci, konkrétně na mobilní betonárce s minimálním výkonem 150 m<sup>3</sup>/hod. (viz dále). Zadavatel následně dne 8.2.2013 obdržel od jiného zájemce o veřejnou zakázku námítky proti zadávacím podmínkám. Těmito námítkami uvedený zájemce brojil, mimo jiného, i proti citovanému požadavku zadavatele na mobilní betonárku s minimálním výkonem 150 m<sup>3</sup>/hod. Dne 18.2.2013 zadavatel vydal dodatečné informace č. 1 k zadávací dokumentaci. Tímto úkonem zadavatel zrušil svůj požadavek na mobilní betonárku s výše popsáním výkonem.
5. Zadavatel následně dne 5.3.2013 vydal dodatečné informace č. 3 k zadávací dokumentaci. Tímto úkonem zadavatel zrušil svůj požadavek na obalovnu asphaltových směsí a současně stanovil, že nepožaduje čestné prohlášení o zajištění asphaltových směsí (viz dále).
6. Z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 9.4.2013 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 7 nabídek uchazečů. Z „Protokolu o jednání hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 23.4.2013 dále plyne, že hodnotící komise doporučila zadavateli 3 nabídky ze zadávacího řízení vyřadit. Mezi nabídkami, které hodnotící komise zadavateli doporučila vyřadit, byla i nabídka předložená uchazečem – Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11.6.2013 Ing. Radimem Čápem, Ph.D., obchodním náměstkem divize 4 (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel se ztotožnil se závěrem hodnotící komise

a rozhodl<sup>1</sup> o vyloučení výše zmíněných tří uchazečů z účasti v šetřeném zadávacím řízení. Jako důvod pro vyloučení navrhovatele zadavatel uvedl, že „*uchazeč v nabídce nedoložil řádně vyplněný formulář 3.7 požadovaný v odstavci 8.1 bod 7 zadávací dokumentace, dále potom v tabulce na formuláři 3.6 nedoplnil % hodnoty poddodávky z ceny díla u jednotlivých subdodavatelů, ani celkové % hodnoty subdodávek*“ Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení bylo navrhovateli doručeno dne 17.5.2013.

7. Dne 23.5.2013 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky, které byly zadavateli doručeny dne 24.5.2013. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, jak vyplývá z jeho rozhodnutí ze dne 5.6.2013.
8. Vzhledem k tomu, že zadavatel námitkám nevyhověl, podal navrhovatel dne 12.6.2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení porušil ustanovení § 60 a § 81 zákona, jakož i základní zásady zadávacího řízení, obsažené v § 6 odst. 1 zákona. Na podporu svých tvrzení předkládá navrhovatel následující argumenty.
10. Navrhovatel předně rekapituluje dosavadní průběh zadávacího řízení, a to včetně obsahu dodatečných informací č. 1 a dodatečných informací č. 3 zadavatele k zadávací dokumentaci (viz body 4. a 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Podle slov navrhovatele, zadavatel jmenovanými dodatečnými informacemi zrušil jeho požadavek na zajištění mobilní betonárky s minimálním výkonem 150 m<sup>3</sup>/hod., a dále požadavky na obalovnu asfaltových směsí a na čestné prohlášení o zajištění asfaltových směsí. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel v zadávacích podmínkách neumožnil změnu či úpravu formulářů obsažených v zadávací dokumentaci, lépe řečeno určil, že případná změna formulářů bude považována za nesplnění kvalifikačních předpokladů. Vzhledem k právě řečenému dospěl navrhovatel k závěru, že „*sdělení Zadavatele, že nepožaduje čestné prohlášení o zajištění asfaltových směsí spolu s obsahem předchozích výše uvedených Dodatečných informací Zadavatele indikuje vypuštění formuláře 3.7 jako celku. Z výše uvedeného dle názoru Navrhovatele jednoznačně vyplývalo, že předmětný formulář 3.7 (Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí) se stal zcela irelevantním, jelikož jeho smyslem bylo prokázání právě a jen splnění kvalifikačních předpokladů, které byly Zadavatelem zrušeny.*“ Navrhovatel tuto část návrhu uzavírá tvrzením, že zadavatel de facto požadoval předložení formuláře prokazujícího splnění neexistujícího kvalifikačního předpokladu, což navrhovatel shledává za čistě formalistický přístup, jenž má za následek neefektivní a neekonomické vynakládání veřejných prostředků.
11. V další části návrhu se navrhovatel blíže zabývá druhým důvodem, jenž zapříčinil jeho vyloučení z další účasti v šetřeném zadávacím řízení, a sice zadavatelem vytýkanými nedostatky ve formuláři 3.6 (viz bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel konstatuje, že citovaný formulář 3.6 „*Plán prací a časový plán, zadání části prací*“, vyplnil zcela v souladu s výkladovou praxí zadavatele. Na podporu právě řečeného navrhovatel jako důkaz předložil dokument nesoucí název „*Dodatečné informace č. 6 až 11 k zadávacím*

---

<sup>1</sup> Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení není zadavatelem datováno.

podmínkám veřejné zakázky „D1 modernizace - úsek 22, EXIT 162 Velká Bíteš - EXIT 168 Devět křížů“ (oznámení o zahájení této veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno dne 4.4.2012, pod ev. č. 7202011012904, pozn. Úřadu). Navrhovatel uvádí, že „v souladu s obsahem formuláře č. 3.6 Zadavatel sdělil, že při realizaci zakázky uvažuje s využitím pouze společnosti BES s.r.o., Sukova 625 Benešov, IČ 437 92 553 a společnosti DSH – Dopravní Stavby, a.s., Vídeňská 264/120b, Brno, IČ 283 44 693, které jsou v souladu s definicí Zadavatele obsaženou v odst. 1 Zvláštní přílohy k nabídce vlastními kapacitami, přičemž Zadavatel v zadávacích podmínkách nikterak nestanovil povinnost tuto skutečnost jakýmkoliv způsobem prokázat.“ Navrhovatel tak, ve světle výše uvedených informací, shledává formulář 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“ za natolik nejasný, že umožňuje rozdílný výklad stran požadavků zadavatele na zpracování nabídky, což ve svém důsledku rezultuje v netransparentnost zadávacího řízení. Na podporu právě řečeného navrhovatel poukazuje na judikatorní činnost tuzemských soudů, jmenovitě na rozsudky Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 33/2007-175 ze dne 20.3.2008 a č. j. 62 Ca 31/2008 ze dne 19.1.2010, a dále pak na rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 87/2008 ze dne 26.9.2010 a č. j. 1 Afs 45/2010 ze dne 15.9.2010.

12. S ohledem ke všem shora uvedeným skutečnostem navrhovatel v závěru svého návrhu Úřadu navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky, případně v pozastavení zadávacího řízení. Dále navrhovatel Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, a ve zrušení všech následných úkonů učiněných zadavatelem v šetřeném zadávacím řízení.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

13. Úřad obdržel návrh dne 13.6.2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel byl stejnopis návrhu doručen téhož dne.
14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
15. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 19.6.2013, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž konstatuje následující.
16. Zadavatel uvádí, že dodatečnými informacemi č. 1 a č. 3 zrušil svoje požadavky na předložení dokladů prokazujících vlastnictví či smluvní zajištění obalovny asfaltových směsí a mobilní betonárky, původně stanovené v bodu 7. „Kvalifikační předpoklady“ dílu 2, části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace, a zároveň zrušil svůj požadavek na předložení prohlášení o zajištění asfaltových směsí, jenž byl původně stanoven v bodu 8. „Jiné zadávací podmínky“ dílu 2, části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace. Zadavatel však zdůrazňuje, že ani v jedné ze dvou výše uvedených dodatečných informací neurčil, že by nadále „nepožadoval předložení prohlášení o zajištění betonových směsí, včetně plánu tras pro včasnou dodávku potřebného množství betonových směsí na staveniště tak, aby tyto splňovaly nezbytné technologické parametry podle čl. 8.1 bod 7 zadávací dokumentace.“ Vzhledem k právě řečenému zadavatel uvádí, že názor navrhovatele, že zadavatel zrušením požadavku na mobilní betonárku, který byl obsažen v bodu 7.7.4 dílu 2, části 1 „Pokyny pro

uchazeče“ zadávací dokumentace, současně zrušil i požadavek na doložení vlastnictví či smluvního zajištění dostatečného množství betonových směsí, jenž byl formulován v bodu 8.1 dílu 2, části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace, je mylný. Zadavatel tudíž tuto část svého vyjádření uzavírá s tvrzením, že řádně vyplněný formulář 3.7 měl být součástí nabídky navrhovatele.

17. Zadavatel se v další části svého vyjádření ohrazuje proti tvrzení navrhovatele, že zadávací podmínky neumožňovaly změnu či úpravu formulářů, jež tvořily součást zadávací dokumentace. Zadavatel uvádí, že na straně 54 zadávací dokumentace bylo výslovně řečeno, že modře označené části textu, obsažené ve formulářích, mají být ze strany uchazečů doplněny nebo upraveny podle konkrétních podmínek nabídky.
18. Konečně se zadavatel vyjadřuje i k druhému důvodu, jenž zapříčinil vyloučení navrhovatele z další účasti v šetřeném zadávacím řízení, a sice k navrhovatelem nesprávně vyplněnému formuláři 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“. Zadavatel konstatuje, že informace, jež navrhovatel předkládá jako důkaz tvrzeného jednání zadavatele v rozporu s jeho ustálenou výkladovou praxí (viz bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí), netvoří součást dokumentace o šetřené veřejné zakázce, přičemž zadavatel zastává názor, že uchazeči musí při zpracování konkrétní nabídky respektovat znění zadávacích podmínek konkrétní veřejné zakázky, a nikoliv vycházet z vlastní úvahy, byť by byla taková úvaha do jisté míry podložena zkušenostmi z dřívějších veřejných zakázek totožného zadavatele. Zadavatel podotýká, že shora uvedené konstatování navrhovatele (viz opětovně bod 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že při realizaci veřejné zakázky bude využívat výše jmenovaných dvou společností, které jsou, v souladu s definicí obsaženou v zadávacích podmínkách, považovány za jeho vlastní kapacity, nelze z nabídky navrhovatele nikterak ověřit. Zadavatel dodává, že inkriminovanou informaci, tedy že zmíněné společnosti jsou „vlastními kapacitami“ navrhovatele, měl tento *„v nabídce uvést na formuláři 3.1 ... Vzhledem k tomu, že jeden z uvedených subdodavatelů má formu akciové společnosti mohl rovněž předložit formulář 3.10 tohoto subdodavatele.“*
19. Vzhledem ke všem výše popsaným skutečnostem zadavatel v závěru svého vyjádření Úřadu navrhuje, aby návrh zamítl.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení pod č. j. ÚOHS-S372/2013/VZ-11951/2013/513/PPo dne 27.6.2013. Současně Úřad usnesením pod č. j. ÚOHS-S372/2013/VZ-11962/2013/513/PPo ze dne 27.6.2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádný z účastníků se ve lhůtách stanovených Úřadem, ani později, nevyjádřil.
21. Po přezkoumání veškerých relevantních podkladů dále vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S372/2013/VZ-12725/2013/513/PPo ze dne 8.7.2013, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a současně Úřad citovaným rozhodnutím zamítl i návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by mělo být zadávací řízení pozastaveno.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **V. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA**

23. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. V souladu s § 17 písm. l) zákona jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
25. Podle § 17 písm. w) zákona se dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho skončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
26. Na základě § 44 odst. 1 zákona se zadávací dokumentací rozumí soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymežujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
27. V souladu s § 50 odst. 1 písm. d) zákona je kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky takový dodavatel, který splní, mimo jiného, technické kvalifikační předpoklady podle § 56.
28. Podle § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
29. Podle § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak.
30. V souladu s § 51 odst. 2 zákona je prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení, hodnocení předběžné nabídky zájemce v dynamickém nákupním systému, vyzvání zájemce k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním, účasti zájemce v soutěžním dialogu a předpokladem uzavření smlouvy ve zjednodušeném podlimitním řízení.
31. Na základě § 56 odst. 3 písm. f) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat, mimo jiného, přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.

32. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
33. V souladu s § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
34. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.
35. Jak vyplývá z § 118 odst. 5 písm. a) zákona, Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

## VI. ZJIŠTĚNÍ ÚŘADU VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

36. Jak vyplývá z dokumentace o šetřené veřejné zakázce, zadavatel obsah zadávací dokumentace rozčlenil na 6 dílů, a to konkrétně na Díl 1 „Základní podmínky zadávacího řízení“, Díl 2 „Pokyny pro uchazeče“, který obsahuje, mimo jiného, i Část 1 „Pokyny pro uchazeče“ a Část 4 „Formuláře k prokázání kvalifikace, jiných zadávacích podmínek a dalších skutečností“, Díl 3 „Podmínky smlouvy o dílo“, jenž zahrnuje, mimo jiného, i Část 1 „Formulář souhrnu smluvních dohod“, Díl 4 „Technické podmínky“, Díl 5 „Soupis prací“, a konečně Díl 6 „Dokumentace stavby“.
37. V bodu 7. „Kvalifikační předpoklady“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace zadavatel pod bodem 7.7.4., mimo jiného, stanovil následující:

*V níže uvedené tabulce jsou uvedeny minimální požadavky zadavatele na nástroje, pomůcky, provozní a technická zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici*

...

K zajištění dostatečného technického vybavení pro realizaci stavby:	Doklady předkládané Vybraným uchazečem
Je dodavatel povinen disponovat níže uvedeným minimálním množstvím jiných zařízení o následující typové specifikaci a parametrech: <ul style="list-style-type: none"> <li>• obalovna asfaltových směsí 160t/hod – 1 ks</li> </ul>	<b>1. Výpis z majetkové evidence vybraného uchazeče</b> <b>nebo (alternativně)</b> <b>Příslušná smluvní dokumentace</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• mobilní betonárka s min. výkonem 150m<sup>3</sup>/hod</li> </ul>	<p><b>(kopie příslušné smlouvy)</b></p> <p><i>(z předložených dokumentů musí nepochybně vyplynout, že Vybraný uchazeč je vlastníkem nebo má smluvně zajištěno užívání jiných zařízení o požadovaném počtu, typologii a parametrech s možností využití pro stavbu, jež je předmětem této zakázky)</i></p> <p><b>2. Čestné prohlášení o technickém vybavení (formulář 2.5)</b></p>
---	--

38. Z bodu 8. „Jiné zadávací podmínky“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace, konkrétně z bodu 8.1., vyplývají, mimo jiného, i tyto skutečnosti:

*Níže uvedená tabulka obsahuje vymezení jiných zadávacích podmínek zahrnujících požadavky zadavatele na předložení určitých dokumentů v nabídce (pro vyloučení pochybností platí, že níže uvedené doklady nelze předložit zadavateli až před uzavřením Smlouvy o dílo). ... Odkazem na konkrétní formuláře v této části zadávací dokumentace se rozumí odkaz na závazné vzory příslušných formulářů uvedené v díle 2, části 4 zadávací dokumentace ...*

Zadavatel požaduje předložení:	Doklad
<p>dokladu o vlastnictví či smluvním zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí pro realizaci veřejné zakázky s ohledem na předpokládané dovozkové vzdálenosti včetně přiloženého plánu tras pro včasnou dodávku potřebného množství betonových a asfaltových směsí na stavenišťe tak, aby tyto splňovaly nezbytné technické parametry</p>	<p><b>1. Řádně vyplněný formulář č. 3.7 včetně příloh</b></p> <p><b>2. V případě smluvního zajištění směsí též příslušné smlouvy nebo smlouvy o smlouvách budoucích, upravujících dodávky dostatečného množství betonových a asfaltových směsí</b></p>

39. V bodu 9.3. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadavatel určil, že dodavatel má povinnost mu předložit „všechny dokumenty požadované v příslušných ustanoveních zadávací dokumentace. Veškeré požadované dokumenty budou plně v souladu s podmínkami a ustanoveními obsaženými v zadávací dokumentaci, a to bez jakýchkoliv úprav provedených dodavatelem (s výjimkou úprav, jejichž provedení zadávací dokumentace výslovně připouští). Nabídky, které nebudou vyhovovat požadavkům zadávací dokumentace, budou vyřazeny a uchazeč bude vyloučen z účasti v zadávacím řízení. ... “
40. Zadavatel v bodu 15.5. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ stanovil, že: „Předložení neúplně doplněného a/nebo nepodepsaného textu Souhrnu smluvních dohod není předložením návrhu tohoto Souhrnu smluvních dohod ve shora uvedeném smyslu. Nabídka uchazeče se tak stává neúplnou a zadavatel vyloučí takového uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.“



41. V Dílu 2 Části 4 „Formuláře k prokázání kvalifikace, jiných zadávacích podmínek a dalších skutečností“ zadávací dokumentace zadavatel nadefinoval následujícím způsobem pokyny pro vyplňování přiložených formulářů:

1. *Dodavatel je povinen doplnit všechny údaje požadované ve formulářích.*
2. *Dle potřeby je dodavatel oprávněn připojit další listy.*
3. *V případě, že se některý údaj určený ve formuláři k doplnění na dodavatele nevztahuje, musí u něj dodavatel uvést „Netýká se“, se stručným vysvětlením důvodu.*
4. *Tam, kde ponechává formulář dodavateli na volbě mezi několika možnými alternativami, zvolí dodavatel vždy pouze jednu z nich a ostatní z formuláře odstraní.*
5. *Dodavatel odstraní z formuláře všechny poznámky pod čarou a instrukce pro vyplnění.*
6. *Osoba podepisující každý formulář zaručuje pravdivost a přesnost všech v něm uvedených údajů.*
7. *Informace obsažené ve formulářích budou předmětem posuzování splnění kvalifikace a zadávacích podmínek. Za přesnost vyplnění formuláře, jeho úplnost a kompletnost připojené dokumentace odpovídá dodavatel.*
8. *Absenci nebo nesprávné vyplnění údajů uvedených ve formulářích nebo chybějící přílohy bude zadavatel považovat za nesplnění kvalifikačních předpokladů, resp. zadávacích podmínek.*

42. Zadavatel v Dílu 2 Části 4 „Formuláře k prokázání kvalifikace, jiných zadávacích podmínek a dalších skutečností“ zadávací dokumentace, učinil součástí citované pasáže zadávací dokumentace i vzor formuláře 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“. Ve jmenovaném formuláři byly uvedeny, mimo jiného, i tyto informace:

*V souladu s příslušnými ustanoveními nabídky specifikuje uchazeč v níže uvedené tabulce rozsah prací, které v souladu se Smlouvou o dílo zamýšlí zadat subdodavatelům:*

Práce zadávané subdodavateli	Obchodní jméno a sídlo subdodavatele	% hodnoty poddodávky z přijaté ceny díla	Zkušenosti z obdobných staveb (uvést detaily)
CELKEM %			

*Shora uvedení subdodavatelé se uchazeči zavázali ke spolupráci a provedení stanoveného rozsahu prací, což uchazeč dokládá stejnopisy či úředně ověřenými kopiemi jejich příslušného písemného závazku.*

*Uchazeč bere na vědomí a potvrzuje, že jím zvolení subdodavatelé a jejich procentuální podíl na pracích vykonaných při realizaci stavby se nebudou měnit bez výslovného*

*písemného souhlasu zadavatele udělovaného na žádost uchazeče pro každý konkrétní případ takové změny.*

43. Jako součást Dílu 2 Části 4 „Formuláře k prokázání kvalifikace, jiných zadávacích podmínek a dalších skutečností“ zadávací dokumentace zadavatel určil formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“. V tomto formuláři měli uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku uvést následující údaje:

*Společnost ...*

*jakožto uchazeč v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce D2 Odbočovací pruh odpočívky Lanžhot-vlevo ... tímto prohlašuje a potvrzuje, že*

**[Alternativně:**

**vlastní dostatek prostředků pro zajištění potřebného množství betonových a asfaltových směsí pro realizaci shora uvedené veřejné zakázky v době jejího plnění, i s ohledem na předpokládané dovozové vzdálenosti**

**nebo**

**s ohledem na předpokládané dovozové vzdálenosti má smluvně zajištěnu dodávku potřebného množství betonových a asfaltových směsí pro realizaci shora uvedené veřejné zakázky v době jejího plnění, což dokládá stejnopisy či úředně ověřenými kopiemi příslušných smluv o smlouvách budoucích uzavřených s dodavateli.]** (tučně označená část textu byla zadavatelem zvýrazněna modrou barvou, pozn. Úřadu)

*Předpoklad odpovídajících dovozových vzdáleností dokládá uchazeč přiloženým plánem tras, po kterých bude zajišťovat včasnou dodávku potřebného množství betonových a asfaltových směsí na stavenišťě tak, aby tyto splňovaly nezbytné technické parametry.*

44. Součástí Dílu 3 Části 1 „Formulář souhrnu smluvních dohod“ zadávací dokumentace, zadavatel učinil dokument pojmenovaný „Souhrn smluvních dohod“. Vzor citovaného dokumentu obsahuje i prohlášení, které mělo být uchazečem o šetřenou veřejnou zakázku potvrzeno, a vyplněný dokument měl být současně oprávněnou osobou konkrétního uchazeče podepsán. Ve výše popsaném prohlášení je uvedeno následující:

*Prohlašujeme, že následující dokumenty tvoří součást obsahu Smlouvy o dílo:*

*(a) Souhrn smluvních dohod*

...

*(h) úplné Související dokumenty, které zahrnují:*

...

- *Plán prací a časový plán, zadání části prací (vyplněný formulář 3.6 dle dílu 2, části 4 zadávací dokumentace s přílohami)*
- *Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí (vyplněný formulář 3.7 dle dílu 2, části 4 zadávací dokumentace s přílohou).*

45. Jak Úřad zjistil z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel v dodatečných informacích č. 1 k zadávací dokumentaci ze dne 18.2.2013 uvedl, mimo jiného, i tuto informaci: „*Rušíme*

*náš požadavek na zajištění mobilní betonárky s min. výkonem 150 m3/hod.“ V dodatečných informacích č. 3 k zadávací dokumentaci ze dne 5.3.2013 zadavatel uvedl, vedle dalších sdělení, i sdělení tohoto znění: „Rušíme náš požadavek na obalovnu asfaltových směsí a nepožadujeme čestné prohlášení o zajištění asfaltových směsí.“*

46. Úřadem bylo z nabídky navrhovatele zjištěno, že tento vyplnil tabulku, jež byla součástí formuláře 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“, který byl obsažen v Dílu 2 Části 4 „Formuláře k prokázání kvalifikace, jiných zadávacích podmínek a dalších skutečností“ zadávací dokumentace (viz bod 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí), následujícím způsobem:

Práce zadávané subdodavateli	Obchodní jméno a sídlo subdodavatele	% hodnoty poddodávky z přijaté ceny díla	Zkušenosti z obdobných staveb (uvest detaily)
Provedení konstrukčních vrstev vozovek	BES s.r.o., Sukova 625, Benešov	Vlastní kapacity	Viz. příloha
Provedení konstrukčních vrstev vozovek	DSH – Dopravní stavby, a.s., Vídeňská 264/120b, Brno	Vlastní kapacity	Viz. příloha
CELKEM %			

47. Z nabídky navrhovatele dále plyne, že v jím předložené nabídce není obsažen formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ (viz bod 43. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
48. Jak vyplývá z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení (viz obdobně bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel tento svůj úkon zdůvodnil následovně: *„Uvedený uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, neboť zadavatel požaduje v zadávací dokumentaci v bodě 8.1 ad 7) doložení vlastnictví či smluvního zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí pro realizaci veřejné zakázky s ohledem na předpokládané dovozní vzdálenosti včetně přiloženého plánu tras pro včasnou dodávku potřebného množství betonových a asfaltových směsí na staveniště tak, aby tyto splňovaly nezbytné technologické parametry. Uchazeč v nabídce nedoložil řádně vyplněný formulář 3.7 požadovaný v odstavci 8.1 bod 7 zadávací dokumentace, dále potom v tabulce na formuláři 3.6 nedoplnil % hodnoty poddodávky z ceny díla u jednotlivých subdodavatelů, ani celkové % hodnoty subdodávek. Nabídka proto neodpovídá požadavkům a ve smyslu ustanovení odstavce 9.3 zadávací dokumentace musí být vyřazena.“* Zadavatel přitom vyloučení navrhovatele učinil s odkazem na § 60 odst. 1 zákona.

## VII. K NEPŘEDLOŽENÍ FORMULÁŘE 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ NAVRHOVATELEM

49. Jak bylo uvedeno již výše (viz body 6. a 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí), navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen ze dvou důvodů, a sice z důvodu nesprávně vyplněného formuláře 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“, a současně z důvodu nepředložení formuláře 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“.

50. Výše bylo řečeno, že zadavatel, za účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, požadoval po uchazečích o veřejnou zakázku, mimo jiného, aby tito v souladu s bodem 7. „Kvalifikační předpoklady“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace, předložili relevantní podklady, kterými mělo být osvědčeno, že uchazeč disponuje obalovnou asfaltových směsí s výkonem 160 t/hod. (dále jen „obalovna“), a dále taktéž mobilní betonárkou s minimálním výkonem 150 m<sup>3</sup>/hod. (dále jen „mobilní betonárka“) (viz bod 37. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Uvedené požadavky na obalovnu a mobilní betonárku však byly zadavatelem v průběhu zadávacího řízení zrušeny, a to konkrétně dodatečnými informacemi č. 1 k zadávací dokumentaci, potažmo dodatečnými informacemi č. 3 k zadávací dokumentaci (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z právě uvedeného lze tudíž s jistotou vyvodit dílčí závěr, že okamžikem vydání dodatečných informací č. 3 k zadávací dokumentaci, přestaly existovat oba shora jmenované požadavky zadavatele, tedy jak požadavek na deklaraci obalovny, tak i požadavek na deklaraci mobilní betonárky.
51. Zadavatel současně v bodu 8.1. dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace požadoval po uchazečích o šetřenou veřejnou zakázku i doklad o vlastnictví či smluvním zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí, nutných pro bezvadnou realizaci předmětné veřejné zakázky. Požadavek zadavatele na dostatečné množství betonových a asfaltových směsí měl být, podle pokynů uvedených ve shora citované pasáži zadávací dokumentace, ze strany uchazečů splněn buď předložením formuláře 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, nebo prostřednictvím smluv, případně smluv o smlouvách budoucích, deklarujících zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí (viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí). I požadavek zadavatele na deklaraci zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí však v průběhu zadávacího řízení, obdobně jako v případě požadavků na obalovnu a mobilní betonárku, doznal změn, a to konkrétně vydáním dodatečných informací č. 3 k zadávacím podmínkám. Úřad konstatuje, že z formulace dodatečných informací č. 3 k zadávací dokumentaci (viz bod 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze prokazatelně vyvodit závěr, že zadavatel inkriminovaným dokumentem zrušil svůj požadavek na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství **asfaltových směsí**. Současně však Úřad zdůrazňuje, že ze znění dodatečných informací č. 3 k zadávací dokumentaci nikterak nevyplývá, že by jimi byl zrušen i požadavek zadavatele na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství směsí betonových. V tomto ohledu tak Úřad dává za pravdu tvrzení zadavatele, že dodatečnými informacemi č. 3 k zadávací dokumentaci došlo **výlučně** ke zrušení jeho požadavku na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství **asfaltových směsí**, aniž by citované dodatečné informace měly vliv na trvání požadavku na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství betonových směsí.
52. Navrhovatel v podaném návrhu uvádí, že na základě znění dodatečných informací č. 1 a č. 3 k zadávací dokumentaci dospěl k závěru, že požadavek zadavatele na předložení formuláře 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, se stal irelevantním, jelikož citovaným formulářem měly být, podle názoru navrhovatele, prokazovány kvalifikační předpoklady, které však byly zadavatelem dodatečnými informacemi č. 1 a č. 3 k zadávací dokumentaci zrušeny (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K právě popsané argumentaci navrhovatele konstatuje Úřad následující. Jak bylo řečeno již výše (viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel, za účelem prokázání splnění technických

kvalifikačních předpokladů, požadoval po uchazečích o šetřenou veřejnou zakázku, vedle dalších požadavků, i předložení relevantních dokumentů, z nichž by bylo patrné, že tito disponují mobilní betonárkou a obalovnou. Požadavky zadavatele na mobilní betonárku a obalovnu byly obsaženy pod bodem 7. „Kvalifikační předpoklady“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace. Tyto požadavky na prokázání kvalifikace, tedy na mobilní betonárku a obalovnu, byly zadavatelem skutečně v průběhu zadávacího řízení zrušeny (viz body 45. a 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Na jiném místě zadávací dokumentace, a to v bodu 8. „Jiné zadávací podmínky“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace, konkrétně v bodu 8.1., zadavatel stanovil, že za účelem splnění tzv. jiných zadávacích podmínek vyžaduje od uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku i předložení určitých dokumentů v jejich nabídce (viz bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V totožném bodu zadávací dokumentace zadavatel pod tzv. „jiné zadávací podmínky“ podřadil i požadavek na deklaraci vlastnictví či smluvního zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí ze strany uchazečů o šetřenou veřejnou zakázku. Právě popsany požadavek zadavatele měli uchazeči splnit předložením řádně vyplněného formuláře 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, obsaženého na jiném místě zadávací dokumentace (viz opětovně bod 38. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jestliže navrhovatel předestírá názor, že formulářem 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ měly být prokazovány kvalifikační předpoklady, pak s tímto názorem, s odkazem na shora uvedené, nemůže Úřad než nesouhlasit. Úřad uvádí, že je třeba vnímat zásadní rozdíl mezi požadavky zadavatele vymezenými v bodu 7. „Kvalifikační předpoklady“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace a mezi požadavky zadavatele, jež byly formulovány pod bodem 8. „Jiné zadávací podmínky“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace. Zatímco v bodu 7. „Kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace zadavatel požadoval splnění v tomto bodu blíže popsanych předpokladů, pod bodem 8. „Jiné zadávací podmínky“ zadávací dokumentace zadavatel nadefinoval určité další zadávací podmínky, jejichž splnění ze strany uchazečů bylo podmínkou pro jejich setrvání v další účasti v šetřeném zadávacím řízení. Úřad však podotýká, že tyto tzv. jiné zadávací podmínky nespádaly pod kvalifikační předpoklady, které byly zadavatelem vymezeny v bodu 7. „Kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace.

53. Úřad v dalším konstatuje, že je třeba vnímat rozdíl mezi „kvalifikačními předpoklady“ a „jinými zadávacími podmínkami“. Ve světle šetřeného případu, zadavatel v bodu 7. „Kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace požadoval po uchazečích, mimo jiného, i doložení vlastnictví či smluvního zajištění mobilní betonárky a obalovny, jakožto technických kvalifikačních předpokladů. Úřad uvádí, že jak mobilní betonárka, tak i obalovna, jsou stroje, s jejichž přispěním měla být realizace veřejné zakázky provedena. V bodu 8.1. zadávací dokumentace tvořící, Úřad zdůrazňuje, součást bodu 8. „Jiné zadávací podmínky“ zadávací dokumentace, však zadavatel požadoval doložení vlastnictví či smluvního zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí. Úřad konstatuje, že betonová a asfaltová směs představují materiály, jež měly být k realizaci šetřené veřejné zakázky použity. Tu tedy zřetelně vyvstává rozdíl mezi mobilní betonárkou a obalovnou, coby jedněmi z kvalifikačních předpokladů, na straně jedné a betonovou a asfaltovou směsí, coby tzv. jinými technickými podmínkami, na druhé straně. Zatímco prvně jmenované jsou, jak bylo řečeno již výše, stroji nezbytnými k realizaci veřejné zakázky, druhé náleží do kategorie materiálů, jež mají být v průběhu plnění šetřené veřejné zakázky použity.

54. S ohledem ke všem shora popsaným skutečnostem tudíž nemůže obstát tvrzení navrhovatele, že formulářem 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ mělo být uchazeči prokazováno splnění kvalifikačních předpokladů. Jmenovaný formulář sloužil, Úřad opakuje, k prokázání splnění tzv. jiných zadávacích podmínek, konkrétně k deklaraci zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí, nutných k bezproblémové realizaci šetřené veřejné zakázky a nikoliv ke splnění kvalifikačních předpokladů.
55. Výše bylo postaveno najisto, že formulářem 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ měli uchazeči prokázat splnění tzv. jiných zadávacích podmínek, blíže vymezených v bodu 8. „Jiné zadávací podmínky“ Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace. Zbývá tedy zodpovědět otázku, zda formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ byl i po vydání dodatečných informací zadavatelem i nadále povinnou součástí nabídky uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku, či se jeho předložení stalo, vzhledem k obsahu dodatečných informací k zadávací dokumentaci, nadbytečným. Jak bylo Úřadem již konstatováno (viz bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel dodatečnými informacemi č. 3 k zadávací dokumentaci zrušil, vedle jiných požadavků, i svůj požadavek na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství asfaltových směsí. V citovaném bodu rozhodnutí však bylo Úřadem současně zdůrazněno, že dodatečnými informacemi č. 3 k zadávací dokumentaci zůstal nedotčen požadavek zadavatele na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství betonových směsí. Úřad tudíž, s ohledem na výše předestřené informace, uvádí, že uchazeči o šetřenou veřejnou zakázku **byli povinni**, i po vydání dodatečných informací č. 3 k zadávací dokumentaci, předložit, jako součást jejich nabídky, i formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tedy Úřad uzavírá, že formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, sloužící k prokázání tzv. jiných zadávacích podmínek, musel být povinnou součástí nabídky uchazečů o šetřenou veřejnou zakázku.
56. Jak Úřad zjistil z nabídky navrhovatele, tento do jeho nabídky formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ nezačlenil (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel přitom v bodu 9.3. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace upozornil, že uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku mají povinnost jako součást jejich nabídky předložit veškeré dokumenty vyžadované zadávací dokumentací, přičemž nesplnění právě popsané povinnosti bude sankcionováno vyloučením uchazeče, jenž by takto neúplnou nabídku předložil, ze zadávacího řízení (viz bod 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel nad to na jiném místě zadávací dokumentace, konkrétně v bodu 15.5. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“, dále stanovil, že předložení neúplně doplněného textu Souhrnu smluvních dohod bude považováno za předložení nekompletní nabídky, čehož důsledkem bude vyřazení nabídky a následné vyloučení takového uchazeče z další účasti v zadávacím řízení (viz bod 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak vyplývá z dokumentace o šetřené veřejné zakázce, součástí Dílu 3 Části 1 „Formulář smluvních dohod“ zadávací dokumentace učinil zadavatel i dokument nazvaný „Souhrn smluvních dohod“. Citovaný dokument obsahuje prohlášení, že do něj vtělené dokumenty tvoří obsah smlouvy o dílo. Mezi tyto zadavatelem „vtělené“ dokumenty spadá právě i formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“. (viz bod 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

57. Navrhovatel byl z šetřeného zadávacího řízení vyloučen s odůvodněním, že jím předložená nabídka nekorespondovala se zadávacími podmínkami, a to mimo jiného z důvodu, že neobsahovala řádně vyplněný formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, a jako taková tudíž byla v rozporu s bodem 9.3. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Po přezkoumání relevantních pasáží dokumentace o šetřené veřejné zakázce Úřad uvádí, že navrhovatel byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen v souladu se zákonem. Jak bylo řečeno již výše (viz bod 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí), formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ byl i po vydání dodatečných informací č. 3 k zadávací dokumentaci nadále povinnou součástí nabídek uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku. Úřad přitom nade vši pochybnost zjistil, že sporný formulář, tedy formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, nebyl navrhovatelem do jím předložené nabídky začleněn (viz bod 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
58. Skutečnost, že formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ nebyl navrhovatelem do jeho nabídky začleněn, ostatně ani netvoří jádro sporu mezi účastníky řízení. Samotný navrhovatel uvádí, že formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ do jeho nabídky neinkorporoval, neboť jej, vzhledem k úkonům učiněným zadavatelem v průběhu zadávacího řízení, považoval za nadbytečný (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k tomu, že zadavatel již na počátku zadávacího řízení pod bodem 9.3. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace pregnančně stanovil, že nepředložení některého z dokumentů vyžadovaných zadávací dokumentací uchazečem o šetřenou veřejnou zakázku bude rezultovat ve vyloučení takového uchazeče z účasti v zadávacím řízení, byli uchazeči řádně poučeni o možných následcích v případě, že jejich nabídka nebude odpovídat zadávacím podmínkám. Právě popsany postup zadavatele označuje Úřad za plně souladný se zásadou transparentnosti zadávacího řízení, obsaženou v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel přitom dodatečnými informacemi č. 3 k zadávacím podmínkám zrušil svůj požadavek na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství asfaltových směsí. I tento úkon zadavatele shledává Úřad za transparentní a nepřipouštějící dvojí výklad. Zadavatel skutečně, Úřad opětovně opakuje, dodatečnými informacemi č. 3 k zadávací dokumentaci zrušil výhradně jeho požadavek na zajištění dostatečného množství asfaltových směsí, avšak požadavek na betonové směsi zůstal plně zachován. Výklad navrhovatele o zrušení požadavků zadavatele na betonové i asfaltové směsi in globo je tak výkladem mylným a nikterak nevyplývajícím ze znění dodatečných informací č. 3 k zadávací dokumentaci. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že postup zadavatele, spočívající ve vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, byl učiněn v souladu se zákonem, jelikož navrhovatel tím, že jako součást jeho nabídky neučinil formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, předložil nabídku, jež byla v rozporu s požadavky zadavatele vymezenými v bodu 9.3. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace.
59. Nad výše řečené Úřad dodává, že důvod pro vyloučení navrhovatele z další účasti v šetřeném zadávacím řízení zde byl dán i pro porušení pokynů vymezených v bodu 15.5. Dílu 2 Části 1 „Pokyny pro uchazeče“ zadávací dokumentace z jeho strany. V citovaném bodu zadavatel stanovil, že předložení neúplného textu Souhrnu smluvních dohod povede k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení (viz bod 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tím, že navrhovatel do jeho nabídky nezačlenil formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových

a asfaltových směsí“, nepředložil úplný text Souhrnu smluvních dohod (viz body 44. a 56. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad uzavírá, že neshledal porušení zákona zadavatelem, když tento vyloučil navrhovatele z další účasti v šetřeném zadávacím řízení.

60. Na tomto místě Úřad dále reaguje na argument navrhovatele, že zadavatel nastavením zadávacích podmínek znemožnil změnu či úpravu formulářů obsažených v zadávací dokumentaci (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel s citovaným tvrzením navrhovatele nesouhlasí, když ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že na straně 54 zadávací dokumentace bylo výslovně řečeno, že modře označené části textu, obsažené ve vzorových formulářích, mají být ze strany uchazečů doplněny či upraveny podle konkrétních podmínek jejich nabídky (viz bod 17. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Obsah strany 54 zadávací dokumentace, na jejíž znění zadavatel odkazuje, byl doslovně přepsán do bodu 41. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Po přezkoumání citovaného bodu rozhodnutí Úřad nemůže souhlasit s názorem zadavatele, že bylo zadávacími podmínkami explicitně připuštěno, že údaje ve formulářích mohou uchazeči doplňovat nebo měnit. Současně však Úřad nepřisvědčuje ani shora popsanému argumentu navrhovatele, že zadavatel úpravu či změnu údajů obsažených ve vzorových formulářích výslovně zakázal. Uchazeči, kteří formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ v jejich nabídce předložili, řešili výše uvedený interpretační nedostatek tak, že v předmětném formuláři ponechali doslovné znění, uvedené zadavatelem ve vzorovém formuláři 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, tedy znění obsahující i závazek k předložení dostatečného množství asfaltových směsí, byť byl požadavek zadavatele na předložení zajištění dostatečného množství asfaltových směsí, Úřad opakuje, dodatečnými informacemi č. 3 k zadávací dokumentaci zrušen. Popsaný postup uchazečů byl ze strany zadavatele akceptován. Úřad konstatuje, že po přezkoumání relevantních částí zadávací dokumentace, týkajících se způsobu vyplňování formulářů vyžadovaných zadavatelem, neshledal, že by zadávací podmínky výslovně zakazovaly změnu či úpravu údajů ve vzorových formulářích, a proto sekce nesouhlasí s výše předestřeným tvrzením navrhovatele, stran nemožnosti modifikace údajů obsažených ve vzorových formulářích, pod hrozbou sankce vyloučení z účasti v zadávacím řízení (viz opětovně bod 10. a bod 39. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
61. Nad rámec obsahu návrhu se Úřad vyjadřuje k formulaci zadavatele, kterou odůvodnil vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení odkazuje na § 60 odst. 1 zákona, přičemž dále uvádí, že navrhovatel nesplnil kvalifikaci v rozsahu vyžadovaném zadávacími podmínkami, když nedoložil vlastnictví či smluvní zajištění dostatečného množství betonových směsí. Úřad uvádí, že ustanovení § 60 odst. 1 zákona, na něž zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele odkazuje, dopadá na případy, kdy dodavatel, resp. uchazeč, nesplní kvalifikaci v rozsahu požadovaném zadavatelem. Vzhledem k právě řečenému Úřad konstatuje, že citované ustanovení zákona na šetřený případ nedopadá, jelikož navrhovatel kvalifikační předpoklady splnil. Mohlo by se tudíž jevit, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení bylo učiněno v rozporu se zákonem. Úřad však současně podotýká, že veškeré úkony učiněné zadavatelem v průběhu zadávacího řízení musí být posuzovány nikoliv podle jejich znění, nýbrž podle jejich obsahové stránky. Jak vyplývá z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, zadavatel sice v úvodu inkriminovaného dokumentu odkázal na znění § 60 odst. 1 zákona, avšak v další části rozhodnutí zdůvodnil svůj postup, spočívající ve vyloučení



navrhovatele, tím, že navrhovatel nesplnil požadavky definované v bodu 8.1. zadávací dokumentace. V bodu 8.1. zadávací dokumentace přitom byly obsaženy tzv. jiné zadávací podmínky. Mezi tyto jiné zadávací podmínky spadal i požadavek zadavatele na předložení prohlášení o zajištění dostatečného množství betonových a asfaltových směsí, a to prostřednictvím formuláře 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“. Citovaný formulář však navrhovatel nepředložil, a proto byl zadavatelem, v souladu se zákonem, z účasti v zadávacím řízení vyloučen (viz bod 57. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k právě řečenému Úřad konstatuje, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení považuje za transparentní, jelikož je z něj seznatelný důvod, jenž zapříčinil vyloučení navrhovatele, byť zadavatel použil nesprávné ustanovení zákona. Úřad však znovu zdůrazňuje, že navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen plně v souladu se zákonem, jelikož nesplnil zadávací podmínky. Existoval zde tedy prokazatelně důvod pro vyloučení navrhovatele podle § 76 odst. 1 ve spojení s § 76 odst. 6 zákona. Úřad dále uvádí, že podle § 112 zákona byl výkon dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v České republice svěřen právě jemu. Pod tento dohled spadá i ukládání nápravných opatření zadavatelům, jestliže je zjištěno, že se tito v průběhu zadávacího řízení dopustili porušení zákona. I kdyby v šetřeném případě Úřad dospěl k závěru, že zadavatel tím, že v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele odkázal na § 60 odst. 1 zákona, postupoval v šetřeném zadávacím řízení v rozporu se zákonem, k čemuž však Úřad nedospěl, nejevilo by se uložení nápravného opatření účelným. Jak již bylo uvedeno opakovaně, navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen oprávněně, jelikož nesplnil zadávací podmínky. Vzhledem k právě řečenému by nebylo účelným, aby Úřad prostřednictvím nápravného opatření takto uměle vracel navrhovatele zpět do zadávacího řízení. Úřad si je přitom plně vědom toho, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces, kde i sebemenší pochybení zadavatele může mít pro něj značně negativní následky. I přes uvedené konstatování však Úřad trvá na závěru, že se zadavatel rozhodnutím o vyloučení navrhovatele z další účasti v šetřeném zadávacím řízení porušení zákona nedopustil, a uložení nápravného opatření tak není na místě.

#### **VIII. K NESPRÁVNÉMU VYPLNĚNÍ FORMULÁŘE 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“ NAVRHOVATELEM**

62. Konečně se na tomto místě Úřad vypořádává i s druhým důvodem, pro který byl navrhovatel z účasti v šetřeném zadávacím řízení vyloučen, a sice s nesprávně vyplněným formulářem 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“ (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad dospěl k závěru, že navrhovatel byl ze zadávacího řízení oprávněně vyloučen již proto, že jako součást jeho nabídky nepředložil formulář 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“, považuje Úřad za irelevantní se nadále zabývat otázkou, zda v šetřeném případě byly dány paralelně i důvody pro vyloučení navrhovatele z důvodu nesprávně vyplněného formuláře 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“. Zjištění, zda byl navrhovatel kvůli nesprávně vyplněnému formuláři vyloučen oprávněně či neoprávněně, nemůže mít totiž již žádný faktický vliv na sanaci pochybení navrhovatele spočívající v nedodržení zadávacích podmínek nepředložením formuláře 3.7 „Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí“ v jím podané nabídce. Pro úplnost však Úřad přezkoumal zadávací podmínky, v nichž zadavatel vymezil jeho požadavky na způsob vyplnění formuláře 3.6 „Plán prací a časový plán, zadání části prací“,

příčemž se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že by zadavatel postup pro vyplnění citovaného formuláře nadefinoval netransparentně.

63. Na základě všech výše uvedených skutečností a v souvislosti se všemi zjištěnými poznatky Úřad uzavírá, že neshledal v postupu zadavatele rozpor se zákonem, když tento vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a proto podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh navrhovatele zamítl.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
2. Ing. Radim Čáp, Ph.D., Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy