



UOHSX005EKG7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S351/2013/VZ-21011/2013/524/ZKu

Brno 29. října 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 6. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Obec Hřibiny-Ledská, IČO 00579271, se sídlem Hřibiny 11, 517 41 Hřibiny-Ledská, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Obecní centrum volného času Hřibiny-Ledská“ zadávané na základě výzvy k podání nabídky ze dne 17. 12. 2012,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Hřibiny-Ledská, IČO 00579271, se sídlem Hřibiny 11, 517 41 Hřibiny-Ledská – jednal v rozporu s ustanovením § 74 odst. 7 zákona a zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když jmenoval do hodnotící komise Ing. Leoše Podsedníka, který mohl být ve vztahu k uchazečům o veřejnou zakázku podjatý, a podílel se na hodnocení nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.

II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkony zadavatele spojené s posouzením a hodnocením nabídek**, které jsou zaznamenány v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 1. 2013, a současně **ruší i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky**

uchazeče – VASPO VAMBERK, s.r.o., IČO 47470046, se sídlem Smetanovo nábřeží 180, 517 54 Vamberk – ze dne 10. 1. 2013.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Obec Hřibiny-Ledská, IČO 00579271, se sídlem Hřibiny 11, 517 41 Hřibiny-Ledská – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Obec Hřibiny-Ledská, IČO 00579271, se sídlem Hřibiny 11, 517 41 Hřibiny-Ledská (dále jen „zadavatel“) – ve věci veřejné zakázky „Obecní centrum volného času Hřibiny-Ledská“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 17. 12. 2012, která byla uveřejněna dne 18. 12. 2012 na profilu zadavatele (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě skutečností obsažených v podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou a vyjádření k podnětu. Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.
3. Předmět plnění veřejné zakázky na stavební práce zadavatel ve výzvě k podání nabídky ze dne 17. 12. 2012 vymezil jako: „*Nástavba nadzemního podlaží vč. střechy a vnitřních instalací, instalaci tepelného čerpadla a výstavba dětského hřiště*“. Zadavatel stanovil ve výzvě k podání nabídky předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 8 500 000 Kč bez DPH.
4. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel uvedl ve výzvě k podání nabídky nejnížší nabídkovou cenu bez DPH.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 8. 1. 2013 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od 10 uchazečů.
6. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 1. 2013 vyplývá, že v rámci posouzení nabídek nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka. Zadavatel rozhodnutím ze dne 10. 1. 2013 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče VASPO VAMBERK, s.r.o., IČO 47470046, se sídlem Smetanovo nábřeží 180, 517 54 Vamberk (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Dne 14. 1. 2013 podal uchazeč STATING s.r.o., IČO 25963864, se sídlem Na Spravedlnosti 1306, 517 41 Kostelec nad Orlicí námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ve kterých upozorňoval na možnou podjatost člena hodnotící komise Ing. Leoše Podsedníka,

IČO 13718754, se sídlem Na Zadomí 1233, 549 01 Nové Město nad Metují. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 25. 1. 2013.

- Po přezkoumání obsahu podnětu a dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o možné podjatosti člena hodnotící komise, tedy zda zadavatel postupoval v souladu s § 74 odst. 7 zákona. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad dne 10. 6. 2013 řízení z moci úřední.

II. ŘÍZENÍ PŘED ÚŘADEM

- Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
- Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S351/2013/VZ-10419/2013/521/JHn ze dne 5. 6. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S351/2013/VZ-10420/2013/521/JHn z téhož dne zadavateli stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Usnesením byla dále zadavateli stanovena lhůta k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
- Vzhledem k tomu, že po předběžném přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, uložil zadavateli rozhodnutím č. j. ÚOHS-S351/2013/VZ-10517/2013/521/JHn ze dne 6. 6. 2013, předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
- V průběhu správního řízení Úřad zaslal dne 15. 7. 2013 pod č. j. ÚOHS-S351/2013/VZ-12414/2013/521/JHn, následně dne 23. 7. 2013 pod č. j. ÚOHS-S351/2013/VZ-13790/2013/521/JHn a dne 14. 8. 2013 pod č. j. ÚOHS-S351/2013/VZ-15197/2013/521/JHn společnosti Vamberecká voda s.r.o., IČO 25973495, se sídlem Radniční 102, 517 54 Vamberk (dále jen „Vamberecká voda s.r.o.“) žádosti o podklady, z nichž by vyplývalo, zda byla s Ing. Leošem Podsedníkem sjednána za jeho činnost odpovědného zástupce společnosti Vamberecká voda s.r.o. odměna, ať už peněžní či nepeněžní, a popřípadě v jaké výši.
- Společnost Vamberecká voda s.r.o. na žádosti Úřadu odpověděla dopisy ze dne 17. 7. 2013, 29. 7. 2013 a 15. 8. 2013, v nichž bylo sděleno, že činnost Ing. Leoše Podsedníka jako odpovědného zástupce doposud nevyužila a tudíž nebyla poskytnuta žádná platba ani sjednána žádná forma odměny.

III. STANOVISKO ZADAVATELE

- Dne 17. 6. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k zahájenému správnímu řízení a doplnění dokumentace o mandátní smlouvu ev. č. 09/04/0147/S1 uzavřenou mezi společnostmi IRBOS, s.r.o., IČO 25933094, se sídlem Čestice 115, 517 41 Kostelec nad Orlicí (mandant) a Ing. Leošem Podsedníkem, IČO 13718754, se sídlem Na Zadomí 1233, 549 01 Nové Město nad Metují (mandatář).
- Ve svém vyjádření zadavatel uvedl, že uzavřel mandátní smlouvu se společností IRBOS s.r.o., na základě které se nechal zastoupit při výkonu práv a povinností podle zákona, souvisejících se zadávacím řízením. Společnost IRBOS s.r.o. následně uzavřela ve vztahu k veřejné zakázce další mandátní smlouvu, dle které činnosti spojené s touto veřejnou zakázkou vykonává Ing. Leoš Podsedník.
- Dle názoru zadavatele nemohl Ing. Leoš Podsedník nijak ovlivnit výsledek hodnocení nabídek, když základním hodnotícím kritériem zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH.

Navíc byli při otevírání obálek přítomni zástupci nadpoloviční většiny všech zúčastněných firem, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky jednal v rozporu s ustanovením § 74 odst. 7 zákona a zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když jmenoval do hodnotící komise Ing. Leoše Podsedníka, který mohl být ve vztahu k uchazečům o veřejnou zakázku podjatý, a podílel se na hodnocení nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
18. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona ustanoví veřejný zadavatel pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
20. Podle ust. § 74 odst. 4 zákona musí být členem hodnotící komise vždy zástupce veřejného zadavatele. Současně se jmenováním členů hodnotící komise jmenuje veřejný zadavatel za každého člena hodnotící komise jeho náhradníka. Ustanovení tohoto zákona vztahující se na člena hodnotící komise platí obdobně pro jeho náhradníka.
21. Podle ust. § 74 odst. 7 zákona nesmí být členové hodnotící komise ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, se zřetelem k výsledku zadávacího řízení jim nesmí vzniknout osobní výhoda nebo újma, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Pro tento účel sdělí veřejný zadavatel členovi hodnotící komise před prvním jednáním identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídky.
22. Ustanovení § 74 odst. 8 zákona stanoví, že vznikne-li důvod k podjatosti některého člena hodnotící komise v průběhu její činnosti, je povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit veřejnému zadavateli. Veřejný zadavatel v takovém případě vyloučí člena hodnotící komise z další účasti v hodnotící komisi. Vznikne-li veřejnému zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého člena hodnotící komise, postupuje obdobně. V takovém případě vyzve předseda hodnotící komise k činnosti za vyloučeného člena jeho náhradníka.
23. Zadavatel dne 20. 4. 2009 uzavřel se společností IRBOS s.r.o. mandátní smlouvu, na základě které se nechal zastoupit podle ust. § 151 odst. 1 zákona při výkonu práv a povinností podle zákona souvisejících se zadávacím řízením. Činnost uvedená v předmětu mandátní smlouvy spočívá zejména v organizaci výběru zhotovitele projektové dokumentace, inženýrských koordinačních a kontrolních činnostech při zpracování projektové dokumentace, odborné pomoci a organizaci výběrového řízení na výběr zhotovitele stavby. Téhož dne, tedy

20. 4. 2009, uzavřela společnost IRBOS s.r.o. mandátní smlouvu shodného předmětu i doby plnění s Ing. Leošem Podsedníkem. Osobou pověřenou zadavatelskou činností tedy nebyla společnost IRBOS s.r.o., ale Ing. Leoš Podsedník, jak ostatně vyplývá i z výzvy k podání nabídky ze dne 17. 12. 2012 i ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce.
24. Z dokumentu „*Jmenování komise pro otevírání obálek a komise pro hodnocení nabídek*“ ze dne 19. 12. 2012 vyplývá, že zadavatel ustanovil Ing. Leoše Podsedníka jako náhradníka člena hodnotící komise. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 8. 1. 2013 a z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 1. 2013 vyplývá, že Ing. Leoš Podsedník skutečně byl členem komise pro otevírání obálek a komise pro posouzení a hodnocení nabídek a jednání hodnotící komise souvisejícím s posouzením a hodnocením nabídek se aktivně účastnil.
25. Z dokumentace o veřejné zakázce je tedy zřejmé, že Ing. Leoš Podsedník byl v době od zahájení zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku do data rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jak členem (náhradníkem) hodnotící komise, tak i osobou pověřenou zadavatelskou činností.
26. Z výpisu z živnostenského rejstříku dále vyplývá, že Ing. Leoš Podsedník je od 18. 10. 2012 až do současnosti odpovědným zástupcem společnosti Vamberecká voda s.r.o. za živnostenské oprávnění – Provádění staveb, jejich změn a odstraňování.
27. Podle výpisu z obchodního rejstříku je zřejmé, že jednatelem vybraného uchazeče byl od počátku zahájení zadávání veřejné zakázky až do rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky Karel Bačina. Pan Karel Bačina byl do 17. 1. 2013 současně jednatelem společnosti PREMIER SERVIS, s.r.o., která vykonává od 1. 3. 2013 podnikatelskou činnost pod názvem Vamberecká voda s.r.o.
28. Obecně k otázce podjatosti člena hodnotící komise se vyslovil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 1 Afs 103/2012 – 46 ze dne 4. 4. 2013 takto: „*Podjatostí se obecně rozumí nezpůsobilost rozhodující osoby k nestrannému a nezaujatému posuzování záležitostí jiných a rozhodování o nich, která je zapříčiněna zejména subjektivním poměrem k dané věci anebo účastníkům.*“ V souvislosti s otázkou podjatosti lze odkázat i na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 9/2000 – 56 ze dne 1. 2. 2001, kde se soud vyjádřil k otázce podjatosti následovně: „*Nelze totiž na podjatost usuzovat z pohledu efektivity, tedy skutečného vlivu na samotný výsledek, nýbrž jako na fenomén, který nesmí být přítomen v rozhodovacím procesu bez ohledu na to, zda měl či mohl mít reálný vliv na rozhodnutí samé.*“
29. Z výše uvedených rozsudků plyne, že již samotná přítomnost „fenoménu“ podjatosti způsobuje nezákonnost celého zadávacího řízení, bez ohledu na to, zda měla či mohla mít vliv na samotný výsledek zadávacího řízení. S ohledem na to, že u Ing. Leoše Podsedníka byl zjištěn jiný obdobný poměr k vybranému uchazeči, neboť v době probíhajícího zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku působil společně s jednatelem Karlem Bačinou ve společnosti Vamberecká voda s.r.o., panují u Ing. Leoše Podsedníka pochybnosti o jeho nezaujatém a nestranném posuzování nabídek všech uchazečů o veřejnou zakázku.
30. Vzhledem k tomu, že ve správním řízení vyšlo najevo, že Ing. Leoš Podsedník působil s Karlem Bačinou (jednatelem vybraného uchazeče) ve společnosti Vamberecká voda s.r.o., je zde možné shledat určité personální propojení Ing. Leoše Podsedníka jako člena hodnotící komise a vybraného uchazeče právě přes osobu Karla Bačiny (jednatele vybraného uchazeče). Tato skutečnost se jeví natolik významnou, že již sama o sobě vede k možným

pochybnostem o nepodjatosti Ing. Leoše Podsedníka a tím i porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení.

31. Nejvyšší správní soud k zásadě transparentnosti uvádí ve svém rozsudku sp. zn. 1 Afs 45/2012 následující: *„Porušení zásady transparentnosti nastává nezávisle na tom, zda se podaří prokázat konkrétní porušení některé konkrétní zákonné povinnosti.“* Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku zdůraznil, že *„se zjištění, zda v určitém případě byla porušena zásada transparentnosti, musí odvíjet od hodnocení všech okolností konkrétního případu, z nichž správní orgán učiní závěr, zda je daný pojem naplněn či nikoliv.“*
32. K výše uvedenému rozsudku Nejvyššího správního soudu Úřad dodává, že za okolnosti případu, které je potřeba vzít v úvahu při posouzení dané věci, považuje zejména skutečnosti, že Ing. Leoš Podsedník vystupoval v šetřeném zadávacím řízení jako člen hodnotící komise a současně je třeba přihlídnout k tomu, že působil jako osoba pověřená zadavatelskou činností. Zároveň Ing. Leoš Podsedník působil rovněž jako odpovědný zástupce ve společnosti Vamberecká voda s.r.o., a proto ho pojil s jednatelem vybraného uchazeče v zadávacím řízení, panem Karlem Bačinou, tzv. jiný obdobný poměr ve smyslu ust. § 74 odst. 7 zákona. Je nutné proto konstatovat, že zadavatel porušil také zásadu transparentnosti, když učinil zadávací řízení neprůhledným, resp. hůře kontrolovatelným, když vnesl do zadávacího řízení pochybnost o možné podjatosti Ing. Leoše Podsedníka.
33. Ing. Leoš Podsedník působí od 18. 10. 2012 jako odpovědný zástupce společnosti Vamberecká voda s.r.o. za živnostenské oprávnění – Provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Institut odpovědného zástupce je zakotven v zákoně č. 455/1991 Sb., o živnostenském oprávnění, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „živnostenský zákon“), jakožto právním předpisu veřejného práva. Z ust. § 11 odst. 1 živnostenského zákona vyplývá, že podnikatel může provozovat živnost prostřednictvím odpovědného zástupce. Odpovědný zástupce je osoba ustanovená podnikatelem, která musí splňovat určité podmínky stanovené živnostenským zákonem a má odpovědnost za řádný provoz živnosti a za dodržování živnostenskoprávních předpisů. Provozování živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, pro kterou byl odpovědným zástupcem společnosti Vamberecká voda s.r.o. Ing. Leoš Podsedník, je podmíněno prokázáním odborných znalostí podle přílohy č. 2 živnostenského zákona. I kdyby tedy nebyla Ing. Leoši Podsedníkovi vyplacena žádná odměna, jak tvrdí společnost Vamberecká voda s.r.o., je prokázání odborných znalostí podmínkou pro samotnou možnost provozování uvedené živnosti. Ing. Leoš Podsedník tedy zajišťoval pro společnost Vamberecká voda s.r.o. odborné předpoklady, které jsou pro možnost výkonu této vázané živnosti nezbytné podle živnostenského zákona. Vzhledem k tomu, že Ing. Leoš Podsedník působil jako odpovědný zástupce ve společnosti, která v době zadávání předmětné veřejné zakázky měla stejného jednatele jako vybraný uchazeč, nutně panují pochybnosti o nepodjatosti osoby Ing. Leoše Podsedníka.
34. Jelikož zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když jmenoval jako člena hodnotící komise Ing. Leoše Podsedníka, o jehož podjatosti panovaly pochybnosti, a současně jej nevyločil z další účasti v hodnotící komisi, mohl mít postup zadavatele podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel svým jednáním zároveň jednal v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona a porušil tak základní zásadu – zásadu transparentnosti, která má zajistit, aby zadávací řízení probíhalo průhledným a předvídatelným způsobem.

35. K námitce zadavatele, že Ing. Leoš Podsedník nemohl nijak ovlivnit výsledek hodnocení nabídek, když základním hodnotícím kritériem zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH, Úřad uvádí, že samotná existence důvodu podjatosti postačuje pro vyslovení závěru o tom, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem. K uvedenému Úřad zdůrazňuje, že u Ing. Leoš Podsedníka panují pochybnosti o jeho nepodjatosti v souvislosti s jeho působením v hodnotící komisi při posuzování a hodnocení nabídek.
36. Vzhledem k tomu, že zadavatel jednal v rozporu s ustanovením § 74 odst. 7 zákona a zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když jmenoval do hodnotící komise osobu, která mohla být ve vztahu k veřejné zakázce podjatá a podílela se na hodnocení nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

37. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
38. Při rozhodování podle ust. § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Zadavatel pochybil, když jmenoval do hodnotící komise osobu, která mohla být ve vztahu k uchazečům o veřejnou zakázku podjatá. Tato osoba se podílela na hodnocení nabídek a současně působila jako osoba pověřená zadavatelskou činností. Vzhledem k tomu, že v zadávacím řízení existovala důvodná obava o regulérnosti kroků zadavatele s ohledem na přítomnost pochybností o nepodjatosti člena hodnotící komise a zadavatel ve veřejné zakázce již obdržel nabídky od uchazečů a přistoupil k jejich posouzení a hodnocení, rozhodl Úřad o zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením a hodnocením nabídek a současně o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

39. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
40. Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně č. 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000351.
41. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny úkony zadavatele spojené s posouzením a hodnocením nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
Místopředsedkyně

Obdrží

Obec Hřibiny-Ledská, Hřibiny 11, 517 41 Hřibiny-Ledská

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy