



UOHSX0057FTW

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-16202/2013/511/KCh

V Brně dne 6. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 30. 5. 2013, na návrh ze dne 29. 5. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, příspěvková organizace, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6,
- navrhovatel – CENTRA a.s., IČO 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Úklid areálu ÚVN Praha“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 6. 2011 a uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 20. 6. 2011 pod ev. č. 60061255 s opravou uveřejněnou dne 14. 3. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 118-194920 s opravou uveřejněnou dne 24. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 59-096432,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – CENTRA a.s., IČO 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5 – ze dne 29. 5. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, příspěvková organizace, IČO 61383082, se sídlem U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 9. 6. 2011 k uveřejnění oznámení veřejné zakázky „Úklid areálu ÚVN Praha“ zadávané formou otevřeného řízení; dne 20. 6. 2011 bylo toto oznámení

uveřejněno v informačním systému o veřejných pod ev. č. 60061255 s opravou uveřejněnou dne 14. 3. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 118-194920 s opravou uveřejněnou dne 24. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 59-096432.

2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel jako úklid interiérů a exteriérů areálu nemocnice v rozsahu, který je specifikován v zadávací dokumentaci. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 26 000 000,- Kč.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o veřejné zakázce uvedl ekonomickou výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii – celková výše nabídkové ceny za práce v četnostech a rozsahu požadovaných v kategorizaci prostor 1-19, včetně částí mytí střechy atria pavilonu A, gruntovní úklid a generální úklid v Kč bez DPH za 4 roky plnění s váhou 65 %, technologický postup při úklidu (kvalita úklidu) s váhou 20 %, cena za 1 hodinu pohotovostní služby s váhou 5 % a cena za 1 hodinu práce za úklidové, stěhovací a pomocné práce nad rámec běžného úklidu specifikovaného pro jednotlivé kategorie prostor s váhou 10 %.
4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil svým rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S481/2012/VZ-2808/2013/522/MSc ze dne 13. 2. 2013 (dále jen jako „rozhodnutí ÚOHS“) posouzení kvalifikace a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.
5. Hodnotící komise z uvedeného důvodu opakovaně posoudila nabídky všech uchazečů, kteří podali nabídku, a vyzvala je k písemnému objasnění či předložení dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
6. Dne 2. 4. 2013 byla tato výzva doručena navrhovateli – CENTRA a.s., IČO 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) – s tím, aby ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení této výzvy objasnil předložené čestné prohlášení o průměrném počtu zaměstnanců podílejících se na plnění zakázek podobného rozsahu a písemně se k němu vyjádřil.
7. Ze zápisu o jednání hodnotící komise dne 27. 3. 2013 vyplývá, že na veřejnou zakázku podalo nabídku šest uchazečů o veřejnou zakázku. Pět z nich neprokázalo splnění kvalifikace a bylo dle § 59 odst. 4 zákona vyzváno zadavatelem k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Ze zápisu o jednání hodnotící komise dne 18. 4. 2013 vyplývá, že hodnoceny byly čtyři nabídky, neboť dvě nabídky, mj. nabídka navrhovatele, byly vyřazeny pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, když dotčení uchazeči neprokázali splnění kvalifikace ani po výzvě hodnotící komise ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona.
8. Dne 18. 4. 2013 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Toto rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 24. 4. 2013.
9. Dne 19. 4. 2013 zadavatel obdržel písemné objasnění nabídky navrhovatele ze dne 4. 4. 2013, kterým bylo opravené čestné prohlášení k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. g) zákona o průměrném počtu zaměstnanců za poslední 3 roky s uvedením, že při zpracování nabídky

došlo administrativním pochybením k záměně názvů sloupců a řádků, z čehož vyplývala mylná domněnka, že navrhovatel uvedený technický kvalifikační předpoklad nesplňuje.

10. Dne 6. 5. 2013 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 3. 5. 2013 (dále jen „námitky“), kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 16. 5. 2013, které bylo doručeno navrhovateli dne 20. 5. 2013.
11. Dne 29. 5. 2013 doručil navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zadavateli a dne 30. 5. 2013 rovněž Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Průběh správního řízení

12. Úřad obdržel písemný návrh navrhovatele dne 30. 5. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S334/2013/VZ.
13. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-10770/2013/511/KCh ze dne 14. 6. 2013. Současně Úřad usnesením č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-10771/2013/511/KCh z téhož dne účastníkům řízení určil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a dále zadavateli určil lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 155 zákona pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
15. Dne 10. 6. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 4. 6. 2013 k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.
16. Dne 24. 6. 2013 obdržel Úřad sdělení zadavatele k usnesení Úřadu č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-10771/2013/511/KCh ze dne 14. 6. 2013, ve kterém uvedl, že trvá na svém vyjádření ze dne 4. 6. 2013 a má za to, že vyloučení navrhovatele bylo provedeno v souladu se zákonem.
17. Svým rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-12227/2013/511/KCh ze dne 28. 6. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli nařízen podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
18. Usnesením č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-12324/2013/511/KCh ze dne 1. 7. 2013 Úřad účastníkům řízení určil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Dne 9. 7. 2013 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí, ve kterém žádá Úřad, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 18. 4. 2013, zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku a rozhodl o nákladech správního řízení.

20. Dne 10. 7. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvedl, že trvá na svých předchozích vyjádřeních a sděleních.
21. Usnesením č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-12988/2013/511/KCh ze dne 11. 7. 2013 Úřad určil navrhovateli lhůtu k podání písemného vyjádření, zda podal návrh na zahájení správního řízení pouze svým jménem nebo jménem členů sdružení, a v tomto druhém případě i k doložení originálu či úředně ověřené kopie plné moci pro společnost CENTRA a.s., na jejímž základě byl návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 29. 5. 2013 podán.
22. Dne 17. 7. 2013 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k usnesení Úřadu č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-12988/2013/511/KCh ze dne 11. 7. 2013, ve kterém navrhovatel uvedl, že předmětný návrh podal pouze svým jménem a navrhovatelem je tedy pouze společnost CENTRA a.s., nikoliv CENTRA a.s. a ISS Facility Services s.r.o. společně.
23. Proti rozhodnutí Úřadu č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-12227/2013/511/KCh ze dne 28. 6. 2013 (dále jen „napadené rozhodnutí“) podal navrhovatel dne 15. 7. 2013 rozklad. Navrhovatel má za to, že toto napadené rozhodnutí po materiální stránce neobsahuje veškeré obligatorní náležitosti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 68 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).
24. Usnesením č. j.: ÚOHS-S334/2013/VZ-13537/2013/511/KCh ze dne 18. 7. 2013 Úřad určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání vyjádření k rozkladu navrhovatele.
25. Dne 24. 7. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele, ve kterém zadavatel uvedl, že dle jeho názoru je napadené rozhodnutí zcela v souladu se zákonem a netrpí vadami, a proto navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí potvrdil a rozklad navrhovatele zamítl.
26. Vzhledem k tomu, že prvostupňový správní orgán neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předložil dne 26. 7. 2013 rozklad navrhovatele ze dne 15. 7. 2013 spolu s napadeným rozhodnutím prostřednictvím rozkladové komise k rozhodnutí předsedovi Úřadu.
27. Dne 23. 8. 2013 Úřad obdržel od zadavatele informace o dalších úkonech, které zadavatel provedl v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, přičemž přílohou byla i dokumentace o veřejné zakázce podle § 155 zákona pořízená v souvislosti s provedenými úkony, a to smlouva o zajištění úklidu interiérů a exteriérů v Ústřední vojenské nemocnici - Vojenské fakultní nemocnici Praha s vybraným uchazečem – INEX Česká republika s.r.o., IČO 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice (dále jen „vybraný uchazeč“) – ze dne 22. 8. 2013.

Obsah návrhu

28. V návrhu navrhovatel rekapituluje hlavní argumenty týkající se údajného pochybení zadavatele uvedené v podaných námitkách.
29. Navrhovateli bylo přípisem zadavatele, který byl doručen navrhovateli dne 22. 6. 2012 (dále jen „žádost o objasnění č. I“) vytknuto, že nabídka navrhovatele nespĺňuje požadavky zadavatele na technické kvalifikační předpoklady požadované v zadávací dokumentaci

na předmětnou veřejnou zakázku. V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona zadavatel navrhovatele požádal o písemné objasnění předložených informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

30. K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů pro plnění předmětné veřejné zakázky zadavatel dle bodu 5.4. písm. c) zadávací dokumentace požadoval „přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za posledních 3 roky“. K uvedenému zadávací dokumentace dále doplňovala, že „uchazeč splní tento kvalifikační předpoklad, pokud doloží formou čestného prohlášení, že průměrný počet zaměstnanců uchazeče či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru činil nejméně 50 těchto osob v každém z posledních 3 let.“
31. V reakci na žádost o objasnění č. I navrhovatel podáním ze dne 22. 6. 2012 objasnil údaj o počtu zaměstnanců podílejících se na plnění zakázek obdobného charakteru za rok 2011 tak, že uvedl následující: „Při zpracování nabídky došlo administrativním pochybením k prohození názvů sloupců a řádků, z čehož vyplývala mylná domněnka, že naše společnost výše uvedený technický kvalifikační předpoklad nespĺňuje.“ Z uvedeného tedy vyplývá, že v prohlášení obsaženém v nabídce byly uvedeny správné údaje, pouze byly zaměněny názvy sloupců a řádků. Tuto skutečnost navrhovatel napravil tak, že jako přílohu podání ze dne 22. 6. 2012 zaslal opravené čestné prohlášení k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. g) zákona o průměrném počtu zaměstnanců za poslední 3 roky.
32. Navrhovateli bylo přípisem zadavatele ze dne 27. 3. 2013 (dále jen „žádost o objasnění č. II“) sděleno, že rozhodnutím Úřadu č. j.: ÚOHS-S481/2012/VZ-2808/2013/522/MSc ze dne 13. 2. 2013 (dále jen „rozhodnutí Úřadu“), které nabylo právní moci dne 5. 3. 2013, bylo zrušeno posouzení kvalifikace zadavatelem a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, proto zadavatel navrhovatele v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona požádal o písemné objasnění předložených informací a dokladů prokazujících splnění kvalifikace, neboť mu opětovně vytýká nesplnění požadavků zadavatele na technické kvalifikační předpoklady požadované v zadávací dokumentaci, přičemž odůvodnil předmětnou výtku opětovně tak, že čestné prohlášení, které obsahovala nabídka podaná dne 9. 5. 2012, sice obsahovalo údaj o počtu zaměstnanců, ale za rok 2011 byl uveden počet zaměstnanců podílejících se na plnění zakázek obdobného charakteru „5“ (slovy: pět).
33. Navrhovatel s tímto postupem zadavatele nesouhlasí. Obecně lze, dle navrhovatele, právní úkon definovat jako projev vůle směřující zejména ke vzniku, změně nebo zániku těch práv a povinností, které právní předpisy s takovým projevem vůle spojují. Právní úkon, může být unilaterální, bilaterální, multilaterální. Unilaterálním právním úkonem je takový úkon, který je projevem vůle jedné strany. Bilaterální právní úkon jsou dva vzájemné a shodné projevy vůle dvou stran. Je naprosto zjevné, že žádost zadavatele dle ustanovení § 59 odst. 4 zákona o objasnění předložené informace či dokladu nebo předložení další informace či dokladu prokazujícího splnění kvalifikace je unilaterálním právním úkonem. Stejně tak je zjevné, že objasnění nabídky, které navrhovatel poskytne zadavateli, je také unilaterálním právním úkonem.

34. Navrhovatel se domnívá, že zrušilo-li rozhodnutí Úřadu posouzení kvalifikace zadavatelem a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, nevyplyvá z tohoto bez dalšího zrušení jakéhokoli jednostranného úkonu navrhovatele. Ke zrušení či zneplatnění podání ze dne 22. 6. 2012, jakožto unilaterálního právního úkonu navrhovatele, nedošlo a ani nemohlo dojít. Navrhovatel má také za to, že doručením podání ze dne 22. 6. 2012 se opravené prohlášení stalo nedílnou součástí nabídky navrhovatele.
35. Zadavatel tedy na základě předložených materiálů dospěl, dle navrhovatele, k nesprávnému závěru a zaslal uchazeči žádost o objasnění č. II, avšak k zaslání této další výzvy vůbec nemělo dojít, neboť navrhovatel již požadované informace poskytl včetně nezbytného prohlášení.
36. Dle vyjádření navrhovatele nelze ani souhlasit s případnou námitkou, že k podání navrhovatele ze dne 22. 6. 2012 nelze brát zřetel, neboť by k němu nedošlo bez žádosti k objasnění č. II a tedy, byl-li zrušen úkon zadavatele, není platný ani úkon navrhovatele, kterým na tuto žádost zadavatele reaguje. Uvedená námitka není, dle navrhovatele, na místě, neboť se jedná o zcela nezávislé úkony, a pokud byl zrušen úkon žádosti k objasnění č. I, pak toto zrušení nemá bez dalšího vliv na podání ze dne 22. 6. 2012 a tento je nutné vnímat jako platný.
37. Nabídka navrhovatele ve spojení s podáním ze dne 22. 6. 2012 tedy, dle navrhovatele, již v okamžiku odeslání žádosti o objasnění č. II požadavky zadavatele na technické kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci již splňovala a navrhovatel je tedy řádně prokázal a zadavatel měl při hodnocení vycházet především z jemu známých okolností, jež plynuly z obsahu navrhovatelem předložených dokumentů.
38. Navrhovatel uvedenou argumentaci shrnul tak, že zrušení úkonů činěných zadavatelem ze strany Úřadu v důsledku pochybení zadavatele, resp. v důsledku porušení zákona zadavatelem, nelze v žádném případě klást k tíži navrhovatele a jím učiněné úkony do té doby, včetně nabídky k realizaci veřejné zakázky a jejich doplnění či objasnění, bylo nutno ze strany zadavatele vykládat nadále dle jejich obsahu, který byl zadavateli znám a byl z dosavadních úkonů navrhovatele činěných v zadávacím řízení zřejmý, nikoliv formalisticky a protizákonně diskriminovat navrhovatele dotazy, na něž zadavatel již zná odpověď, a nedůvodně navrhovatele sankcionovat vyloučením a neoprávněně tak krátit jeho práva vyloučením ze zadávacího řízení veřejné zakázky v důsledku tvrzeného nevčasného nezodpovězení takového nadbytečně položeného dotazu, na něž již zadavatel znal odpověď. Takový postup ze strany zadavatele se jeví býti účelovým. Dle povědomí navrhovatele bylo předmětným rozhodnutím Úřadu zrušeno posouzení kvalifikace a všechny následné úkony učiněné zadavatelem v zadávacím řízení, nikoliv úkony navrhovatele učiněné v zadávacím řízení, jako např. nabídka na realizaci veřejné zakázky včetně jejich následných doplnění a objasnění. Zadavatel tak, dle přesvědčení navrhovatele, postupoval při vydání rozhodnutí o jeho vyloučení v rozporu se zákonem.
39. Dále navrhovatel poukázal na zjevnou nesprávnost některých tvrzení obsažených v rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 16. 5. 2013, když dle navrhovatele prokazatelně není pravdou tvrzení zadavatele uvedené na poslední straně dotčeného rozhodnutí o tom, že navrhovatel v pozici stěžovatele doručil objasnění nabídky ze dne 4. 4. 2013 až dne 19. 4. 2013, tedy až za 14 dní po uplynutí posledního dne lhůty. Navrhovatel naopak poté,

kdy mu v poslední den lhůty nebyla zadavatelem poskytnuta součinnost k doručení objasnění nabídky, doručil toto objasnění zadavateli ihned první následující pracovní den.

40. Navrhovatel dále uvádí, že tzv. pracovní doba, ve které je možné osobně doručit zadavateli objasnění nabídky, nebyla nikterak stanovena, zadavatel tedy měl dle navrhovatele povinnost zajistit možnost tohoto doručení v poslední den lhůty do 24:00 hodin, což neučinil. S ohledem na právní názor o nadbytečnosti tohoto vyžadovaného objasnění nabídky však považuje navrhovatel tuto argumentaci za zcela irelevantní ve vztahu k porušení zákona zadavatelem, které bylo dáno bez ohledu na včasné doručení či nedoručení objasnění nabídky navrhovatelem. Pokud tedy zadavatel na téže straně svého rozhodnutí ze dne 16. 5. 2013 tvrdí, že pokud se navrhovatel v pozici stěžovatele pokoušel doručit objasnění nabídky mimo pracovní dobu, mohl doručit toto objasnění neprodleně následující pracovní den, tvrdí navrhovatel, že přesně toto učinil.
41. Dále spatřuje navrhovatel podstatné porušení zákona zadavatelem v samotném vymezení zadávacích podmínek předmětného zadávacího řízení. Tato pochybení dle navrhovatele spočívají v následujících skutečnostech.
- a. nastavení dílčího hodnotícího kritéria „technologický postup při úklidu (kvalita úklidu)“ netransparentním způsobem;
 - b. nastavení dílčího hodnotícího kritéria „technologický postup při úklidu (kvalita úklidu)“ způsobem, který nevyjadřuje vztah užitné hodnoty a ceny;
 - c. nastavení dílčího hodnotícího kritéria „cena za 1 hod. pohotovostní služby“ a „cena za jednu hodinu práce za úklidové, stěhovací a pomocné práce nad rámec běžného úklidu, specifikovaného pro jednotlivé kategorie prostor“ způsobem, který umožňuje různou interpretaci a může vést k neporovnatelnému ocenění;
 - d. nestanovení přesného způsobu hodnocení pro všechna dílčí hodnotící kritéria.
42. Dle přesvědčení navrhovatele byl při formulaci zadávacích podmínek zadavatelem porušen zákon natolik závažným způsobem, že toto pochybení nelze v rámci probíhajícího zadávacího řízení zhojit. Jediným způsobem nápravy je podle navrhovatele zrušení stávajícího zadávacího řízení a vypsání zadávacího řízení nového.
43. Součástí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné zakázce byl i návrh na nařízení předběžného opatření formou zákazu uzavřít smlouvu podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

Stanovisko zadavatele k návrhu

44. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 4. 6. 2013, v němž k obsahu návrhu uvedl následující.
45. Rozhodnutím Úřadu bylo zrušeno posouzení kvalifikace (tzn. veškeré úkony zadavatele činěné ve smyslu § 59 zákona a souvisejících) a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, o čemž hodnotící komise informovala navrhovatele v žádosti o objasnění č. II.

46. Zadávací řízení se tak, dle zadavatele, vrátilo do fáze před zahájením posouzení kvalifikace a zadavatel byl povinen opakovaně posoudit splnění kvalifikačních předpokladů u všech uchazečů, kteří podali nabídku. Hodnotící komise postupovala plně v souladu s rozhodnutím Úřadu, když opakovaně posoudila nabídky všech uchazečů, kteří podali nabídku a vyzvala je k písemnému objasnění či předložení dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 59 odst. 4 zákona, jelikož s ohledem na rozhodnutí Úřadu veškeré úkony zadavatele byly zrušeny, a to včetně žádosti o objasnění č. I.
47. S tvrzením navrhovatele, že doplnění učiněné dne 22. 6. 2012 a žádost o objasnění č. I jsou zcela nezávislé úkony a zrušení žádosti o objasnění č. I nemá bez dalšího vliv na podání ze dne 22. 6. 2012, nemůže zadavatel souhlasit, a to z následujících důvodů.
48. Hodnotící komise není povinna a ani oprávněna přihlížet k jakýmkoliv opravám a doplněním nabídek podaným uchazečem z jeho vlastní iniciativy učiněným po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Uchazeč podává svoji nabídku v souladu s ust. § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídka doručená po jejím uplynutí není považována za řádně podanou nabídku. Zákon o veřejných zakázkách nepřipouští, až na zákonem stanovené výjimky (uvedené např. v ust. § 58 zákona), aby uchazeč prováděl po uplynutí této lhůty jakákoliv doplnění či vysvětlení své již podané nabídky z vlastního podnětu, bez předchozí žádosti hodnotící komise. Hodnotící komise, resp. zadavatel k takovému úkonu není oprávněn přihlížet, protože zákon neumožňuje uchazeči z vlastní iniciativy doplňovat a měnit podanou nabídku. Právě naopak, pokud by zadavatel k takovému úkonu uchazeče přihlédl, takové jednání zadavatele by bylo možné označit za rozporné se smyslem a účelem právní úpravy, jímž je zejména zabezpečení co největší transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace.
49. S ohledem na shora uvedené je zadavatel toho názoru, že postup hodnotící komise byl zcela v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že žádost o objasnění č. I byla rozhodnutím Úřadu zrušena a uchazeč není oprávněn bez předchozí žádosti hodnotící komise činit jakákoli doplnění či vysvětlení své již podané nabídky, hodnotící komise dle zadavatele správně k doplnění navrhovatele ze dne 22. 6. 2012 nepřihlížela a zcela v souladu se zákonem vyzvala navrhovatele žádostí o objasnění č. II k písemnému objasnění předložených informací či dokladů dle § 59 odst. 4 zákona.
50. Navrhovatel v návrhu dále uvádí, že vyhotovil odpověď na žádost o objasnění č. II a snažil se ji doručit ve stanovené lhůtě, avšak v sídle zadavatele mu nebyla poskytnuta součinnost nezbytná pro učinění tohoto úkonu. Z tohoto důvodu doručil předmětné podání až v okamžiku, kdy mu byla součinnost zadavatele poskytnuta.
51. Hodnotící komise vyzvala navrhovatele, aby ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení výzvy objasnil čestné prohlášení o průměrném počtu zaměstnanců, a to na adresu zadavatele. Výzva byla navrhovateli doručena dne 2. 4. 2013. Lhůta k objasnění uplynula stěžovateli dne 5. 4. 2013.
52. Navrhovatel tvrdí, že mu nebyla poskytnuta ve stanovené lhůtě součinnost zadavatele k doručení objasnění. Navrhovatel ovšem v návrhu neuvádí, ve který den mu součinnost nebyla poskytnuta a v čem neposkytnutí součinnosti zadavatelem spočívalo.

53. Dle § 59 odst. 4 zákona je dodavatel povinen splnit požadovanou povinnost v přiměřené lhůtě stanovené zadavatelem. Hodnotící komise stanovila navrhovateli lhůtu 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o objasnění č. II. Zadavatel je toho názoru, že lhůta byla přiměřená a dostatečná k tomu, aby navrhovatel mohl včas objasnit zřejmou nejasnost v čestném prohlášení o průměrném počtu zaměstnanců. Zákon o veřejných zakázkách výslovně neřeší, jaký charakter má lhůta stanovená hodnotící komisí dle § 59 odst. 4 zákona, zdali hmotněprávní charakter, tzn. zda odpověď na výzvu musí být doručena zadavateli ve stanovené lhůtě, nebo procesněprávní charakter, tzn. zda postačí, aby uchazeč ve stanovené lhůtě podal odpověď k poštovní přepravě. Jelikož ze zákona o veřejných zakázkách jasně nevyplývá, dokdy má být objasnění dle § 59 odst. 4 zákona uchazečem učiněno, je potřeba vycházet z žádosti o objasnění č. II, ze které plyne, že navrhovatel má učinit objasnění ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti na adresu sídla zadavatele. S ohledem na uvedené je zřejmé, že hodnotící komise nestanovila lhůtu tak, že by uchazeč musel ve stanovené lhůtě odpověď doručit zadavateli. Navrhovatel tak mohl učinit nejen doručením odpovědi v této lhůtě zadavateli, ale také mohl objasnění doručit prostřednictvím poštovní přepravy, čímž by lhůta zůstala zachována, pokud by odpověď podal k poštovní přepravě poslední den lhůty.
54. K tvrzení navrhovatele, že mu nebyla zadavatelem poskytnuta součinnost k tomu, aby mohl doručit objasnění zadavateli ve stanovené lhůtě, zadavatel uvedl, že navrhovatel doručil objasnění nabídky ze dne 4. 4. 2013 až dne 19. 4. 2013, tj. 14 dní po uplynutí posledního dne lhůty. Zadavatel striktně odmítá, že by v sídle zadavatele nebyla poskytnuta navrhovateli součinnost k doručení tohoto objasnění, a to po celou výše uvedenou dobu 14 dní. V sídle zadavatele je pro účely přijímání podání zřízena podatelna, která je k dispozici každé pondělí až čtvrtek v čase od 8 hod do 15 hod a v pátek v čase od 8 hod do 13 hod. O této skutečnosti ostatně informuje i zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky ze dne 5. 3. 2012, na základě které se navrhovatel výběrového řízení účastnil, a se kterou se tedy navrhovatel, dle vyjádření zadavatele, musel zákonitě dopodrobna seznámit.
55. Pokud se navrhovatel pokoušel doručit objasnění mimo tuto pracovní dobu, mohl doručit objasnění prostřednictvím poštovní přepravy nebo tak mohl učinit neprodleně následující pracovní den, kdy se dle svého tvrzení marně mimo pracovní dobu podatelny pokoušel podání doručit. Bez toho, aniž by navrhovatel konkrétně určil, jakým způsobem a které dny mu byla odepřena součinnost k doručení svého podání, nelze tuto námitku dle zadavatele akceptovat s pouhým odkazem, že navrhovateli nebyla poskytnuta součinnost.
56. Vzhledem k výše uvedenému má zadavatel za to, že vyloučení navrhovatele bylo provedeno zcela v souladu se zákonem.
57. Zadavatel dále uvedl, že navrhovatel je oprávněn podat návrh na přezkoumání úkonu zadavatele dle § 114 zákona pouze za podmínky, že podal zadavateli námitky ve stejné věci. Bez předchozího podání námitek není možné návrh učinit. Navrhovatel doručil zadavateli dne 6. 5. 2013 námitky, které směřovaly proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Námitky navrhovatele neobsahovaly výše uvedená tvrzení navrhovatele směřující proti zadávacím podmínkám, a tudíž, dle zadavatele, nebyla splněna podmínka pro podání návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele uvedená v ustanovení § 110 odst. 7 zákona. Pokud tedy nebyly námitky v souladu s § 110 odst. 7

zákona řádně a včas podány, nebyla splněna podmínky přípustnosti podání návrhu k Úřadu v této věci.

58. Dále zadavatel konstatoval, že u Úřadu již proběhlo ohledně předmětné veřejné zakázky řízení, které pravomocně skončilo rozhodnutím Úřadu. Zadavatel v tomto předchozím řízení poskytl Úřadu veškerou dokumentaci veřejné zakázky, včetně zadávacích podmínek a Úřad po posouzení dokumentace veřejné zakázky neshledal pochybení týkající se zadávacích podmínek.
59. S ohledem na shora uvedené má zadavatel za to, že vyloučení navrhovatele bylo provedeno v souladu se zákonem, a proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele v části týkající se vyloučení navrhovatele zamítnul, a aby se návrhem v části ohledně zadávacích podmínek nezabýval, jelikož nebyly splněny podmínky pro podání návrhu.

III. Závěry Úřadu

60. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména týkajících se uzavření smlouvy a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
61. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
62. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém návrhu mj. požadoval zrušení předmětného zadávacího řízení a s ohledem na skutečnost, že zadavatel v zadávacím řízení dne 22. 8. 2013 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž zadávací řízení tím bylo ukončeno, stal se návrh navrhovatele na zrušení zadávacího řízení zjevně bezpředmětným.
63. Úřad tedy vzhledem k výše uvedenému rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6
2. CENTRA a.s., Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy