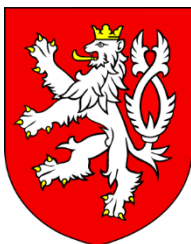




UOHSX0057SV3

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S321/2013/VZ-98/2014/514/AŠu

Brno 3. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 5. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6,
- navrhovatel – JANUS spol. s.r.o., IČO 40764281, se sídlem Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Optimalizace a centralizace tiskových služeb“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 25. 2. 2013 a uveřejněno dne 8. 3. 2013 pod ev. č. zakázky 233451 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 049-080079,

**rozhodl** takto:

I.

**Zadavatel** – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 – **nedodržel** při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Optimalizace a centralizace tiskových služeb“ postup stanovený v **§ 44 odst. 1 zákona** č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona** tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když v zadávací dokumentaci nestanovil podmínky pro zpracování návrhu optimalizace tiskového prostředí a určení počtu požadovaných tiskových zařízení pro uspokojení tiskových potřeb zadavatele, jejichž pronájem je předmětem citované veřejné zakázky, čímž nedodržel zásadu transparentnosti,

příčemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

**Zadavatel** – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 – **nedodržel** při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Optimalizace a centralizace tiskových služeb“ postup stanovený v **§ 44 odst. 1 a § 44 odst. 3 písm. f) zákona** č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s **§ 6 odst. 1 citovaného zákona**, tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny tak, aby uchazeči mohli podat porovnatelné nabídky, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

**Zadavatel** – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 – **nedodržel** při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Optimalizace a centralizace tiskových služeb“ **postup stanovený v § 78 odst. 1 písm. b) zákona** č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ve spojení s § 6 odst. 1 citovaného zákona** tím, že stanovil pro zadání předmětné veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena“ dílčí (váhová) kritéria hodnocení č. 1 „Nabídková cena za pronájem tiskových zařízení dle kategorií A až F“ s váhou 70 % a č. 2 „Nabídková cena za jednu vytištěnou černobílou stranu A4, nabídková cena za jednu vytištěnou barevnou stranu A4, nabídková cena za jednu stranu xerografického papíru“ s váhou 30 %, která nejsou slučitelná s účelem základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

IV.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Optimalizace a centralizace tiskových služeb“** zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 25. 2. 2013 a uveřejněno dne 8. 3. 2013 pod ev. č. zakázky 233451 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 049-080079.

V.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) odeslala dne 25. 2. 2013 do Věstníku veřejných zakázek a uveřejnila dne 8. 3. 2013 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) pod ev. č. zakázky 233451 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 3. 2013 pod ev. č. 2013/S 049-080079 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Optimalizace a centralizace tiskových služeb“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V oznámení o zakázce zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky jako zajištění komplexních služeb tiskového prostředí – optimalizace tiskového prostředí, pronájem a dodání multifunkčních tiskových zařízení, implementace, zajištění provozu a komplexní správa tiskového prostředí ve zvolených objektech zadavatele.
3. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu. Předpokládaná hodnota byla v čl. II. 2 oznámení o zakázce stanovena na částku 33 800 000 Kč.
4. Lhůta pro podání nabídek byla určena do 10:00 hod dne 6. 5. 2013. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6. 5. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky dvou uchazečů:
  - Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČO 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno,
  - XEROX CZECH REPUBLIC s.r.o., IČO 48109193, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3.
5. Dne 6. 5. 2013 podal JANUS spol. s.r.o., IČO 40764281, se sídlem Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“ nebo „JANUS spol. s.r.o.“) námitky proti úkonům zadavatele v předmětném zadávacím řízení a proti zadávacím podmínkám, které zadavatel obdržel dne 7. 5. 2013.
6. Zadavatel podaným námitkám rozhodnutím ze dne 16. 5. 2013 nevyhověl. Navrhovatel obdržel toto rozhodnutí téhož dne a vzhledem k tomu, že je nepovažoval za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 5. 2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
7. Úřad obdržel návrh JANUS spol. s.r.o. dne 23. 5. 2013 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 27. 5. 2013. Vzhledem k tomu, že 10. den lhůty pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli připadl na neděli 26. 5. 2013, byl stejnopis návrhu, jenž zadavatel obdržel první následující pracovní den po uplynutí této lhůty, doručen řádně a včas.

### Obsah návrhu ze dne 23. 5. 2013

8. Navrhovatel poukazuje na nesprávné a nezákonné postupy zadavatele při poskytnutí dodatečných informací a rovněž na nezákonné a diskriminační nastavení zadávacích podmínek.
9. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel provedl v rámci dodatečných informací ze dne 19. 4. 2013 nepřípustnou změnu zadávacích podmínek a jednal tak v rozporu s § 49 odst. 1 zákona, a to svojí reakcí na dotazy ze žádosti o dodatečné informace ze dne 15. 4. 2013, když závěrem shrnuje, že na základě dotazů a svých odpovědí mění zadávací dokumentaci takto: *„Do čl. VI Platební a fakturační podmínky odst. 1 návrhu PSP doplňuji text: Statistické výstupy ze SafeQ budou porovnávány se stavy počítačů jednotlivých tiskových zařízení, a to jednou za půl roku před fakturací a případné rozdíly budou zahrnuty do aktuální faktury.“* Dále uvedl: *„V příloze č. 1 – Minimální parametry tiskových zařízení – třetí odstavec návrhu PSP – odstraňuji třetí větu a nahrazuji ji textem: Zásobník na papír u každého tiskového zařízení musí být zabezpečen proti neoprávněnému vniknutí, případně zcizení“.*
10. Zadavatel svým výše uvedeným postupem podle navrhovatele porušil také § 40 odst. 3 zákona, když vzhledem k tomu, že změnil obligatorní náležitosti zadávací dokumentace (možná 5% odchylka v rozsahu služby a tedy i případné odměny, resp. možný podstatný vliv zajištění zabezpečení tiskového zařízení), které mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, a zároveň neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou její původní délku.
11. Navrhovatel považuje informace uvedené v zadávací dokumentaci za nedostatečné ke zpracování nabídky, text zadávací dokumentace označuje za mnohdy nesrozumitelný či neurčitý a domnívá se, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 44 odst. 1 a 3 zákona, přičemž dodavatelé nejsou schopni na základě takové zadávací dokumentace podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich řádné hodnocení.
12. Konkrétně navrhovatel poukazuje na bod 1 zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že předmětem veřejné zakázky je závazek vybraného uchazeče komplexně zabezpečit potřeby zadavatele, přičemž následný výčet pod písm. a) – f) je uveden slovem **„zejména“**, tedy výčet příkladný, což považuje za nepřípustné.
13. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel v bodu 1 písm. a) zadávací dokumentace požaduje zpracování návrhu optimalizace tiskového prostředí v určených objektech zadavatele, přičemž však není stanoven žádný cíl optimalizace, nejsou poskytnuta dostatečná vstupní data a uchazeč je proto v nejistotě, jaké plnění je vlastně požadováno. Navrhovatel postrádá požadavek na konkrétní počet zařízení z každé požadované kategorie v zadávací dokumentaci, což považuje za nepřípustné, neboť zadavatel nesoutěží rámcovou smlouvu, ale smlouvu na konkrétní plnění. Navrhovatel dodává, že stanovení nabídkové ceny v zadávací dokumentaci nemá žádný vztah ke skutečnému předmětu plnění veřejné zakázky. Pokud má uchazeč uvést v nabídce ceny u 6 typů zařízení, přičemž neví, která zařízení budou ve finále skutečně odebrána a v jakém počtu, když „optimalizace“, resp. jejich výběr

ke skutečnému odběru se provádí až následně, není tak možné, aby uchazeči podaly vzájemně porovnatelné nabídky.

14. Dále navrhovatel brojí proti nedostatečně vymezenému požadavku na provedení funkčního testu v bodu 1 písm. b) zadávací dokumentace, neboť v zadávací dokumentaci není stanoveno, co zadavatel považuje za kontrolní výtisk, jaké má mít parametry a k čemu má sloužit. Zadavatel v dodatečných informacích ze dne 19. 4. 2013 uvedl: *„Kontrolní výtisky budou dodány vybranému uchazeči před zahájením funkčního testu. Testovací výtisky budou pověřenou osobou nájemce porovnávány s těmito kontrolními výtisky u všech tiskových zařízení zahrnutých do funkčního testu.“* Na základě toho pak zadavatel změnil zadávací dokumentaci tak, že do přílohy č. 3 zadávací dokumentace „Funkční test“ doplnil text: *„Vybranému uchazeči budou dodány před zahájením funkčního testu kontrolní výtisky. Kontrolní výtisky u všech tiskových zařízení zahrnutých do funkčního testu budou pověřenou osobou nájemce porovnávány s testovacími výtisky“,* čímž však dostatečně nekonkretizoval předmět veřejné zakázky. Zadavatel až v rozhodnutí o námitkách ze dne 16. 5. 2013 sděluje, že kontrolní výtisky mají sloužit jako vzorky kvality tisku. Navrhovatel se neztotožňuje s tvrzením zadavatele z rozhodnutí o námitkách ze dne 16. 5. 2013, že pro zpracování nabídky postačuje uchazečům znalost minimálních požadavků na technické parametry tiskových zařízení a jejich splnění je zárukou naplnění požadované kvality tiskových výstupů, neboť žádný parametr stroje není *a priori* garancí kvality tisku. O tom svědčí i skutečnost, že zadavatel kontrolní výtisky zavádí a požaduje testování kvality tisku.
15. Navrhovatel rovněž namítá diskriminační nastavení zadávací dokumentace v bodu 1 písm. c), kde zadavatel požaduje dodání nových multifunkčních zařízení a autorizačních terminálů se čtečkou bezkontaktních čipových karet a jejich pronájem na dobu 48 měsíců. Doba pronájmu je zde stanovena na 48 měsíců, což ovšem neodpovídá dalším ustanovením v zadávacích podmínkách, ze kterých je zřejmé, že s nájmem nebude započato bezprostředně po podpisu smlouvy (provádění „jakési“ optimalizace, funkčního testu, implementování, zkušební provoz, apod.). Uchazeč tedy nejen že neví, co přesně má poskytovat, a kolik toho má poskytovat, ale neví ani, na jak dlouho. Uvedené je dále zjevné z bodu 2 zadávací dokumentace nazvaného „Místo a doba plnění“ — zde je uvedeno: *„V případě, že z jakýchkoli důvodů na straně zadavatele nebude možné dodržet začátek plnění, je zadavatel oprávněn jej posunout na pozdější dobu, přičemž termín ukončení plnění je neměnný.“*
16. Dále je v bodu 1 písm. c) zadávací dokumentace stanoveno, že vybraný uchazeč je povinen dodat pro každou lokalitu zadavatele max. 150 ks tiskových zařízení, z nichž 60 % bude formátu A3 a 40 % formátu A4, přičemž si vyhrazuje právo neodebrat specifikovaná tisková zařízení v maximálních počtech. Navrhovatel považuje takové vymezení předmětu plnění za neurčité a tudíž nepřípustné, mající podstatný vliv na zpracování nabídkové ceny, resp. na nemožnost jejího řádného zpracování.
17. Navrhovatel také poukazuje na další nesrovnalost zadávací dokumentace, když zadavatel uvádí, že vybranému uchazeči bude poskytnut vzorek čipové karty zaměstnaneckého přístupového systému zadavatele, přičemž ale, pokud zadavatel požaduje, aby dodávaný

předmět plnění byl funkční s určitou součástí systému zadavatele, musí být dle názoru navrhovatele tato součást detailně popsána, resp. detailně popsáno, co musí uchazeč splnit, aby byl s takovou součástí předmět jeho dodávky kompatibilní, nebo musí být taková součást poskytnuta všem uchazečům předem.

18. Navrhovatel upozorňuje i na další nedostatky zadávací dokumentace uvedené v bodu 1 písm. f), kde zadavatel požaduje komplexní správu optimalizovaného souboru tiskových zařízení implementovaných do jeho tiskového prostředí. Zadavatel zde požaduje zajištění dodávky a doplňování spotřebního materiálu po celou dobu trvání smluvního vztahu. Nestanovil však žádnou formu, tj. zda požaduje dosadit konkrétní osobu od uchazeče k zadavateli po určitou pracovní dobu, nebo výjezdy k nahlášenému požadavku zadavatele, což má značný vliv na tvorbu nabídkové ceny. Zadavatel dále požaduje provádění změn v konfiguraci zařízení, přičemž ovšem soutěží zařízení v určité konfiguraci a změna by tak neměla být možná. Zadavatel požaduje minimálně jednou za 6 měsíců provést revizi provozu optimalizovaného tiskového prostředí a předložit dokumentaci o aktuálním stavu spolu s návrhem případných úprav, ale nevymezuje, co má být předmětem revize, jak má probíhat, co má být výsledkem, což uchazečům znemožňuje přesně stanovit nabídkovou cenu.
19. V oddíle 1 f) 6. zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavky na „jakési“ funkcionality, přičemž není zřejmé, zda zadavatel požaduje tyto funkcionality zabezpečit po uchazeči, jakým způsobem by tak uchazeč měl učinit a v rámci kterého předmětu poskytovaných služeb.
20. Navrhovatel rovněž napadá nejasné a diskriminační nastavení zadávacích podmínek obsažené v oddíle 1 f) 7. zadávací dokumentace, kde zadavatel stanoví požadavek, že uchazeč musí být autorizovaným servisním partnerem všech výrobců tiskových zařízení a čteček čipových karet implementovaných do tiskového prostředí zadavatele po celou dobu trvání smluvního vztahu. Není zřejmé, co zadavatel míní autorizovaným servisním partnerem – nikde nespecifikuje, jaké předpoklady žádá od uchazeče v tomto směru naplnit, co osvědčuje, že by takovým autorizovaným partnerem byl. Pokud jde o čtečky čipových karet, jedná se de facto o stanovení technického kvalifikačního předpokladu, který ovšem není nikterak obsahově vymezen.
21. Následně se navrhovatel ve svém návrhu zabývá bodem 4 zadávací dokumentace, kde je stanoven způsob zpracování nabídkové ceny, který označuje za nedostatečný a nesrozumitelný, neboť ze zadávací dokumentace není zřejmé, jak cenu určit a rovněž stanovení ceny jako maximální považuje za nepřípustné. Dále absentují pravidla pro ocenění dílčích položek předmětu plnění jako je zejména zpracování návrhu optimalizace (přitom tento proces je vymezen minimálně 14 dny), dále implementace do systému SafeQ, revize stávajícího stavu a opětovná optimalizace každého půl roku, změna konfigurace zařízení dle požadavku zadavatele. V závazném textu smlouvy jsou i další podle navrhovatele naprosto zmatečná ustanovení týkající se ceny a platebních podmínek, zejména pak v čl. IV odst. 10, kde je odkazováno na platební kalendář a jeho ustanovení, na jehož základě má být vyhotovován protokol o plnění za určité období, a který má tvořit přílohu č. 8 návrhu smlouvy, přičemž tato příloha zcela chybí. Jsou zde dále rozpory mezi textem zadávací

dokumentace a textem smlouvy, např. pokud jde o fakturační období, kdy zadávací dokumentace hovoří o měsíčním období a smlouva o čtvrtletním období. Navrhovatel je toho názoru, že není přípustné, aby zadavatel omezoval cenu nějakými horními limity, jak to činí v zadávacích podmínkách ohledně ceny za vytištěnou stránku a ceny za papír, neboť se jedná o diskriminační ustanovení, které navíc nevede k vybrání vítěze se skutečně nejvýhodnější nabídkou. Např. může uchazeč nabídnout cenu za papír ve výši 0,16 Kč, protože levnější ceny není schopen dosáhnout, ale naopak může nabídnout výrazně nižší cenu za barevný tisk (např. 0,80 Kč) a přesto se nebude moci zadávacího řízení účastnit.

22. Navrhovatel rovněž poukazuje na nedostatky závazného textu návrhu smlouvy v zadávací dokumentaci, který neobsahuje podstatné náležitosti a nesplňuje zákonné požadavky na právní úkon (zejména chybí označení předmětu smluvního nájemního vztahu; doba, na kterou se smlouva uzavírá; relevantní cenová ujednání).
23. Navrhovatel také upozorňuje na nejasná pravidla ohledně stanovení hodnotících kritérií, když zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu, přitom však stanovuje dílčí hodnotící kritéria, kterým přiřazuje váhu, což je postup přípustný pouze když je základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky.
24. Závěrem navrhovatel brojí proti diskriminačnímu nastavení zadávacích podmínek, které spatřuje v požadavku dodání nových, nepoužitých, nerepasovaných tiskových zařízení, vyrobených po roce 2012, v dodávce originálního spotřebního materiálu a dále ve skutečnosti, že jsou požadovány identifikační terminály kompatibilní výhradně se systémem SafeQ, jež dodává jediný dodavatel na trhu. Navrhovatel doplňuje, že zadavatel účelově oddělil od šetřené veřejné zakázky výběrové řízení na dodávku software, kterou zadal jako zakázku malého rozsahu („SW pro optimalizaci tiskových služeb“, ID veřejné zakázky T004/12V/00000332). Navrhovatel se domnívá, že zadavatel měl nastavit požadavky na předmět veřejné zakázky tak, aby jej uchazeči byli oprávněni nabídnout včetně monitorovacího, řídicího a účtovacího systému s obecným popisem funkcionalit. Požadavek na implementaci do systému SafeQ chápe jako diskriminační a omezující soutěž uchazečů, neboť na trhu je několik málo uchazečů, kteří jsou s tímto systémem kompatibilní, přičemž srovnatelného výsledku za nižší náklady lze dosáhnout i použitím monitorovacího, řídicího a účtovacího systému jiné obchodní značky. Tímto krokem by se rozšířil okruh případných uchazečů, zvýšila konkurence, a tedy snížili náklady zadavatele.
25. Navrhovatel uzavírá, že s ohledem na výše popsané skutečnosti požaduje zrušení zadávacího řízení a vydání předběžného opatření, kterým by Úřad zadávací řízení pozastavil.

#### **Stanovisko zadavatele k návrhu ze dne 31. 5. 2013**

26. Dne 31. 5. 2013 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, v němž uvádí, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že překročil obsahový rámec dodatečných informací a nepřípustně změnil předmět veřejné zakázky a zadávací podmínky a dále trvá na tom, že stanovil předmět veřejné zakázky v souladu s § 6 a § 44 zákona, přičemž zadávací podmínky upravil nediskriminačně, transparentně, dostatečně určitě tak, aby uchazeči mohli podat relevantní a vzájemně porovnatelné nabídky a odvolává se na svoji argumentaci uvedenou v rozhodnutí

o námitkách ze dne 16. 5. 2103. Závěrem uvádí, že svým postupem neporušil zákon a navrhuje, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

27. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel.
28. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S321/2013/VZ-10147/2013/514/AŠu ze dne 5. 6. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S321/2013/VZ-10150/2013/514/AŠu ze dne 5. 6. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
29. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S321/2013/VZ-10730/2013/514/AŠu ze dne 10. 6. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž mělo být zadavateli uloženo pozastavit zadávací řízení, neboť v rámci šetřené veřejné zakázky již bylo ve správním řízení sp. zn. S300/2013/VZ vydáno předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu.

### Ke spojení správních řízení

30. V souladu se zásadou hospodárnosti k zajištění účelu správních řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S300,S321/2013/VZ-12506/2013/514/AŠu ze dne 4. 7. 2013, kterým spojil správní řízení vedené u Úřadu pod ev. č. ÚOHS-S300/2013/VZ/514/AŠu, zahájené v šetřené veřejné zakázce na návrh navrhovatele XEROX CZECH REPUBLIC s.r.o., IČO 48109193, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3 (dále jen „XEROX CZECH REPUBLIC s.r.o.“), ze dne 15. 5. 2013, se správním řízením vedeným u Úřadu pod ev. č. ÚOHS-S321/2013/VZ/514/AŠu.
31. Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S300,S321/2013/VZ-12512/2013/514/AŠu ze dne 4. 7. 2013 účastníkům řízení lhůtu do 17. 7. 2013, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a lhůtu do 24. 7. 2013, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí. Ve stanovených lhůtách se nevyjádřil žádný z účastníků řízení.

### K vyloučení části správního řízení

32. Dne 29. 7. 2013 obdržel Úřad podání navrhovatele XEROX CZECH REPUBLIC s.r.o. ze dne 25. 7. 2013, jehož obsahem bylo zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení ze dne 15. 5. 2013.
33. Podle § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Úřad v souladu se zásadou hospodárnosti vydal usnesení č. j. ÚOHS-S300, S321/2013/VZ-14457/2013/514/AŠu ze dne 2. 8. 2013, kterým ze správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. ÚOHS-S300, S321/2013/VZ/AŠu vyloučil část správního řízení, která byla vymezena obsahem návrhu XEROX CZECH REPUBLIC s.r.o. ze dne 15. 5. 2013.



34. Dne 12. 8. 2013 úřad obdržel návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření spočívajícího v zakazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.
35. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S321/2013/VZ-15535/2013/514/AŠu ze dne 16. 8. 2013 uložil Úřad zadavateli zakaz uzavřít smlouvu.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

36. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona v návaznosti § 6 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když nestanovil podmínky pro zpracování návrhu optimalizace tiskového prostředí a tudíž nebylo možno určit počet požadovaných tiskových zařízení potřebných pro uspokojení tiskových potřeb zadavatele, jejichž pronájem je předmětem citované veřejné zakázky, čímž porušil zásadu transparentnosti, a dále ustanovení § 44 odst. 1 zákona a § 44 odst. 3 písm. f) zákona ve spojení na § 6 odst. 1 zákona tím, že nestanovil požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny tak, aby uchazeči mohli podat porovnatelné nabídky, čímž nedodržel zásadu transparentnosti. Zadavatel rovněž nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 1 písm. b) zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona tím, že stanovil pro zadání předmětné veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena“ dílčí (váhová) kritéria hodnocení č. 1 „Nabídková cena za pronájem tiskových zařízení dle kategorií A až F“ s váhou 70 % a č. 2 „Nabídková cena za jednu vytištěnou černobílou stranu A4, nabídková cena za jednu vytištěnou barevnou stranu A4, nabídková cena za jednu stranu xerografického papíru“ s váhou 30 %, která nejsou slučitelná s účelem základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### K výroku I. tohoto rozhodnutí

##### Relevantní ustanovení zákona

37. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zakazu diskriminace.
38. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

##### Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

39. Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v bodu 1 zadávací dokumentace, jako: „závazek vybraného uchazeče v určených 3 lokalitách / objektech Ministerstva obrany v Praze (budova MO GŠ na Vítězném náměstí č. 5, Praha 6, 160 01, budova MO A, nám. Svobody 471,

*Praha 6, 160 01 a MO Valy – budovy 1, 3, 4, 5 a 7, ul. Tychonova 1, Praha 6, 160 01)*  
**komplexně zabezpečit tiskové potřeby zadavatele, což zahrnuje zejména:**

- a) zpracování návrhu optimalizace tiskového prostředí v určených objektech zadavatele,*
- b) provedení funkčního testu k ověření technických parametrů multifunkčních tiskových zařízení a autorizačních terminálů se čtečkou bezkontaktních čipových karet nabízených uchazečem v nabídce,*
- c) dodání nových, nepoužitých, nerepasovaných, ne vyrobených dříve než v roce 2012 multifunkčních tiskových zařízení a autorizačních terminálů se čtečkou bezkontaktních čipových karet (dále jen „tiskových zařízení“) a jejich pronájem,*
- d) implementaci všech tiskových zařízení dle písm. c) tohoto článku ZD v prostředí zadavatele včetně zavedení všech tiskových zařízení do monitorovacího, řídicího a účtovacího systému SafeQ verze 4 (dále jen „systém SafeQ“) a jeho nastavení (výrobce Y soft Corporation, a.s., [www.ysoft.cz](http://www.ysoft.cz)),*
- e) zajištění zkušebního provozu implementovaného a optimalizovaného souboru tiskových zařízení v určených objektech zadavatele,*
- f) komplexní správu optimalizovaného souboru tiskových zařízení implementovaných do tiskového prostředí v určených objektech zadavatele.“*

40. Zadavatel v zadávací dokumentaci k bodu 1 písm. a) zadávací dokumentace uvedl, že **vybraný uchazeč zpracuje do 14 dnů od podpisu smlouvy návrh optimalizace** tiskového prostředí v určených objektech zadavatele, který předloží v grafické podobě s uvedením typu a umístění tiskových zařízení a doplní tabulkou s úplným soupisem všech tiskových zařízení, (cit. „tj. optimalizovaného souboru všech tiskových zařízení, členěným podle kategorií a podle objektu zadavatele s uvedením typu tiskového zařízení, výrobního čísla tiskového zařízení, fyzického umístění každého kusu tiskového zařízení v konkrétním objektu“). Zadavatel dále stanovil, že ke zpracování návrhu optimalizace zabezpečí pověřená osoba „**fyzickou prohlídku určených objektů zadavatele za účelem sběru nezbytných informací nutných ke zpracování návrhu optimalizace vybraným uchazečem** např. (dostupnost síťového napájení 220V a síťového rozhraní RJ45, prostorové možnosti fyzického umístění tiskového zařízení v rámci uvažované topologie, personální osazení a doplňující informace o rozsahu lokálních tiskových potřeb).“

41. Zadavatel v zadávací dokumentaci k bodu 1 písm. c) zadávací dokumentace uvedl, že uchazeč je povinen nabídnout zadavateli nová, nepoužitá a nerepasovaná tisková zařízení tak, aby maximalizoval úspory v celkových nákladech zadavatele na zabezpečení jeho tiskových potřeb předmětných lokalitách při běžném zpracování objemů tisků dle níže uvedené tabulky, včetně pokrytí nárazových požadavků maximálně ve výši 20 % objemu běžných měsíčních tisků. Dále uvedl tabulku s názvem „Běžné měsíční objemy tisku“, ve které stanovil požadované počty černobílých a barevných tisků formátu A4 pro jednotlivé lokality:

Lokalita/počet budov/počet uživatelů	Tisk formátu A4	Celkem stran za lokalitu měsíčně
--------------------------------------	-----------------	----------------------------------

	černobílý	Barevný	
GŠ/1/700	46000	15000	61000
MO/1/800	30000	12000	42000
Valy/5/500	19000	9000	28000

42. K bodu 1 písm. c) zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „**vybraný uchazeč je povinen dodat pro každou lokalitu zadavatele max. 150 ks tiskových zařízení, z nichž bude 60 % ks formátu A3 a 40 % ks formátu A4. Zadavatel si nicméně vyhrazuje právo neodebrat specifikovaná tisková zařízení v maximálních počtech.**“ Rovněž si zde vymínil, že tisková zařízení musí být kompatibilní se systémem SafeQ a také, že čtečky bezkontaktních karet dodané k autorizačním terminálům musí být kompatibilní se systémem SafeQ.
43. Následují tabulky na straně 4 až 9 zadávací dokumentace, kde zadavatel uvedl technickou specifikaci požadovaných zařízení, jež rozčlenil do 6 skupin (kategorie A – černobílé tiskové zařízení formátu A4, kategorie B – barevné tiskové zařízení formátu A4, kategorie C – černobílé tiskové zařízení formátu A3, kategorie D – černobílé tiskové zařízení formátu A3, kategorie E – barevné tiskové zařízení formátu A3, kategorie F – barevné tiskové zařízení formátu A3).

#### **K postupu zadavatele podle § 44 odst. 1 zákona**

44. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Odpovědnost za její zpracování leží plně na zadavateli. Tento soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek tvoří společně nejvýznamnější dokument, na jehož základě uchazeči zpracovávají své nabídky, a proto musí být zpracován s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby dodavatelé mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky. Zvláštní důraz je kladen právě na specifikaci předmětu veřejné zakázky, která v podaných nabídkách ovlivní také další aspekty, zejména výši nabídkové ceny. V tomto smyslu se vyjádřil rovněž Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 Afs 30/2010-182 ze dne 16.11.2010, když uvedl, že: „*zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.*“
45. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne rovněž z obecné zásady transparentnosti uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek, vyjádřená v § 6 odst. 1 zákona, je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 bylo řečeno, že „*úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek*

*probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“*

46. Obdobný názor je patrný i z rozhodovací praxe Úřadu, kdy je kladen důraz na to, aby požadavky zadavatele byly v zadávací dokumentaci vymezeny především objektivně, tj. takovým způsobem, který bude vnímán a chápán všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem, tak dodavateli, stejným způsobem. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Je tedy na místě konstatovat, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži uchazeče, neboť stanovit zadávací podmínky a požadavky přesně a jednoznačně, je povinností zadavatele.
47. Ze zadávací dokumentace je patrné, že zadavatel definoval předmět veřejné zakázky v úvodním bodu č. 1 zadávací dokumentace, kde slovem „zejména“ uvedl výčet toho, co si pod komplexním zabezpečením svých tiskových potřeb představuje (viz bod 39 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V bodu 1 písm. a) tohoto výčtu je požadováno zpracování návrhu optimalizace tiskového prostředí v určených objektech zadavatele, což zadavatel dále v zadávací dokumentaci upřesňuje (viz bod 40 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nicméně formou, která dle názoru Úřadu nemůže sloužit jako dostatečný podklad ke zpracování nabídek uchazečů, neboť zde, ani jinde v zadávací dokumentaci, není definován žádný cíl, kterého má být optimalizací dosaženo, a nejsou zde uvedena vstupní data, na základě kterých by si uchazeč mohl utvořit představu o celkové náročnosti tohoto kroku, jako součásti plnění veřejné zakázky.
48. Tato vstupní data jsou podle názoru Úřadu nezbytná k určení počtu dodávaných zařízení, jak zadavatel požaduje v bodu 1 písm. c) zadávací dokumentace. Zde hovoří o povinnosti uchazeče ... „**nabídnout zadavateli nová, nepoužitá a nerepasovaná tisková zařízení tak, aby maximalizoval úspory v celkových nákladech zadavatele na zabezpečení jeho tiskových potřeb...**“ Je tedy zřejmé, že zadavatel sice v bodu 1 písm. a) zadávací dokumentace požaduje zpracování návrhu optimalizace až po uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, kterému teprve poté poskytne nezbytné podklady, nicméně *de facto* v bodu 1 písm. c) zadávací dokumentace počítá s nabídkou již konkrétního „optimalizovaného“ souboru tiskových zařízení, neboť jedině tak může uchazeč reálně vyhovět jeho požadavku na maximalizaci úspor.
49. V tomto případě tedy zadávací dokumentace vyznívá značně rozporně a neposkytuje dostatečně jasné a přesné informace, které by mohly být podkladem ke zpracování vzájemně porovnatelných nabídek, neboť zadavatel se na jedné straně zavazuje poskytnout nezbytné podklady pro zpracování optimalizace až vybranému uchazeči, tedy po ukončení zadávacího řízení, na straně druhé požaduje dodání již optimalizovaného souboru tiskových zařízení, čemuž však uchazeči na základě zadávací dokumentace nemohou v žádném případě dostat,

neboť v době podání nabídek jim nejsou žádné bližší informace nezbytné pro optimalizaci známy a dochází tak ze strany zadavatele k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení.

50. Požadavek na dodání tiskových zařízení a autorizačních terminálů se čtečkou bezkontaktních karet uvedený v bodu 1 pod písm. c) zadávací dokumentace, kdy zadavatel uvedl, že vybraný uchazeč je povinen dodat pro každou ze tří lokalit maximálně 150 kusů a připojil procentuálně vyjádřenou podmínku počtu tiskových zařízení formátu A3 a A4, přičemž dále v zadávací dokumentaci uvedl specifikaci technických požadavků nikoliv pouze dvou typů tiskových zařízení (formát A3, formát A4), ale šesti různých kategorií (4 kategorie pro tisková zařízení formátu A3, 2 kategorie pro tisková zařízení formátu A4), což, ani v kombinaci s informací o objemu měsíčních černobílých a barevných tisků, je podle názoru Úřadu nedostatečný pro stanovení počtu tiskových zařízení v optimalizovaném souboru a toho, kolik zařízení z jednotlivých kategorií má být ve skutečnosti dodáno, aby byly splněny požadavky zadavatele.
51. Taktéž požadavek zadavatele, kdy si vymíňuje právo neodebrat všechna specifikovaná zařízení v maximálních počtech (viz bod 42 odůvodnění tohoto rozhodnutí), vnáší, do už tak nepřesného vymezení počtu kusů, naprostou nejistotu, jaká zařízení budou nakonec z nabídky uchazeče vybrána a tedy jaký počet a jaký konkrétní typ zařízení bude uchazeč v rámci veřejné zakázky plnit. Od toho se pak odvíjí skutečnost, že uchazeči nejsou schopni na základě takto specifikovaného předmětu plnění veřejné zakázky provést kalkulaci svých nákladů a tedy ani uvést výši celkové nabídkové ceny za splnění celé zakázky ve svých nabídkách. Je zjevné, že nabídky zpracované na základě takto neurčitěho požadavku zadavatele nemohou být vzájemně porovnatelné.
52. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a porušil tak zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť to, že zadavatel nestanovil podmínky pro zpracování návrhu optimalizace tiskového prostředí a určení počtu požadovaných tiskových zařízení pro uspokojení tiskových potřeb zadavatele, jejichž pronájem je předmětem citované veřejné zakázky, mohlo ovlivnit způsob zpracování nabídek uchazečů a mohlo mít vliv na jejich následné hodnocení.
53. S ohledem na výše uvedené a vzhledem ke skutečnosti, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. rozhodnutí**

##### **Relevantní ustanovení zákona**

54. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

55. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
56. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

57. V bodu 4.1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil způsob zpracování nabídkové ceny tak, že uchazeč je povinen zpracovat nabídkovou cenu v Kč s přesností na dvě desetinná místa na období 48 měsíců, a to ve struktuře podle přílohy č. 7 návrhu smlouvy a doplnit ji do článku III. návrhu smlouvy. Dále v bodu 4.2 uvádí, že: „*v nabídkové ceně v Kč bez DPH musí být zahrnuty veškeré náklady uchazeče (tj. např. náklady na dopravu, příslušnou dokumentaci, balné, clo, náklady na proškolení uživatelů zadavatele) spojené s plněním předmětu veřejné zakázky a budou cenou nejvýše přípustnou a nebude ji možné v průběhu plnění měnit.*“
58. Zadavatel v bodu 4.3 zadávací dokumentace stanovil maximální ceny za vytištění černobílého a barevného výtisku formátu A4 (0,25 Kč bez DPH a 1,20 Kč bez DPH) a cenu jednoho listu xerografického papíru (0,15 Kč bez DPH).
59. V zadávací dokumentaci v čl. III. 2 návrhu smlouvy je uvedeno, že: „**Celková cena za poskytnutí služby bez DPH za 48 měsíců činí maximálně ... Kč.**“
60. V čl. III. 4 návrhu smlouvy je uvedeno, že podrobný cenový rozklad je v příloze č. 7 smlouvy. V příloze č. 7 k návrhu smlouvy jsou pak obsaženy níže uvedené tabulky (dále jen „příloha č. 7“):

#### **Cenový rozklad za období 48 měsíců**

Popis položky	Model tiskového zařízení	Cena bez DPH v Kč	Procentní sazba DPH	DPH v Kč	Cena včetně DPH v Kč
Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie A					
Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie B					
Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie C					
Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie D					
Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie E					
Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie F					
Cena celkem					

#### **Cenový rozklad**

Popis položka	Cena bez DPH v Kč	Procentní sazba DPH	DPH v Kč	Cena včetně DPH v Kč

Cena za 1 černobílou stranu formátu A4 včetně zajištění servisní a materiálové podpory na pronajatém zařízení				
Cena za 1 barevnou stranu formátu A4 včetně zajištění servisní a materiálové podpory na pronajatém zařízení				
Cena za 1 list xerografického papíru				
Cena celkem				

### K postupu zadavatele podle § 44 odst. 1 zákona a § 44 odst. 3 písm. f) zákona

61. Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil způsob zpracování nabídkové ceny jako celkové částky vyplývající z přílohy č. 7 návrhu smlouvy (viz bod 57 až 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí) na období 48 měsíců, ve které mají být zahrnuty veškeré náklady uchazeče spojené s plněním předmětu zakázky (např. náklady na dopravu, příslušnou dokumentaci, balné, clo, náklady na proškolení uživatelů zadavatele).
62. V tabulkách obsažených v zadávací dokumentaci v příloze č. 7 návrhu smlouvy podle zjištění Úřadu chybí jakákoliv vazba na celkové plnění veřejné zakázky. Ve sloupci označeném „Popis položky“ jsou uvedeny položky svým členěním odpovídající zadavatelem stanoveným kategoriím tiskových zařízení („Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie A“, „Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie B“ atd. viz výše), ke kterým je třeba do tabulky doplnit model konkrétního tiskového zařízení, cenu bez DPH, sazbu DPH a jeho výši a cenu včetně DPH. Z textu tabulky („Cena za pronájem A4 včetně terminálu – kategorie A“...) však nevyplývá, že by se mělo jednat o sumární cenu zařízení dodávaných v jednotlivých kategoriích a není zde ani obsažen žádný sloupec, kde by zadavatel požadoval uvedení přesných počtů kusů modelů tiskových zařízení dodávaných v jednotlivých kategoriích. Jedná se tak pouze o součet jednotkových cen **za pronájem jednotlivých modelů** tiskových zařízení v zadavatelem stanovených kategoriích A – F na období 48 měsíců, přičemž zde chybí souvislost s konkrétními nabízenými/dodávanými počty kusů zařízení v jednotlivých kategoriích.
63. Dále v zadávací dokumentaci v části týkající se způsobu zpracování nabídkové ceny (tj. v příloze č. 7 návrhu smlouvy, jak je uvedeno výše), nejsou zohledněny ani náklady na další součásti předmětu plnění veřejné zakázky, jak je zadavatel definoval v bodu 1 zadávací dokumentace, a to náklady na požadovanou optimalizaci, provedení funkčního testu, implementaci tiskových zařízení v prostředí zadavatele, zajištění zkušebního provozu a komplexní správu optimalizovaného souboru tiskových zařízení. Nabídková cena, která by byla na základě takto stanoveného způsobu uchazeči zpracována, by v žádném případě nereflektovala ohodnocení všech zadavatelem požadovaných částí plnění.
64. Nadto v zadávací dokumentaci v čl. III. 2 návrhu smlouvy zadavatel požaduje doplnění celkové ceny za poskytnutí služby bez DPH za 48 měsíců vyčíslené podle „cenového rozkladu“, jak je uvedeno výše, leč nikoliv přesnou částkou, ale pouze částkou maximální, což do způsobu zpracování nabídkové ceny vnáší další nejistotu.
65. Úřad s ohledem na výše uvedená zjištění ze zadávací dokumentace dospěl k závěru, že zadávací dokumentace je v části týkající se stanovení požadavku na zpracování nabídkové

ceny nejednoznačná, vnitřně rozporná, zpracovaná tak, že na jejím základě nelze podat vzájemně porovnatelné nabídky, neboť zadavatel na jedné straně požaduje zpracování celkové nabídkové ceny podle přílohy č. 7, na straně druhé však tato příloha nereflektuje zpracování ocenění dalších součástí plnění ani skutečně dodané počty zařízení, ale řeší pouze cenu za nájem jednotlivých modelů tiskových zařízení (viz bod 62 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

66. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny tak, aby uchazeči mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky, čímž porušil zásadu transparentnosti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť definování způsobu zpracování nabídkové ceny mohlo ovlivnit zpracování nabídek uchazečů a následné hodnocení nabídek uchazečů, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
67. S ohledem na výše uvedené a vzhledem ke skutečnosti, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **K výroku III. tohoto rozhodnutí**

#### **Relevantní ustanovení zákona**

68. Jak je uvedeno v § 78 odst. 1 zákona, je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky:
- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
  - b) nejnižší nabídková cena.
69. Podle § 78 odst. 3 zákona zadavatel zvolí základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo ve výzvě o zahájení zadávacího řízení.
70. Podle § 78 odst. 4 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Dílčím hodnotícím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky.
71. Podle § 78 odst. 5 zákona, je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech, nebo stanoví jiný matematický vztah mez dílčími kritérii. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.



72. Podle § 79 odst. 4 zákona je-li základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77 zákona.

**Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

73. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 11 stanovil, že hodnotícím kritériem „**je nejnižší nabídková cena bez DPH, která bude vypočtena dle následujících váhových kritérií seřazených v pořadí podle stupně významu, které jim zadavatel přisuzuje. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky u váhového kritéria. ... Nejvhodnější nabídkou se rozumí ta, která získá nejvyšší počet bodů. ... Při rovnosti souhrnného bodového hodnocení dvou a více nabídek uchazečů, kteří se umístili na prvním místě, rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky vyšší bodové ohodnocení nabídek ve váhovém kritériu č. 1. Při rovnosti bodů ve váhovém kritériu č. 1 je rozhodující vyšší bodové ohodnocení ve váhovém kritériu č. 2.**“

74. Kritérium „nejnižší nabídkové ceny“ je složeno z níže uvedených „váhových kritérií“:

- 1) **Nabídková celková cena za pronájem tiskových zařízení dle kategorií A až F včetně terminálu dle přílohy č. 7 návrhu smluvních podmínek,**

**váha kritéria č. 1: 70 %**

- 2) a) **Nabídková cena za jednu vytištěnou černobílou stranu A4 na tiskovém zařízení dle přílohy č. 7 návrhu smluvních podmínek,**  
b) **Nabídková cena za jednu vytištěnou barevnou stranu A4 na tiskovém zařízení dle přílohy č. 7 návrhu smluvních podmínek,**  
c) **Nabídková cena za jednu stranu xerografického papíru,**

**váha kritéria č. 2: 30 %**

75. Dále zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace stanovil postup, jakým bude hodnotící komise přidělovat bodová hodnocení jednotlivým kritériím následovně:

**Váhové kritérium č. 1:**

Nejnižší celková nabídková cena za pronájem tiskových zařízení včetně autorizačních terminálů

----- \* 100

Hodnocená celková nabídková cena za pronájem tiskových zařízení včetně autorizačních terminálů

**Váhové kritérium č. 2:**

Nejnižší celková cena za jednu vytištěnou černobílou stranu A4 na tiskovém zařízení +  
Nejnižší celková cena za jednu vytištěnou barevnou stranu A4 na tiskovém zařízení +  
Nejnižší cena za jednu stranu xerografického papíru

----- \* 100

Hodnocená celková cena za jednu vytištěnou černobílou stranu A4 na tiskovém zařízení +

Hodnocená celková cena za jednu vytištěnou barevnou stranu A4 na tiskovém zařízení +

Hodnocená cena za jednu stranu xerografického papíru

**K postupu zadavatele podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona**

76. Jak je uvedeno výše, zákon dává zadavateli možnost zvolit mezi dvěma základními hodnotícími kritérii, a to základním kritériem ekonomické výhodnosti a základním kritériem nejnižší nabídkové ceny. Zatímco základní kritérium ekonomické výhodnosti je kritériem vícesložkovým, kdy je zadavatel oprávněn stanovit dvě a více dílčích hodnotících kritérií, pak kritérium nejnižší nabídkové ceny je kritériem jednosložkovým, kdy jsou nabídky hodnoceny toliko z hlediska výše nabídkové ceny, a zadavatel nesmí vzít v potaz jiné vlastnosti nabídky.
77. **V šetřeném případě zadavatel základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkové ceny dále rozdělil na jednotlivá cenová subkritéria** (tj. nabídková cena za pronájem tiskových zařízení včetně autorizačních terminálů s váhou 70 %; nabídková cena za jednu vytištěnou černobílou stranu A4 na tiskovém zařízení, nabídková cena za jednu vytištěnou barevnou stranu A4 na tiskovém zařízení, nabídková cena za jednu stranu xerografického papíru s váhou 30 %).
78. Úřad konstatuje, že v případě, kdyby zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, byl by povinen hodnotit více dílčích kritérií, která by musela být minimálně dvě a zadavatel by byl povinen každému z nich přidělit váhu v procentech, případně stanovit mezi jednotlivými dílčími kritérii jiný matematický vztah. V šetřeném případě však zadavatel jako základní hodnotící kritérium zvolil nejnižší nabídkovou cenu. Předmětem jeho zájmu tak měla být nabídka nejlevnější a výsledkem hodnocení musí být podle tohoto základního hodnotícího kritéria výběr nabídky se **skutečně nejnižší nabídkovou cenou**. Nejnižší nabídkovou cenou ve smyslu základního hodnotícího kritéria podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona, je třeba rozumět **celkovou** nejnižší nabídkovou cenu, která vyjadřuje protiplnění, jež zadavatel vybranému uchazeči uhradí za poskytnuté plnění (za realizaci celého předmětu veřejné zakázky). Úřad v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j.: ÚOHS-R162/2012/VZ-2250/2012/310/MŠe ze dne 6. 2. 2013, kde je právě otázka možnosti stanovení subkritérií u hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny řešena.
79. Způsob stanovení hodnotících subkritérií v daném případě by však nutně mohl vést k tomu, **že by v konečném hodnocení nemusela být vybrána nabídka s celkovou nejnižší nabídkovou cenou**, neboť předmětem nebylo stanovení hodnocení sumární ceny, již by zadavatel vybranému uchazeči za pronájem skutečně dodaných tiskových zařízení a optimalizaci jejich provozu za období 48 měsíců uhradil, ale v případě prvního subkritéria pouze cena odpovídající celkové částce za pronájem jednotlivých modelů tiskových zařízení z kategorií A – F za 48 měsíců, avšak bez jakékoliv vazby na jejich skutečný počet dodaný vybraným uchazečem, jak je zřejmé z tabulky v příloze č. 7 (viz bod 60 odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu je třeba zohlednit i nejistotu uchazečů plynoucí z nedostatečného vymezení předmětu veřejné zakázky (jak je pojednáno v bodech 44 až 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a rovněž nedostatečné stanovení způsobu zpracování nabídkové ceny (viz body 61 až 67 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
80. Rovněž hodnocení podle druhého subkritéria postrádá vazbu na případný celkový počet černobílých či barevných výtisků formátu A4, popř. listů papíru, které zadavatel vybranému

uchazeči v rámci realizace veřejné zakázky skutečně uhradí, a postrádá tak vazbu na zadavatelem stanovené hodnotící kritérium nejnižší nabídkové ceny (jak je uvedeno výše v bodu 78 odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť prosté uvedení ceny za jednu vytištěnou stranu A4 (ať již černobílou či barevnou) a za jednu stranu xerografického papíru nevyjadřuje celkové protiplnění, jež zadavatel vybranému uchazeči v rámci plnění veřejné zakázky skutečně uhradí.

81. V tomto kontextu tedy nelze postup zadavatele považovat za transparentní, neboť ačkoliv v zadávací dokumentaci zadavatel deklaroval, že bude hodnotit podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, v konečném důsledku za použití jím stanovených subkritérií výběru nejnižší nabídkové ceny mohl, ale také nemusel dosáhnout.
82. K výše uvedenému Úřad dodává, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Zásada transparentnosti úzce souvisí s tím, že veřejné zakázky jsou hrazeny z veřejných rozpočtů, a proto je dán zájem na tom, aby takové nakládání s veřejnými prostředky mohlo podléhat široké i průběžné kontrole, kterou lze zajistit právě tím, že zadávání bude probíhat transparentně. Zásada transparentnosti má zajistit, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné konkurence mezi dodavateli, nýbrž je také předpokladem účelného vynakládání veřejných prostředků.
83. Úřad doplňuje, že velmi rozsáhle se zásadou transparentnosti zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010 – 159, který potvrzuje interpretaci Krajského soudu v rozsudku č. j. 62Ca31/2008-114 ze dne 19. 1. 2010 na požadavek transparentnosti tak, že tento není splněn tehdy, pokud jsou v zadatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Navíc je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem této zásady ze strany Soudního dvora Evropské unie, např. stanovisko generální advokátky Christine Stix-Hackl ze dne 12. 4. 2005 ve věci C-231/03 Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora, a k problému uvádí, že *„transparentnost podle směrnice obsahuje více než pouhé aspekty spojené s publicitou konkrétních zadávacích řízení“*. Kromě toho princip transparentnosti představuje naopak vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení. K tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení.
84. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 1 písm. b) zákona ve spojení s § 6 odst. 1 zákona tím, že stanovil pro zadání předmětné veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria „nejnižší nabídková cena“ dílčí (váhová) kritéria hodnocení č. 1 „Nabídková cena za pronájem tiskových zařízení dle kategorií A až F“ s váhou 70 % a č. 2 „Nabídková cena za jednu vytištěnou černobílou stranu A4, nabídková cena za jednu vytištěnou barevnou stranu A4, nabídková cena za jednu stranu xerografického papíru“ s váhou 30 %, která nejsou slučitelná s účelem základního

hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

85. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. rozhodnutí.

#### **K ostatním argumentům, námitkám a návrhům účastníků správního řízení**

86. K argumentaci účastníků řízení, ke kterým se Úřad nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím zadávací řízení ruší, nepovažoval za nutné se jimi dále zabývat. Šetření uvedených skutečností by totiž nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

87. K námitce směřující proti požadavku zadavatele na implementaci celého předmětu plnění veřejné zakázky do systému SafeQ však Úřad pro úplnost uvádí, že je více než pravděpodobné, že právě tato podmínka způsobila, že z 25 uchazečů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci (což Úřad zjistil z dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce z dokumentu ze dne 29. 4. 2013 označeného „*Dodatečné informace k ZD „optimalizace a centralizace tiskových služeb“ Ev.č. VZ 233451 z Věstníku VZ*“) podali své nabídky pouze dva (viz bod 4 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Je tedy na zadavateli, aby v případném novém zadávacím řízení opětovně zvážil, zda požadavek kompatibility tiskových zařízení a čtečky bezkontaktních karet k autorizačním terminálům výhradně se systémem SafeQ neomezuje natolik počet potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, že dochází k eliminaci soutěžního prostředí a tedy zúžení možnosti získat cenově výhodnější nabídku, než kdyby byl požadavek na monitorovací, řídicí a účtovací systém stanoven v obecné rovině, resp. byly připuštěny nabídky dodavatelů obdobných technických řešení se srovnatelnými parametry.

#### **Nápravné opatření**

88. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

89. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, zásady stejného zacházení a nediskriminace. V daném případě zadavatel nedodržel postup stanovený § 44 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když nestanovil podmínky pro zpracování návrhu optimalizace tiskového prostředí a tudíž nebylo možno určit přesný počet požadovaných tiskových zařízení pro uspokojení tiskových potřeb zadavatele, jejichž pronájem je předmětem citované veřejné zakázky, čímž nedodržel zásadu

transparentnosti zadávacího řízení. Zadavatel také porušil ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil způsob zpracování nabídkové ceny tak, aby uchazeči mohli podat porovnatelné nabídky, čímž nedodržel zásadu transparentnosti. Zadavatel rovněž nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 1 písm. b) zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když nezvolil základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkové ceny včetně jeho subkritérií v souladu se zákonem, tedy stanovil taková dílčí subkritéria základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny, která nejsou slučitelná s účelem základního hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny. Zadávací řízení tak nelze považovat za zákonné a transparentní. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při samotném vypracování zadávací dokumentace a při vymezení zadávacích podmínek, nelze sjednat nápravu nezákonného stavu jinak, než zrušením celého zadávacího řízení.

90. Pro úplnost Úřad uvádí, že § 84 odst. 7 zákona je zadavatel povinen odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
91. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
92. Podle § 84 odst. 9 zákona, pokud Úřad zruší zadávací řízení, užití se ustanovení § 84 odst. 7 a 8 zákona obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.
93. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

#### **Náklady řízení**

94. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
95. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
96. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím zadávací řízení, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
97. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000321.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
2. JANUS spol. s.r.o., Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy