



UOHSX006UBQB

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S32/2013/VZ-17504/2015/521/OPI

Brno: 10. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 24 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 1. 2013 na návrh ze dne 8. 1. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Lišov, IČO 00245178, se sídlem třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 29. 6. 2012 společnostmi STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice,
- navrhovatel – ČEVAK a.s., IČO 60849657, se sídlem Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice, ve věci koncesního řízení „Provozovatel vodovodů, kanalizací a ČOV města Lišova“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 9. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2012 pod ev. č. 232222,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – město Lišov, IČO 00245178, se sídlem třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov – postupoval v rámci koncesního řízení „Provozovatel vodovodů, kanalizací a ČOV města Lišova“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 9. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2012 pod ev. č. 232222, v rozporu s § 7 odst. 3 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyloučil zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., IČO 26061015, se sídlem Jiráskovo předměstí 935, 377 01 Jindřichův Hradec, z účasti v koncesním řízení, ačkoliv

neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách v rozsahu požadovaném v kvalifikační dokumentaci, když v rámci zakázky „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“ (tedy na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011), kterou prokazoval splnění výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu, neposkytuje službu provozování kanalizace min. pro 2 000 zásobených obyvatel, jak zadavatel požadoval v čl. 5.6 kvalifikační dokumentace, nýbrž pro 1 489 zásobených obyvatel, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Lišov, IČO 00245178, se sídlem třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 25 odst. 1 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace zájemce o účast – Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., IČO 26061015, se sídlem Jiráskovo předměstí 935, 377 01 Jindřichův Hradec, zaznamenané v „Protokolu o posouzení kvalifikace“ ze dne 26. 11. 2012, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v koncesním řízení „Provozovatel vodovodů, kanalizací a ČOV města Lišova“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 9. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 20. 9. 2012 pod ev. č. 232222.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. KONCESNÍ ŘÍZENÍ

1. Uveřejněním oznámení o zahájení koncesního řízení, jež bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 20. 9. 2012 pod ev. č. 232222, zahájil zadavatel – město Lišov, IČO 00245178, se sídlem třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 29. 6. 2012 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – podle zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „koncesní zákon“), koncesní řízení s názvem „Provozovatel vodovodů, kanalizací a ČOV města Lišova“ (dále jen „koncesní řízení“).
2. Zadavatel, který je jakožto územní samosprávný celek veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. c) koncesního zákona, se ve smyslu § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“), nechal při výkonu práv a povinností souvisejících s koncesním řízením zastoupit společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČO 62508822, se sídlem Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice.
3. Předmětem plnění koncesní smlouvy je dle oznámení o zahájení koncesního řízení „*provozování vodovodní a kanalizační sítě města Lišov ve smyslu § 8 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a vyhlášky č. 428/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů; vodovodní řady – 45,075 km, 1 129 přípojek,*

vodojem; kanalizační řady – 15,047 km, 961 přípojek; mechanicko-biologická ČOV, 3 010 připojených obyvatel, projektovaná kapacita 3 760 EO.“ Výše předpokládané hodnoty koncesní smlouvy činí 49 275 210,- Kč bez DPH.

4. Ve lhůtě pro podání žádostí o účast v koncesním řízení (13. 11. 2012) zadavatel obdržel tři žádosti a z „Protokolu o posouzení kvalifikace“ ze dne 26. 11. 2012 vyplývá, že žádný ze zájemců o účast v koncesním řízení nebyl zadavatelem vyloučen pro nesplnění kvalifikačních předpokladů dle kvalifikační dokumentace koncesního řízení.
5. Dne 22. 11. 2012 obdržel zadavatel žádost zájemce – ČEVAK a.s., IČO 60849657, se sídlem Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice (dále jen „navrhovatel“) – o nahlédnutí do „Protokolu o posouzení kvalifikace“ a umožnění pořízení jeho opisu.
6. Dne 6. 12. 2012 byl navrhovateli předán protokol o posouzení kvalifikace, a jelikož navrhovatel nesouhlasil s posouzením kvalifikace zájemce – Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., IČO 26061015, se sídlem Jiráskovo předměstí 935, 377 01 Jindřichův Hradec (dále jen „Radouňská vodohospodářská společnost, a.s.“)<sup>1</sup> – doručil zadavateli dne 19. 12. 2012 námitky proti posouzení kvalifikace.
7. Zadavatel zmíněným námitkám rozhodnutím ze dne 28. 12. 2012, jež bylo navrhovateli doručeno dne 31. 12. 2012, nevyhověl.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu s koncesním zákonem v návaznosti na zákon o veřejných zakázkách, podal dne 9. 1. 2013 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel se domnívá, že hodnotící komise nesprávně posoudila kvalifikaci zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., neboť tento nesplnil technické kvalifikační předpoklady a zadavatel tak byl ve smyslu § 7 odst. 3 koncesního zákona ve spojení s § 60 odst. 1 zákona povinen zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s. bezodkladně vyloučit z účasti v koncesním řízení.
10. Navrhovatel má dále za to, že se zadavatel řádně nevypořádal s námitkami navrhovatele, resp. odůvodnění jeho rozhodnutí je nesprávné a neúplné.
11. Dle navrhovatele nesplnil zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., požadavek zadavatele stanovený v článku 5.6 kvalifikační dokumentace, tedy prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle
  - a) § 56 odst. 2 písm. a) zákona

Splnění technického kvalifikačního předpokladu prokáže dodavatel, který předloží „seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí v rozsahu:

---

<sup>1</sup> Do 9. 11. 2012 se sídlem Horní Skrýchov 25, 377 01 Jindřichův Hradec

*1 poskytnutá služba provozování vodovodů a kanalizací na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury min. pro 2 000 zásobených obyvatel a*

*1 poskytnutá služba provozování čistírny odpadních vod na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury min. pro 3 000 ekvivalentních obyvatel (EO).“*

b) § 56 odst. 2 písm. e) zákona

Splnění technického kvalifikačního předpokladu prokáže dodavatel, který předloží „osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb v rozsahu:

*min. 2 osoby odpovědné za poskytování příslušných služeb s osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci obsahově zaměřené na vodovody a kanalizace nebo příbuzenský obor s min. 3letou praxí pro osoby s vysokoškolským vzděláním nebo s min. 5letou praxí pro osoby se středoškolským vzděláním (doložit doklad o vzdělání a profesní životopis).“*

12. Dle navrhovatele zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., nesplnil technický kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, když splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prokazoval zakázkou nazvanou „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“, na kterou uzavřel smlouvu s městysem Chlum u Třeboně pro období 09/2011 – 09/2016, neboť zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., neposkytoval danou službu po dobu 3 let. Navrhovatel je názoru, že se má jednat o služby poskytované po celé takto vymezené období. V opačném případě by to dle navrhovatele vedlo k výkladu, kdy poskytování této služby byt jediný den by bylo považováno za dostatečné.
13. Dále podle navrhovatele zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., nesplnil požadavek na počet zásobených obyvatel u služby provozování kanalizací, neboť na základě smlouvy uzavřené s městysem Chlum u Třeboně neposkytuje službu provozování kanalizací min. pro 2 000 zásobených obyvatel. Tuto skutečnost navrhovatel dokládá odkazem na výpis z majetkové evidence a dále odkazy na wikipedii, kde jsou uvedeny informace o místních částech městyse Chlum u Třeboně (Mirochov, Lutová, Žíteč), a oznámením předběžných informací jiné veřejné zakázky, jež bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 8. 2012 pod ev. č. 228099.
14. Zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., rovněž dle navrhovatele neposkytuje službu provozování kanalizací na základě jedné provozní smlouvy, nýbrž na základě dvou odlišných provozních smluv s jinými pravidly smluvního vztahu.
15. Dle navrhovatele dále zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., nesplňuje požadavek na dobu poskytování služby provozování čistírny odpadních vod, neboť splnění tohoto požadavku prokázal zakázkou nazvanou „Nájem a provozování kanalizace pro Svazek obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr“ pro období 01/2012 – 01/2017, a tedy tuto službu neposkytoval po dobu 3 let.
16. Dle navrhovatele zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., také neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, neboť

diplom vydaný Fakultou strojní Vysoké školy strojní a elektrotechnické v Plzni v oboru strojírenská technologie nelze považovat za osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci obsahově zaměřené na vodovody a kanalizace nebo příbuzný obor.

17. Stejně tak není dle navrhovatele možné považovat vysvědčení o maturitní zkoušce vydané Střední odbornou školou technickou, Středním odborným učilištěm a Učilištěm České Budějovice za osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci obsahově zaměřené na vodovody a kanalizace nebo na příbuzný obor.
18. V této souvislosti odkazuje navrhovatel na § 12a vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 428/2001 Sb.“), a na zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“).
19. Navrhovatel v návrhu požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele a zrušení koncesního řízení.
20. V rámci návrhu navrhovatel současně podává podnět k zahájení správního řízení z moci úřední ve věci zrušení úkonu zadavatele v případě, že zadavatel vyzval k podání nabídky i Radouňskou vodohospodářskou společnost, a.s.
21. Součástí návrhu je také návrh navrhovatele na uložení předběžného opatření spočívajícího v pozastavení koncesního řízení dle § 24e odst. 1 písm. b) koncesního zákona.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

22. Dnem 9. 1. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 24a koncesního zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci vymezené obsahem návrhu ze dne 8. 1. 2013 o přezkoumání úkonů zadavatele.
23. Účastníky řízení podle § 24d koncesního zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 16. 1. 2013 k návrhu**

24. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 16. 1. 2013 uvádí, že posoudil kvalifikaci všech zájemců o účast v souladu se zákonem, koncesním zákonem a vyhlášenými podmínkami a pravidly stanovenými v oznámení o zahájení koncesního řízení a v koncesní dokumentaci.
25. K části „nesplnění doby poskytování služby provozování vodovodů a kanalizací“ zadavatel uvádí, že služba obdobného charakteru musí být dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona poskytována „v posledních třech letech, tj. její plnění nebo část plnění musí spadat minimálně do období posledních 3 let (nikoli být poskytována po celou dobu 3 let, jak se navrhovatel domnívá), a tudíž zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s. v tomto směru požadavek zadavatele na prokázání kvalifikace splnil.“

26. K části „nesplnění požadavku na počet zásobených obyvatel u služby provozování kanalizací“ zadavatel uvádí, že *„součástí žádosti o účast jsou osvědčení o provozování vodohospodářské infrastruktury potvrzená oprávněnými zástupci objednatele s uvedením obsahové náplně poskytované služby včetně potvrzení počtu zásobených obyvatel a zadavateli nevznikla žádná pochybnost o pravdivosti údajů uvedených v doložených dokumentech.“* Odkaz na veřejně dostupné zdroje uváděné navrhovatelem nepovažoval zadavatel za relevantní.
27. Na základě návrhu kontaktoval zadavatel starostu městyse Chlum u Třeboně, který je současně předsedou představenstva Svazku obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr, a ten dle zadavatele potvrdil pravdivost údajů uvedených v osvědčení o provozování vodohospodářské infrastruktury.
28. K části „nesplnění požadavku na poskytování služby na provozování kanalizací na základě jedné provozní smlouvy“ zadavatel uvádí, že *„považoval a nadále považuje za směrodatné údaje uvedené v žádosti o účast zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., které jsou doložené a potvrzené starostou městyse Chlum u Třeboně.“*
29. K části „nesplnění doby poskytování služby provozování čistírny odpadních vod“ zadavatel odkazuje na své stanovisko uvedené výše týkající se části „nesplnění doby poskytování služby provozování vodovodů a kanalizací.“
30. K části „nesplnění technického kvalifikačního předpokladu vztahujícího se k vzdělání a odborné kvalifikaci“ zadavatel uvádí, že *„při posouzení splnění kvalifikace byl zadavatelem akceptován doklad o vzdělání vysokoškolského nebo středoškolského vzdělání ve vazbě na povinnost prokázat příslušnou požadovanou praxi (3 roky nebo 5 let) v oboru obsahově zaměřeném na vodovody a kanalizace nebo příbuzenský obor“* a požadovaná praxe je dostatečně prokázána příloženým životopisem, přičemž zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., předložil jak požadovaný doklad o vzdělání, tak profesní životopis dokládající odbornou způsobilost osob odpovědných za poskytované služby.
31. Zadavatel dále poukazuje na to, že ve vyhlášených zadávacích podmínkách nebyla odborná kvalifikace požadovaná výlučně ve vazbě na zákon o vodovodech a kanalizacích či vyhlášku č. 428/2001 Sb., tudíž zadavatel nemohl při posuzování kvalifikace jednotlivých zájemců o účast posuzovat doložené doklady o vzdělání a praxi v oboru způsobem, který popisuje navrhovatel.

#### **Další průběh správního řízení**

32. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-1516/2013/523/OPi ze dne 23. 1. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-1522/2013/523/OPi ze dne 23. 1. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Týmž usnesením Úřad dále stanovil zadavateli lhůtu k zaslání vyjádření, jaká je výše předpokládané hodnoty předmětu plnění koncesní smlouvy v rámci předmětného koncesního řízení, a lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném koncesním řízení, a k zaslání příslušné dokumentace pořizené v souvislosti s provedenými úkony.
33. Žádostí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-1562/2013/523/OPi ze dne 25. 1. 2013 Úřad požádal městys Chlum u Třeboně, resp. Svazek obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr (dále jen „městys

Chlum u Třeboně“), o zaslání vyjádření k problematice min. počtu zásobených obyvatel. Požadované vyjádření doručil městy Chlum u Třeboně Úřadu dne 30. 1. 2013 (k obsahu tohoto vyjádření blíže viz body 45. až 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

34. Zadavatel doručil dne 29. 1. 2013 Úřadu podání, ve kterém uvedl, že výše předpokládané hodnoty předmětu plnění koncesní smlouvy činí 49 275 210,- Kč bez DPH.
35. Žádostí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-2073/2013/523/OPi ze dne 1. 2. 2013 Úřad požádal městy Chlum u Třeboně o zaslání vyjádření k problematice min. počtu zásobených obyvatel a fotokopii smluv uzavřených s Radouňskou vodohospodářskou společností, a. s.
36. Dne 4. 2. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele z téhož dne.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 4. 2. 2013**

37. Navrhovatel ve svém podání ze dne 4. 2. 2013 k vyjádření zadavatele k návrhu uvedl, že zadavatel „*neraguje na všechny navrhovatelem snesené argumenty, neuvádí žádné nové skutečnosti a nedokládá žádné důkazy, které by mohly změnit přesvědčení navrhovatele, že RVS z důvodů uvedených v návrhu nesplnila technické kvalifikační předpoklady a měla být proto z dalšího řízení vyloučena.*“
38. Navrhovatel je názoru, že zadavatel ohledně stanoveného technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona setrvává „*pouze v rovině polemik s informačními zdroji navrhovatele, aniž by údaje z nich získané jakkoliv objektivně ověřoval. Pokud pak zadavatel uvádí, že telefonicky ověřoval u pana starosty městyse Chlum u Třeboně správnost údajů uvedených v osvědčení o provozování vodohospodářské infrastruktury, pak takovýto úkon je zcela mimo jakoukoliv objektivní ověřitelnost a navíc nijak nevyvrací argumenty navrhovatele uvedené v návrhu (...) a svědčí o tom, že v případě městysu Chlum u Třeboně není na veřejnou kanalizaci napojeno 2000 zásobených obyvatel. Navrhovatel zdůrazňuje, že pod pojmem obyvatel rozhodně není možno vnímat rekreaanta, jak zadavatel činí.*“
39. Navrhovatel dále ve svém vyjádření uvedl, že „*setrvává na svém závěru, že ani diplom doložený Ing. Janem Krátoškou, a obdobně pak ani vysvědčení o maturitní zkoušce doložené Pavlem Grupem nemohou být považovány za dostatečné, jelikož neprokazují nic o vzdělání ani odborné kvalifikaci obsahově zaměřené na vodovody a kanalizace nebo příbuzný obor. Profesionálním životopisem nelze doložit odbornou kvalifikaci, ale pouze a jedině praxi.*“

#### **Další průběh správního řízení**

40. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-2309/2013/523/OPi ze dne 5. 2. 2013 Úřad nařídil zadavateli dle § 24e odst. 1 písm. b) koncesního zákona na návrh navrhovatele předběžné opatření spočívající v pozastavení koncesního řízení.
41. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-1853/2013/523/OPi ze dne 7. 2. 2013 uložil navrhovateli složit kauci na účet Úřadu ve výši dle § 24c odst. 1 koncesního zákona a současně předmětné správní řízení do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce přerušil. Navrhovatel v Úřadem stanovené lhůtě doplatil požadovanou kauci.
42. Dne 11. 2. 2013 bylo doručeno Úřadu na základě žádosti č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-2073/2013/523/OPi ze dne 1. 2. 2013 vyjádření městysu Chlum u Třeboně (k obsahu tohoto vyjádření blíže viz body 45. až 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

43. Žádostí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-3576/2013/523/OPi ze dne 28. 2. 2013 Úřad požádal městys Chlum u Třeboně o zaslání upřesnění vyjádření ze dne 11. 2. 2013.
44. Dne 6. 3. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 5. 3. 2013 (k obsahu tohoto vyjádření blíže viz body 45. až 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### Vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 30. 1. 2013, 11. 2. 2013 a 5. 3. 2013

45. Na základě žádostí Úřadu bylo městysem Chlum u Třeboně Úřadu sděleno, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., provozuje vodovody a kanalizace pro městys Chlum u Třeboně na základě těchto smluv, které byly Úřadu taktéž doručeny:
- Smlouva o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně ze dne 12. 7. 2011,
  - Smlouva o provozování v době zkušebního provozu nově vybudovaných kanalizačních stok a čistíren odpadních vod v místních částech Žíteč, Mirochov, Lutová městyse Chlum u Třeboně ze dne 12. 10. 2010,
  - Smlouva o nájmu a provozování kanalizace ze dne 31. 8. 2011 (pozn. Úřadu: doba provozování je sjednána od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2016).
46. Městys Chlum u Třeboně ve svém vyjádření také uvedl, že zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011 poskytuje službu následujícímu počtu zásobených obyvatel:

**Tabulka č. 1: Počet zásobených obyvatel na základě smlouvy ze dne 12. 7. 2011**

		Chlum u Třeboně	Žíteč	Mirochov	Lutová	Celkem
počet trvale hlášených a napojených obyvatel dle VÚME <sup>2</sup>	voda	1929	155	(v Žíteči)	192	<b>2276</b>
	stoka	1489				<b>1489</b>
počet obyvatel v objektech trvale neobydlených, kde je uzavřena smlouva o napojení <sup>3</sup>	voda	382	50	30	88	<b>550</b>
	stoka	170				<b>170</b>
počet obyvatel ve vybraných trvale neobydlených objektech, kde je uzavřena smlouva o napojení	voda	455				<b>455</b>
	stoka	455				<b>455</b>
<b>CELKEM</b>	<b>voda</b>	<b>2766</b>	<b>205</b>	<b>30</b>	<b>280</b>	<b>3281</b>
	<b>stoka</b>	<b>2114</b>				<b>2114</b>

47. Počet zásobených obyvatel uvedený v 3. řádku tabulky č. 1 (počet obyvatel ve vybraných trvale neobydlených objektech, kde je uzavřena smlouva o napojení) byl dále rozepsán následovně:

**Tabulka č. 2: Počet zásobených obyvatel ve vybraných trvale neobydlených objektech (ubytovací zařízení)**

Ubytovací zařízení	Kapacita osob	Roční využití ve dnech	Přepočtený počet zásobených osob
Autokemp u Čerta f.o., Chlum u Třeboně 700	220	70	42
Rekreační zařízení Sklářny Kavalier, Chlum u Třeboně	65	70	12

<sup>2</sup> Vybrané údaje z majetkové evidence pro statistické hlášení ministerstva zemědělství

<sup>3</sup> Uvedené objekty nejsou zahrnuty do další kategorie velkých rekreačních objektů.



Rekreační zařízení Technických služeb Most	30	70	6
Autokemp Březák f.o., Třeboňská 298, Chlum u Třeboně	40	70	8
Camping sever f.o., Chlum u Třeboně 443	230	70	44
Lesák rekreační středisko a.s., Chlum u Třeboně 244	156	70	29
Hejtman penzion s.r.o., Chlum u Třeboně 370	55	120	18
Rekreační zařízení městyse, Hejtman JIH	1200	70	230
Veronika autokemp f.o., Chlum u Třeboně 313	160	70	31
Autokemp Kapřík f.o., Chlum u Třeboně 131	140	70	27
Dagmar penzion f.o., Husova 270, Chlum u Třeboně	30	100	8
<b>Celkem</b>	<b>2320</b>		<b>455</b>

48. Na základě „Smlouvy o provozování v době zkušebního provozu nově vybudovaných kanalizačních stok a čistíren odpadních vod v místních částech Žíteč, Mirochov, Lutová městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 10. 2010 je dle vyjádření městyse Chlum u Třeboně předpoklad, že služba bude poskytována následujícímu počtu obyvatel:

**Tabulka č. 3: Předpokládaný počet zásobených obyvatel na základě smlouvy ze dne 12. 10. 2010**

	Počet kanalizačních přípojek	Počet obyvatel napojených na kanalizaci včetně rekreatantů
Žíteč	111	290
Mirochov	75	210
Lutová	96	170
<b>Celkem</b>	<b>282</b>	<b>670</b>

49. Ke „Smlouvě o nájmu a provozování kanalizace“ ze dne 31. 8. 2011 městys Chlum u Třeboně uvedl, že dle majetkové evidence ČEVAK a.s. (Hamr, Staňkov) a Radouňské vodohospodářské společnosti, a.s., (Chlum u Třeboně) bylo na společný kanalizační řád a ČOV k 31. 12. 2011 napojeno 2 141 obyvatel, přičemž v tomto počtu nejsou uvedeni obyvatelé rekreačních objektů a kempů.

**Tabulka č. 4: Počet zásobených obyvatel Svazku obcí do 31. 12. 2011**

	Počet obyvatel napojených na společný kanalizační řád a ČOV
Chlum u Třeboně	1541
Staňkov	300
Hamr	300
<b>Celkem</b>	<b>2141</b>

50. Městys Chlum u Třeboně dále uvedl, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., poskytuje městysu službu provozování kanalizace (na základě „Smlouvy o nájmu a provozování kanalizace“ uzavřené se Svazkem obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr) až od 1. 1. 2012 pro 1 541 obyvatel s tím, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., provozuje následující zařízení:

- a) kanalizační stoky Chlum u Třeboně – Chalupy, Vinohrady,
- b) přiváděcí kanalizační stoky Staňkov – Chlum u Třeboně,
- c) přiváděcí stoky Chlum u Třeboně – ČOV Hamr,
- d) čistírny odpadních vod Hamr.

Do těchto kanalizačních stok a dále na ČOV Hamr je odvedena odpadní voda od napojených obyvatel dle VÚME:

**Tabulka č. 5: Počet obyvatel napojených na stokové sítě**

	Obyvatelé dle VÚME	Provozovatel
Chlum u Třeboně – stoková síť	1 489	Radouňská vodohospodářská společnost, a.s.
Chlum u Třeboně – kanalizační stoka Chalupy, Vinohrady	52	Radouňská vodohospodářská společnost, a.s.
Staňkov – stoková síť	300	ČEVAK a.s.
Hamr – stoková síť	300	ČEVAK a.s.
<b>Celkem</b>	<b>2 141</b>	

51. Městys Chlum u Třeboně také uvedl, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., na základě uvedené smlouvy provozuje i společný pátevní kanalizační přivaděč a ČOV Hamr, kterými je realizováno odvádění odpadních vod a jejich likvidace na ČOV Hamr pro 2 141 zásobených obyvatel.

#### **Další průběh správního řízení**

52. Usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-4514/2013/523/OPI ze dne 14. 3. 2013 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
53. Dne 19. 3. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 19. 3. 2013**

54. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 19. 3. 2013 uvedl, že z hlediska posouzení splnění technického kvalifikačního předpokladu by měla být vzata v úvahu pouze smlouva ze dne 12. 7. 2011, jelikož na tu odkazuje osvědčení vydané městysem Chlum u Třeboně. K jednotlivým smlouvám pak navrhovatel uvádí následující.

*Smlouva o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně ze dne 12. 7. 2011*

55. Na základě této smlouvy dle navrhovatele Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., neposkytuje službu provozování kanalizací min. pro 2000 zásobených obyvatel, jelikož, jak vyplývá z majetkové evidence, tato služba je poskytována 1489 obyvatelům Chlumu u Třeboně připojených na stokovou síť, jejichž odpadní vody jsou odváděny do ČOV a 20 obyvatelům městyse připojených na stokovou síť, jejichž odpadní vody jsou zaústěny do volných výústí.
56. Navrhovatel dále odmítá argumentaci osobami, resp. smlouvami, které mají být uzavřeny Radouňskou vodohospodářskou společností, a.s., s majiteli nemovitostí trvale neobydlených a sloužících k rekreaci nebo podnikání, jelikož tyto osoby netvoří obyvatelstvo daného území. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na zákon o vodovodech a kanalizacích, resp. vyhlášku č. 428/2001 Sb., pracující s pojmem obyvatel v ustáleném a tradičním významu tohoto slova (příloha č. 3 uvedeného prováděcího předpisu).

57. Navrhovatel také považuje tabulku, v níž je uveden počet zásobených obyvatel ve vybraných trvale neobydlených objektech (ubytovací zařízení) za neprůkaznou a nereálnou, neboť pro účely posouzení je nutno vyjít z údajů majetkové evidence.

*Smlouva o provozování v době zkušebního provozu nově vybudovaných kanalizačních stok a čistíren odpadních vod v místních částech Žíteč, Mirochov, Lutová městyse Chlum u Třeboně ze dne 12. 10. 2010*

58. Tato smlouva se dle navrhovatele týká výlučně zkušebního provozu a výlučně nově vybudovaných kanalizačních stok v místních částech Mirochov, Žíteč a Lutová a nezahrnuje provozování vodovodů.

*Smlouva o nájmu a provozování kanalizace ze dne 31. 8. 2011*

59. Tato smlouva je dle navrhovatele uzavřena se Svazkem obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr, nikoliv s městysem Chlum u Třeboně, týká se výlučně kanalizace, nezahrnuje provozování vodovodů a nelze jí tedy dle navrhovatele prokazovat uvedený kvalifikační předpoklad.

60. Navrhovatel dále uvádí, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., neposkytuje danou službu 1 541 obyvatelům (1 489 obyvatel městyse Chlum u Třeboně + 52 obyvatel lokality Chlum u Třeboně – Chalupy, Vinohrady), jak uvádí městys Chlum u Třeboně, nýbrž pouze 52 obyvatelům, kteří jsou přímo napojeni na stokovou síť Svazku obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr. Zbývajícím 1 489 obyvatelům městyse Chlum u Třeboně poskytuje Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., službu na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011.

61. Obyvatelé Staňkova a Hamru mají dle navrhovatele své kanalizační přípojky zaústěny do kanalizací v obcích Staňkov a Hamr, kde vodohospodářskou infrastrukturu provozuje navrhovatel, přičemž přitom není rozhodné, že odpadní vody všech těchto osob končí na čistírně odpadních vod Hamr provozované Radouňskou vodohospodářskou společností, a.s., jelikož zde se nejedná o smluvní vztah mezi zásobeným obyvatelem a Radouňskou vodohospodářskou společností, a.s., ale o vztah dvou provozovatelů.

62. Navrhovatel doplňuje, že je sice pravdou, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., provozuje pro Svazek obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr společný pátevní kanalizační přivaděč a ČOV Hamr, ale na základě této smlouvy poskytuje tuto službu pouze 52 zásobeným obyvatelům. S ostatními má dle navrhovatele smlouvu buď sám navrhovatel (obyvatelé Staňkova, Hamru) nebo Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011.

#### **Další průběh správního řízení**

63. Žádostí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-5995/2013/523/OPi ze dne 5. 4. 2013 Úřad požádal městys Chlum u Třeboně o zaslání fotokopie přílohy č. 1 ke Smlouvě o nájmu a provozování kanalizace uzavřené mezi Svazkem obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr a Radouňskou vodohospodářskou společností, a. s., a o objasnění pojmu „pátevní kanalizační přivaděč“.

64. Dne 11. 4. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 10. 4. 2013, jímž bylo Úřadu sděleno, že požadovaná příloha je vedena ve formě „Vybraných údajů z provozní a majetkové evidence vodovodů a kanalizací“, které již byly Úřadu zaslány v rámci předchozích vyjádření městyse Chlum u Třeboně. Současně byly Úřadu doručeny fotokopie map „Situace kanalizace“.

#### **Rozhodnutí ve věci ze dne 10. 9. 2013**

65. Dne 10. 9. 2013 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-17203/2013/523/OPi z téhož dne, kterým návrh navrhovatele podle § 25 odst. 4 písm. a) koncesního zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 25 odst. 1 nebo 2 koncesního zákona.
66. Proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-17203/2013/523/OPi ze dne 10. 9. 2013 podal navrhovatel dne 23. 9. 2013 rozklad vedený pod sp. zn. R300/2013/VZ, o němž předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R300/2013/VZ-2005/2014/310/RBu ze dne 27. 3. 2014 rozhodl tak, že rozhodnutí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-17203/2013/523/OPi ze dne 10. 9. 2013 zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

#### **Další průběh správního řízení**

67. Přípisem č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-7021/2014/523/OPi ze dne 2. 4. 2014 Úřad oznámil účastníkům řízení pokračování správního řízení a současně jim usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-7026/2014/523/OPi ze dne 2. 4. 2014 stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko.
68. Dne 11. 4. 2014 Úřad obdržel žádost navrhovatele o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-7026/2014/523/OPi ze dne 2. 4. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-8051/2014/523/OPi ze dne 15. 4. 2014 Úřad uvedenou lhůtu prodloužil.
69. Dne 15. 4. 2014 navrhovatel (JUDr. Olga Straková na základě plné moci ze dne 11. 4. 2014, Ing. Martin Kalač na základě pověření ze dne 11. 4. 2014) nahlédl do spisu předmětného správního řízení. Protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
70. Dne 22. 4. 2014 doručil navrhovatel Úřadu podání, v němž uvedl, že nečiní žádné další návrhy ani další důkazy a odkazuje na svá předchozí vyjádření.
71. Usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-9581/2014/523/OPi ze dne 7. 5. 2014 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
72. Dne 20. 5. 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele, ve kterém uvádí, že mu nejsou známy žádné nové skutečnosti, ke kterým by Úřad mohl přihlédnout při svém rozhodování, ani mu nebyly doručeny žádné další podklady pro rozhodnutí, ke kterým by se mohl vyjádřit. Zadavatel rovněž uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R300/2013/VZ-2005/2014/310/RBu ze dne 27. 3. 2014 a považuje za správné rozhodnutí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-17203/2013/523/OPi ze dne 10. 9. 2013.

#### **Rozhodnutí ve věci ze dne 12. 6. 2014**

73. Dne 12. 6. 2014 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-12528/2014/523/OPi z téhož dne, kterým návrh navrhovatele podle § 25 odst. 4 písm. a) koncesního zákona zamítl, neboť

nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 25 odst. 1 nebo 2 koncesního zákona (dále jen „původní rozhodnutí“).

#### Řízení o rozkladu

74. Proti původnímu rozhodnutí podal navrhovatel dne 25. 6. 2014 rozklad vedený pod sp. zn. R225/2014/VZ, v němž napadá původní rozhodnutí v plném rozsahu, přičemž původnímu rozhodnutí vytýká nesprávné skutkové a právní závěry a nepřezkoumatelnost.
75. Dle názoru navrhovatele výklad provedený Úřadem ohledně doby poskytování služby provozování vodovodů a kanalizací je nesprávný. Navrhovatel má za to, že ustanovení uvedené v kvalifikační dokumentaci, a to *„seznam služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech...“*, je třeba logicky vyložit tak, že *„se má jednat o služby poskytované po celé takto vymezené období. V opačném případě by to vedlo k výkladu, kdy poskytování této služby byt jediný den, by bylo považováno za dostatečné.“* Dle navrhovatele výklad provedený Úřadem neposkytuje žádnou možnost řešení v situaci, kdy by se jednalo o koncesní řízení na poskytování služeb po delší období a většího rozsahu.
76. Dále se navrhovatel domnívá, že společnost Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., nesplnila požadavek na počet zásobených obyvatel u služby provozování kanalizací. Navrhovatel poukazuje na to, že požadavek zadavatele zněl na počet zásobených obyvatel. Navrhovatel považuje za jediný možný výklad ten, že za obyvatele ve smyslu požadavku zadavatele je třeba považovat osobu s trvalým pobytem. Navrhovatel má dále za to, že jediný objektivní ukazatel o reálném počtu zásobených obyvatel bez dalšího ověření skutečně uzavřených smluv jsou údaje z majetkové evidence vyhotovované dle prováděcí vyhlášky č. 428/2001 Sb. Dle navrhovatele uvedená vyhláška ve své příloze č. 3 pracuje s pojmem obyvatel tak, že jím míní právě jen osoby s trvalým pobytem, když pouze jako podskupinu těchto obyvatel zmiňuje obyvatele, kteří jsou zásobeni vodou.
77. Navrhovatel v podaném rozkladu dále uvádí, že pokud Úřad v odůvodnění původního rozhodnutí uvedl, že upouští od vypořádání toho, zda Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., mohla prokázat splnění kvalifikačního předpokladu jednou či více smlouvami, avšak tento nový postoj Úřadu nebyl pro navrhovatele nijak seznatelný, pak Úřad nepostupoval v souladu se zákonem. Navrhovatel proto uvedl, že nesouhlasí s tím, že by Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., kvalifikační předpoklad v části provozování kanalizací na základě jedné smlouvy splnila, a proto považuje původní rozhodnutí za nepřezkoumatelné.
78. Navrhovatel má dále za to, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., nesplnila ani kvalifikační předpoklad poskytování služby provozování čistírny odpadních vod po dobu 3 let, neboť tuto službu poskytuje na základě uzavřené smlouvy teprve od měsíce ledna 2012. Navrhovatel má za to, že se Úřad v původním rozhodnutí touto jeho námitkou nezabýval, a proto považuje původní rozhodnutí za nepřezkoumatelné.
79. Navrhovatel dále nesouhlasí se závěry Úřadu vztahujícími se k otázce prokázání technických kvalifikačních předpokladů Radouňskou vodohospodářskou společností, a.s., v části vztahující se ke vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele. Navrhovatel má za to, že pokud zadavatel použil v kvalifikační dokumentaci spojení *„osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci...“*, pak tímto myslel jediný dokument, přičemž má navrhovatel současně za to,

že životopisem nelze osvědčovat vzdělání, a proto tímto dokumentem musí být doklad o vzdělání. Navrhovatel se tak domnívá, že Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., neplnila ani tento kvalifikační předpoklad.

80. O rozkladu vedeném pod sp. zn. R225/2014/VZ rozhodl předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R225/2014/VZ-2216/2015/323/BRy ze dne 23. 1. 2015 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“) tak, že původní rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

*Rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R225/2014/VZ-2216/2015/323/BRy ze dne 23. 1. 2015*

81. K nepřezkoumatelnosti původního rozhodnutí, resp. k vymezení pojmu obyvatel, předseda Úřadu uvedl s odkazem na § 5 odst. 1 a 6 zákona o vodovodech a kanalizacích a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 428/2001 Sb. a jejich příloh č. 1, 3 a 4, že z těchto právních norem vyplývá, že *„vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen zajistit průběžné vedení majetkové evidence, přičemž obsah a způsob vedení této majetkové evidence upravuje ve svých ustanoveních vyhláška č. 428/2001 Sb. (...) Z hlediska oblasti zaměření uvedená vyhláška ve svých přílohách 1 až 4 rozlišuje vybrané údaje z majetkové evidence vodovodů a kanalizací (dále jen „VÚME“) na a) vodovodní řady, b) stavby pro úpravu vody, c) kanalizační stoky a d) čistírna odpadních vod. Tyto přílohy tak ve svých bodech obsahují vymezení obsahu informací předávaných VÚME u jednotlivých oblastí.“*
82. Předseda Úřadu poukázal na skutečnost, že *„v bodech č. 3 příloh 1, 3 a 4 vyhláška č. 428/2001 Sb. uvádí, jaké údaje se do VÚME zapisují z hlediska pojmu OBYVATELSTVO, přičemž v každém konkrétním bodu příloh je uvedeno, jaký údaj, obecně vymezený pojmem obyvatelstvo, odpovídá jakému konkrétnímu počtu obyvatel. Vyhláška č. 428/2001 Sb. pracuje s pojmem ‚obyvatel‘, který následně dle dalších kritérií dělí.“*
83. S ohledem na uvedené má předseda Úřadu za to, že *„ačkoliv vyhláška č. 428/2001 Sb. nedefinuje pojem obyvatel, tak s tímto pojmem pracuje a tento dle bodů č. 3 příloh 1, 3 a 4 dále konkretizuje dle jednotlivých oblastí, ohledně nichž se zapisují údaje do VÚME. Konkrétně v oblasti vodovodních řadů pod pojem obyvatelstvo zařazuje konkretizaci: a) Počet obyvatel s trvalým pobytem v připojených obcích nebo jejich částech a b) Počet zásobených obyvatel v připojených obcích nebo jejich částech.“* Dle názoru předsedy Úřadu *„je tak zcela jasně seznatelné, jak má být vypočten počet obyvatel v obou výše uvedených případech, když takovému výpočtu nebrání ani to, že ani vyhláška č. 428/2001 Sb., ani zákon o vodovodech a kanalizacích neposkytují definici pojmu obyvatel.“*
84. V této souvislosti předseda Úřadu poukázal rovněž na skutečnost, že *„stejný výklad lze použít i pro oblasti kanalizací či oblast odpadních vod, neboť u těchto, stejně jako v případě oblasti vodovodního řadu, jsou podklady pro údaje o obyvatelstvu zapisované do VÚME odvislé od počtu obyvatel, a to konkrétních obyvatel vymezených ve vyhlášce č. 428/2001 Sb. I v těchto případech je tak seznatelné, jak má být vypočten počet obyvatel, o němž se zapisují údaje do VÚME.“*
85. Předseda Úřadu rovněž uvedl, že ze znění požadavků zadavatele uvedených v bodu 5.6 kvalifikační dokumentace vyplývá, že *„zadavatel pro prokázání těchto předpokladů vymezil pojmy ‚zásobený obyvatel‘ pro oblast vodovodů a kanalizací a ‚ekvivalentní obyvatel‘ pro oblast provozování čistírny odpadních vod.“* Dle předsedy Úřadu je tak zřejmé, že *„zadavatel pro prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedl tytéž pojmy, které jsou*

uvedeny v bodech 3. příloh 1 a 4 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kde je u obyvatelstva v příloze 1 uvedeno: Počet zásobených obyvatel v připojených obcích nebo jejich částech., a v příloze 4 uvedeno: Počet ekvivalentních obyvatel připojených na čistírnu odpadních vod:.”

86. Předseda Úřadu dále uvedl, že Úřad se v původním rozhodnutí „zcela nedostatečně vypořádal s tím, zda požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci odpovídají znění vyhlášky č. 428/2001 Sb. a jejich příloh, a zda tedy není potřeba posuzovat splnění technických kvalifikačních předpokladů z hlediska znění vyhlášky č. 428/2001 Sb., která je prováděcím právním předpisem k zákonu o vodovodech a kanalizacích, když právě poskytování služeb vodovodů a kanalizací a čistírny odpadních vod, na základě zákona o vodovodech a kanalizacích, je předmětem plnění šetřeného koncesního řízení.“
87. Na základě výše uvedeného má předseda Úřadu tedy za to, že „pokud se Úřad nedostatečně zabýval otázkou toho, zda zadavatel v zadávacích podmínkách vymezením pojmu zásobený a ekvivalentní obyvatel, nevymezil splnění technických kvalifikačních předpokladů z hlediska znění vyhlášky č. 428/2001 Sb. a v zásadě odmítl námitku navrhovatele směřující k tomuto výkladu, a to pouze s odkazem na 1. řádek části 3 přílohy č. 3 vyhlášky č. 428/2001 Sb., aniž by však zohlednil, že tato část se týká pouze údajů zapisovaných do VÚME v oblasti kanalizací, pak nepostupoval v souladu se správním řádem.“ Současně nepovažuje předseda Úřadu „postup Úřadu, kdy k uvedené námitce uvedl úvahu, z níž není zcela seznatelné, jak tuto zhodnotil, za souladný se správním řádem.“ Pokud tedy Úřad námitku navrhovatele vypořádal výše uvedeným způsobem, pak takové rozhodnutí považuje předseda Úřadu za nesouladné s § 68 odst. 3 správního řádu, neboť Úřad v odůvodnění původního rozhodnutí „neuvedl úvahy, kterými se řídil při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků, neboť je zřejmé, že Úřad se zčásti nedostatečně a zčásti vůbec nezabýval a v konečném důsledku se řádně nevypořádal se zněním vyhlášky č. 428/2001 Sb.“
88. Předseda Úřadu rovněž uvedl k závěru Úřadu, že na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011 poskytuje Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., službu provozování vodovodů pro 5 146 obyvatel (2 276 dle VÚME + 550 + 2 320) a provozování kanalizací pro 3 979 obyvatel (1 489 dle VÚME + 170 + 2 320), že tento závěr považuje za nepřezkoumatelný, „neboť Úřad uvedl konečné součty čísel obsažených v závorkách, aniž by specifikoval, co které konkrétní hodnoty znamenají a jaký mají význam pro určení závěru, že Radouňská vodohospodářská společnost splnila kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem.“ Takový závěr bez podrobného rozvedení důvodů, které Úřad k tomuto závěru vedly, však neodpovídá dle předsedy Úřadu § 68 odst. 3 správního řádu, „neboť není zřejmé, jakými úvahami se Úřad řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí.“
89. „Jelikož Úřad dospěl k závěru o prokazování kvalifikačních požadavků způsobem, který není v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, pak tento jeho závěr nemůže být“ dle předsedy Úřadu „závěrem přezkoumatelným, neboť Úřad v napadeném rozhodnutí neuvedl úvahy, kterými se řídil při posuzování podkladů pro rozhodnutí a při výkladu právních předpisů.“
90. Předseda Úřadu na závěr uvedl, že „[v] novém projednání věci Úřad ve smyslu závazného právního názoru podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu posoudí, zda byl technický

*kvalifikační požadavek zadavatele stanovený v bodu 5. 6. zadávací dokumentace splněn v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem a příslušnými právními předpisy na danou věc dopadajícími, zejména se zákonem o vodovodech a kanalizacích a vyhláškou č. 428/2001 Sb., a svůj závěr přezkoumatelným způsobem odůvodní s tím, že jeho posouzení bude možno vykládat jednoznačně a v souladu se zákonem a příslušnými právními předpisy. (...) Při novém projednání věci tak Úřad vezme v úvahu námitky podaného rozkladu, jakožto podklady vydání rozhodnutí dle § 50 odst. 1 správního řádu. V odůvodnění nově vydaného rozhodnutí ve věci Úřad uvede způsobem podle § 68 odst. 3 správního řádu úvahy, kterými se bude řídit při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí a při výkladu právních předpisů.“*

#### **Nové projednání věci Úřadem**

91. Přípisem č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-2913/2015/521/OPi ze dne 29. 1. 2015 Úřad oznámil účastníkům řízení pokračování správního řízení a současně jim usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-2924/2015/521/OPi z téhož dne stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
92. Dne 4. 2. 2015 doručil navrhovatel Úřadu vyjádření z téhož dne.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 4. 2. 2015**

93. Navrhovatel ve svém vyjádření uvádí, že *„setrvává na všech svých námitkách, které doposud v řízení uplatnil, a zároveň se plně ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 1. 2015, č. j.: ÚOHS-R225/2014/VZ-2216/2015/323/BRy, zejména pak ve vztahu k výkladu pojmu obyvatel v daném koncesním řízení.“*
94. Navrhovatel dále uvádí, že *„pojem obyvatel (zásobený a ekvivalentní) je nutno v daném koncesním řízení chápat a vymezovat v souladu se zákonem č. 274/2011 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění,<sup>4</sup> a jeho prováděcí vyhláškou č. 428/2011 Sb.<sup>5</sup>, na kteréžto předpisy v dané souvislosti opakovaně poukazoval.“*
95. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svých předchozích vyjádřeních odkazoval na vybrané údaje z majetkové evidence (VÚME) zveřejňované na internetových stránkách Ministerstva zemědělství České republiky, které zveřejňuje přehledy pouze za poslední kalendářní rok a požadované údaje tak již nejsou k dispozici, navrhuje jejich vyžádání od městyse Chlum u Třeboně, resp. Svazku obcí Chlum u Třeboně, Staňkov, Hamr.

#### **Další průběh správního řízení**

96. Žádostí č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-4013/2015/521/OPi ze dne 16. 2. 2015 požádal Úřad městys Chlum u Třeboně o zaslání tzv. „Vybraných údajů z provozní a majetkové evidence vodovodů a kanalizací“, z nichž bude vyplývat, kolika zásobeným obyvatelům byla v letech 2011 a 2012 Radouňskou vodohospodářskou, a.s., poskytována služba provozování vodovodů a kanalizací na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011.

<sup>4</sup> Myšlen zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů – pozn. Úřadu

<sup>5</sup> Myšlena vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů – pozn. Úřadu



97. Dne 24. 2. 2015 obdržel Úřad vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 23. 2. 2015.

#### Vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 23. 2. 2015

98. Městys Chlum u Třeboně ve svém vyjádření uvádí, že na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ byla k 31. 12. 2011 Radouňskou vodohospodářskou společností, a.s., poskytována služba provozování vodovodů a kanalizací následujícímu počtu osob.

**Tabulka č. 6: Počet osob na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ k 31. 12. 2011 (dle vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 23. 2. 2015)**

		Chlum u Třeboně	Žíteč	Mirochov	Lutová	Celkem
počet trvale hlášených a napojených obyvatel dle VÚME <sup>6</sup>	voda	1929	155	(v Žíteči)	192	<b>2276</b>
	stoka	1489				<b>1489</b>
počet osob v objektech trvale neobydlených, kde je uzavřena smlouva o napojení na vodu nebo stoku <sup>7</sup>	voda	382	50	30	88	<b>550</b>
	stoka	170				<b>170</b>
počet osob ve vybraných trvale neobydlených objektech, kde je uzavřena smlouva o napojení na vodu nebo stoku <sup>8</sup>	voda	480				<b>480</b>
	stoka	480				<b>480</b>
<b>CELKEM</b>	<b>voda</b>	<b>2791</b>	<b>205</b>	<b>30</b>	<b>280</b>	<b>3306</b>
	<b>stoka</b>	<b>2139</b>				<b>2139</b>

99. K výše uvedenému městys Chlum u Třeboně doplňuje, že „Radouňská vodohospodářská společnost, a.s. má uzavřeno dalších 245 smluv na zásobování pitnou vodou a 85 smluv na odvádění odpadních vod s majiteli nemovitostí trvale neobydlených a sloužících k rekreaci nebo podnikání. Za předpokladu, že každý objekt využívají po značnou část roku minimálně dvě osoby, zvyšuje se počet obyvatel zásobených pitnou vodou o dalších 550 osob a počet osob napojených na kanalizaci o 170. Tyto napojené obyvatele však majetková evidence dle VUME neuvádí.“ Dále pak městys Chlum u Třeboně uvádí, že „Radouňská vodohospodářská společnost, a.s. má uzavřeny smlouvy na dodávku pitné vody a odvádění odpadních vod i s majiteli velkých, trvale neobydlených rekreačních objektů. V tomto případě byl výpočet napojených osob proveden na základě evidence rekreatantů a počtu ubytovacích dnů. Počet zásobených obyvatel se zvýšil o dalších 480 osob využívající službu zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod.“

100. V roce 2012 byla dle vyjádření městyse Chlum u Třeboně poskytována služba provozování vodovodů a kanalizací následujícímu počtu osob.

<sup>6</sup> Vybrané údaje z majetkové evidence pro statistické hlášení ministerstva zemědělství (použity údaje předchozího provozovatele, protože Radouňská vodohospodářská společnost provozuje od 1. 8. 2011).

<sup>7</sup> Uvedené objekty nejsou zahrnuty do další kategorie velkých rekreačních objektů.

<sup>8</sup> Jedná se o velké rekreační objekty, počet osob vypočítán podle ubytovacích dní.

**Tabulka č. 7: Počet osob na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ v roce 2012 (dle vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 23. 2. 2015)**

		Chlum u Třeboně	Žíteč	Mirochov	Lutová	Celkem
počet trvale hlášených a napojených obyvatel dle VÚME	voda	1919	150	(v Žíteči)	125	<b>2194</b>
	stoka	1509+52 <sup>9</sup>				<b>1561</b>
počet osob v objektech trvale neobydlených, kde je uzavřena smlouva o napojení na vodu nebo stoku	voda	382	50	30	88	<b>550</b>
	stoka	170				<b>170</b>
počet osob ve vybraných trvale neobydlených objektech, kde je uzavřena smlouva o napojení na vodu nebo stoku	voda	480				<b>480</b>
	stoka	480				<b>480</b>
<b>CELKEM</b>	<b>voda</b>	<b>2781</b>	<b>200</b>	<b>30</b>	<b>213</b>	<b>3224</b>
	<b>stoka</b>	<b>2211</b>				<b>2211</b>

#### Další průběh správního řízení

101. Usnesením č. j. ÚOHS-S32/2013/VZ-5361/2015/521/OPi ze dne 26. 2. 2015 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
102. Dne 3. 3. 2015 nahlédl navrhovatel (Petr Mrkvička na základě pověření ze dne 27. 2. 2015) do spisu předmětného správního řízení. Protokol o nahlížení do spisu je součástí správního spisu.
103. Dne 6. 3. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutím.

#### Vyjádření navrhovatele ze dne 6. 3. 2015

104. Navrhovatel uvádí, že z vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 23. 2. 2015 vyplývá, že „dle Vybraných údajů z majetkové evidence za roky 2011 (první tabulka)<sup>10</sup> a 2012 (druhá tabulka)<sup>11</sup> činil počet zásobených (napojených) obyvatel na kanalizaci méně než 2 000“, přičemž tato skutečnost ve spojení s druhostupňovým rozhodnutím dle navrhovatele plně dává za pravdu jeho dřívější argumentaci, že zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., nesplnil požadavek na jednu poskytnutou službu provozování vodovodů a kanalizací pro min. 2 000 zásobených obyvatel realizovanou v posledních 3 letech.
105. Navrhovatel dále doplňuje, že městys Chlum u Třeboně Úřadu nezaslal požadované „Vybrané údaje z provozní a majetkové evidence vodovodů a kanalizací“, nýbrž prosté vyjádření s uvedením číselných údajů, které nemají dle navrhovatele s vybranými údaji z majetkové evidence nic společného.

#### Další průběh správního řízení

106. Dne 1. 6. 2015 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož obsahem bylo sdělení, že dne 28. 5. 2015 zadavatel rozhodl o zrušení předmětného koncesního řízení.

<sup>9</sup> Na základě Dohody vlastníků souvisejících kanalizací je fakturováno stočné obyvatelům napojeným na kanalizaci jiného vlastníka.

<sup>10</sup> Tabulka č. 6 tohoto rozhodnutí – pozn. Úřadu

<sup>11</sup> Tabulka č. 7 tohoto rozhodnutí – pozn. Úřadu

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

107. Úřad přezkoumal na základě § 24 a násl. ustanovení koncesního zákona a relevantních ustanovení zákona o veřejných zakázkách případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace koncesního řízení, návrhu, stanovisek účastníků řízení, vyjádření městyse Chlum u Třeboně, resp. Svazku obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr, na základě vlastního zjištění a při zohlednění závěrů předsedy Úřadu obsažených v druhostupňovém rozhodnutí, kterými je Úřad při svém rozhodování v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán, rozhodl o uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

##### *Relevantní ustanovení zákona*

108. Podle § 7 odst. 3 koncesního zákona platí pro posuzování kvalifikace dodavatelů a pro jejich vylučování ustanovení zákona o veřejných zakázkách o kvalifikaci, jejíž prokázání požaduje po dodavateli veřejný zadavatel, a o jejich vylučování obdobně.

109. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

110. Podle § 56 odst. 5 zákona je veřejný zadavatel povinen ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
- c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

111. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

##### *K pojmu „zásobený“ a „ekvivalentní“ obyvatel*

112. V šetřeném případě zadavatel stanovil v čl. 5.6 odrážce první kvalifikační dokumentace, že splnění technických kvalifikačních předpokladů [§ 56 odst. 2 písm. a) zákona] prokáže dodavatel, který předloží „seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí v rozsahu:

- *1 poskytnutá služba provozování vodovodů a kanalizací na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury min. pro 2 000 zásobených obyvatel, a*
- *1 poskytnutá služba provozování čistírny odpadních vod na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury min. pro 3 000 ekvivalentních obyvatel (EO).*

*Přílohou tohoto seznamu musí být*

*1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo*

*2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo*

*3. smlouva s jinou osobou a doklad o skutečném plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.“*

113. Úřad uvádí, že vzhledem k předmětu plnění koncesní smlouvy (viz bod 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a při zohlednění závazných právních názorů předsedy Úřadu obsažených v druhostupňovém rozhodnutí je nejdříve nutno zodpovědět otázku, zda požadavky zadavatele stanovené v čl. 5.6 odrážce první kvalifikační dokumentace neodpovídají či nejsou navázány na příslušné právní předpisy.
114. Úřad uvádí, že účelem prokazování kvalifikace je zajistit, aby vybraný uchazeč měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost pro řádné a včasné plnění konkrétní veřejné zakázky, resp. konkrétní koncesní smlouvy. Zadavatel musí stanovit pouze takové požadavky na prokázání kvalifikace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky (koncesního řízení) a jsou přiměřené ve vztahu k jejímu druhu, rozsahu a složitosti. Úřad konstatuje, že s ohledem na předmět plnění koncesní smlouvy, kdy jde o jakousi trvalou provozně udržovací službu ve vztahu k soustavě vodohospodářských zařízení, bylo smyslem tohoto kvalifikačního předpokladu prokázat schopnost provozovat zařízení o určité kapacitě, která je stěžejní i pro zadavatele a jeho postup dle zákona o vodovodech a kanalizacích. Podle § 1 odst. 3 téhož zákona jsou touto normou totiž regulovány vodovody a kanalizace, pokud je trvale využívá alespoň 50 fyzických osob, nebo pokud průměrná denní produkce z ročního průměru pitné nebo odpadní vody za den je 10 m<sup>3</sup> a více (a/), a (b/) každý vodovod nebo kanalizaci, které provozně souvisejí s vodovody a kanalizacemi dle písmene a).
115. Podle § 2 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích platí, že provozování vodovodů nebo kanalizací je souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody včetně manipulací, odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních nebo manipulačních řádů, kanalizačního řádu, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností vodovodů a kanalizací, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné a další související činnosti; není jím správa vodovodů a kanalizací ani jejich rozvoj.
116. Podle § 5 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích, ve znění účinném v době zahájení koncesního řízení, je vlastník vodovodu nebo kanalizace povinen na své náklady zajistit průběžné vedení majetkové evidence svých vodovodů a kanalizací. Vlastnické vztahy

k vodovodům a kanalizacím, jakož i k vodovodním přípojkám a kanalizačním přípojkám se nezapisují do katastru nemovitostí. Na majetkovou evidenci vodovodů a kanalizací se nevztahuje zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem.

117. Podle § 5 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích, ve znění účinném v době zahájení koncesního řízení, rozsah a způsob vedení majetkové evidence vodovodů a kanalizací, jejich provozní evidence a evidence vybraných údajů o vodovodech a kanalizacích, včetně způsobu předávání vybraných údajů z majetkové a provozní evidence vodovodů a kanalizací, stanoví prováděcí právní předpis.
118. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění účinném v době zahájení koncesního řízení, vlastník vodovodu nebo kanalizace předá v předepsané elektronické formě příslušnému vodoprávnímu úřadu vybrané údaje z majetkové evidence uvedené v přílohách č. 1 až 4.
119. V příloze č. 1 „VYBRANÉ ÚDAJE Z MAJETKOVÉ EVIDENCE VODOVODŮ A KANALIZACÍ – VODOVNÍ ŘÁDY“ vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění účinném v době zahájení koncesního řízení, v bodu 3) „OBYVATELSTVO: (pro rozvodnou vodovodní síť)“ je uvedeno:  
*„Počet obyvatel s trvalým pobytem v připojených obcích nebo jejich částech:  
Počet zásobených obyvatel v připojených obcích nebo jejich částech:“*
120. V příloze č. 3 „VYBRANÉ ÚDAJE Z MAJETKOVÉ EVIDENCE VODOVODŮ A KANALIZACÍ – KANALIZAČNÍ STOKY“ vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění účinném v době zahájení koncesního řízení, v bodu 3) „OBYVATELSTVO (PRO STOKOVOU SÍŤ)“ je uvedeno:  
*„Počet obyvatel s trvalým pobytem v obci nebo jejich částech:  
Počet obyvatel připojených na stokovou síť: (odvedeno na ČOV)  
Počet obyvatel připojených na stokovou síť: (do volných výústí)“*
121. V příloze č. 4 „VYBRANÉ ÚDAJE Z MAJETKOVÉ EVIDENCE VODOVODŮ A KANALIZACÍ – ČISTÍRNA ODPADNÍCH VOD“ vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění účinném v době zahájení koncesního řízení, v bodu 3) „OBYVATELSTVO“ je uvedeno:  
*„Počet obyvatel s trvalým pobytem v připojených obcích nebo jejich částech odkanalizovaných na čistírnu odpadních vod:  
Počet obyvatel připojených na čistírnu odpadních vod:  
Počet ekvivalentních obyvatel připojených na čistírnu odpadních vod:“*
122. Z výše citovaných ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích a vyhlášky č. 428/2001 Sb. vyplývá, že vlastník vodovodu nebo kanalizace je povinen zajistit vedení majetkové evidence svých vodovodů a kanalizací, přičemž její rozsah a způsob upravuje vyhláška č. 428/2001 Sb., a to především v přílohách č. 1 až 4, dle kterých jsou vybrané údaje z majetkové evidence (VÚME) vodovodů a kanalizací rozlišeny na vodovodní řády, stavby pro úpravu vody, kanalizační stoky a čistírny odpadních vod. Zmíněné přílohy vyhlášky č. 428/2001 Sb. pak obsahují vymezení obsahu informací předávaných VÚME dle výše uvedených oblastí (vodovodní řády atd.).

123. Ačkoliv vyhláška č. 428/2001 Sb. přímo nedefinuje pojem „obyvatelstvo“, je zřejmé, že s tímto pojmem pracuje, a to tak, že ve svých přílohách č. 1 až 4 uvádí jaký údaj (obecně vymezený pojmem „obyvatelstvo“) odpovídá jakému konkrétnímu počtu obyvatel dle dalších dílčích kategorií (např. „počet obyvatel s trvalým pobytem v připojených obcích nebo jejich částech“, „počet zásobených obyvatel v připojených obcích nebo jejich částech“ atd.) v dané oblasti (vodovodní řády, kanalizační stoky atd.).
124. Z vyhlášky č. 428/2001 Sb., resp. z jejich příloh, je tak seznatelné, jak má být vypočten daný počet obyvatel pro zápis do VÚME týkající se příslušných oblastí (vodovodní řády, stavby pro úpravu vody, kanalizační stoky a čistírny odpadních vod).
125. Úřad uvádí, že zadavatel v čl. 5.6 odrážce první kvalifikační dokumentace vymezil minimální úroveň svého požadavku na prokázání splnění kvalifikace týkající se provozování vodovodů a kanalizací a čistírny odpadních vod ve vztahu k počtu „zásobených“ (provozování vodovodů a kanalizací) a „ekvivalentních“ (provozování čistírny odpadních vod) obyvatel, a je tak zřejmé, že při stanovení daného požadavku vycházel z příslušných právních předpisů, když užil totožné pojmy jako vyhláška č. 428/2001 Sb. ve svých přílohách č. 1 a 4.
126. Pakliže je počet „zásobených“ a „ekvivalentních“ obyvatel hodnotou uváděnou ve „vybraných údajích z majetkové evidence vodovodů a kanalizací“ (VÚME), pak je nutno vázat daný požadavek zadavatele taktéž na tuto evidenci. Splnění daného požadavku zadavatele dodavateli je tak potřeba posuzovat jak ve vztahu ke kvalifikační dokumentaci, tak rovněž ve vztahu k vyhlášce č. 428/2001 Sb. a jejím přílohám č. 1 a 4, které dané pojmy užívají, a to i s ohledem na skutečnost, že předmětem plnění koncesní smlouvy je provozování vodovodní a kanalizační sítě právě ve smyslu zákona o vodovodech a kanalizacích a vyhlášky č. 428/2001 Sb. Směrodatnými hodnotami pro posouzení splnění daného požadavku zadavatele tak jsou pouze hodnoty dle VÚME týkající se příslušné oblasti.
127. Kvalifikační požadavek zadavatele na předložení reference na 1 poskytnutou službu provozování vodovodů a kanalizací na základě provozní smlouvy mezi dodavatelem jako provozovatelem a vlastníkem vodohospodářské infrastruktury min. pro 2 000 zásobených obyvatel je tedy nutno vykládat tak, že zadavatel požadoval prokázání splnění výše uvedeného požadavku min. pro 2 000 zásobených obyvatel, a to jak v oblasti provozování vodovodů, tak v oblasti provozování kanalizací. Tento závěr je logický s ohledem na předmět plnění koncesní smlouvy, kdy vybraný koncesionář bude poskytovat zadavateli požadované služby nejen pouze pro vodovody, či pouze kanalizace, nýbrž pro obojí. Zadavatel tedy potřeboval prokázat kvalifikaci zájemců jak v provozování vodovodů, tak v provozování kanalizací, a to pro daný počet obyvatel. Výše uvedenému nasvědčuje rovněž skutečnost, že také vyhláška č. 428/2001 Sb. ve svých přílohách rozlišuje jednotlivé oblasti VÚME, do nichž jsou požadované údaje zaznamenávány.

*K posouzení kvalifikace zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s.*

128. V šetřeném případě zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona prokazoval
- zakázkou nazvanou „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“, jež je poskytována pro min. 2 000 zásobených obyvatel v období od 09/2011 do 09/2016. V osvědčení k této zakázce

signovaném Jiřím Hájkem, starostou městyse Chlum u Třeboně, je uvedeno: „*Městys Chlum u Třeboně, jako veřejný zadavatel, potvrzuje, že na základě provozovatelské smlouvy, kterou po řádném koncesním řízení uzavřel s Radouňskou vodohospodářskou společností, a.s. se sídlem v Horním Skrýchově (dále jen RVS) provozuje RVS vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu v majetku městyse pro minimálně 2 000 zásobených obyvatel.*“

- zakázkou nazvanou „Nájem a provozování kanalizace pro Svazek obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr“, jež je poskytována pro 5 100 ekvivalentních obyvatel v období od 01/2012 do 01/2017. V osvědčení k této zakázce signovaném Jiřím Hájkem, předsedou představenstva Svazku obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr je uvedeno: „*Radouňská vodohospodářská společnost, a.s. Horní Skrýchov provozuje na základě provozovatelské smlouvy se Svazkem obcí Chlum u Třeboně, Staňkov a Hamr čistírnu odpadních vod a kanalizaci pro veřejnou potřebu. Čistírna odpadních vod má projektovanou kapacitu 5 100 EO.*“

129. Úřad uvádí, že zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., předložil k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu týkajícího se provozování vodovodů a kanalizací referenci na zakázku „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“, přičemž uvedená zakázka je dle zjištění Úřadu realizována na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011.
130. Za účelem ověření, zda zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., poskytuje pro městys Chlum u Třeboně službu provozování vodovodů a kanalizací min. pro 2 000 zásobených obyvatel dle VÚME (a to jak v oblasti provozování vodovodů, tak v oblasti provozování kanalizací) na základě výše uvedené smlouvy, požádal Úřad městys Chlum u Třeboně o příslušné vyjádření.
131. Z vyjádření městyse Chlum u Třeboně ze dne 23. 2. 2015 (viz bod 98. až 100. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., poskytoval k 31. 12. 2011 na základě předmětné smlouvy službu provozování vodovodů pro 2 276 zásobených obyvatel dle VÚME (včetně 347 zásobených obyvatel v místních částech Žíteč, Mirochov a Lutová) a službu provozování kanalizací pro 1 489 připojených obyvatel dle VÚME. Výše uváděné hodnoty Úřad ověřil rovněž v přehledových tabulkách VÚME za rok 2011, jež byly dostupné v době zahájení předmětného správního řízení na webových stránkách Ministerstva zemědělství<sup>12</sup>, přičemž konstatuje, že dané hodnoty se vzájemně shodují.
132. Městys Chlum u Třeboně ve svém vyjádření ze dne 23. 2. 2015 dále uvádí osoby, jimž je daná služba zájemcem Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., taktéž poskytována na základě předmětné smlouvy, avšak tyto osoby nejsou zahrnuty do VÚME; jedná se o počty osob, jenž byly vypočteny na základě kapacit objektů trvale neobydlených sloužících k rekreaci či podnikání.

---

<sup>12</sup> <http://eagri.cz/public/web/mze/voda/vodovody-a-kanalizace/majetkova-a-provozni-evidence-vodovodu-a-vybrane-udaje-majetkove-evidence-vume-a.html>

133. Vzhledem k tomu, že požadavek zadavatele na prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu byl dle Úřadu stanoven ve vztahu k zákonu o vodovodech a kanalizacích a vyhlášce č. 428/2001 Sb., přičemž i předmět koncesní smlouvy je navázán na uvedené právní předpisy, shledává Úřad uváděné počty osob irelevantními, neboť splnění požadavku zadavatele lze s ohledem na znění kvalifikačního předpokladu prokazovat pouze počty zásobených obyvatel dle VÚME.
134. Pokud tedy zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., předložil v rámci šetřeného koncesního řízení k prokázání daného požadavku zadavatele referenci na zakázku „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“ (tedy zakázku, jež je plněna na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011), přičemž v referenci je uvedeno, že předmětná služba je poskytována min. pro 2 000 zásobených obyvatel, je nutno při jejím posouzení, resp. ověření uváděné skutečnosti, vycházet jen a pouze z údajů dle VÚME.
135. Jak již Úřad uvedl výše, z vyjádření městyse Chlum u Třeboně, jakožto i z údajů VÚME dostupných v době zahájení správního řízení na webových stránkách Ministerstva zemědělství, jednoznačně vyplývá, že zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., poskytuje v rámci zakázky „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“ službu poskytování vodovodů pro 2 276 zásobených obyvatel a službu provozování kanalizací pro 1 489 připojených obyvatel. S ohledem na skutečnost, že zadavatel požadoval v kvalifikační dokumentaci předložení reference v rozsahu min. 2 000 obyvatel, a to jak pro službu poskytování vodovodů, tak pro službu provozování kanalizací, je zřejmé, že zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., neprokázal splnění daného požadavku zadavatele v požadovaném rozsahu v části týkající se provozování kanalizace, neboť v této části či oblasti je služba poskytována pouze pro 1 489 připojených obyvatel dle VÚME.
136. Vzhledem k výše uvedenému byl zadavatel povinen dle § 7 odst. 3 koncesního zákona ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách vyloučit zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., z účasti v koncesním řízení pro nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.
137. V této souvislosti Úřad pro úplnost doplňuje, že vzhledem k výše učiněnému závěru je již nadbytečné zabývat se navrhovatelem navrženými důkazy, tj. kopiemi webových stránek <http://cs.wikipedia.org/>, z nichž dle navrhovatele vyplývají počty obyvatel místních částí Žíteč, Mirochov a Lutová, a kopií příslušných pasáží z oznámení předběžných informací uveřejněných dne 15. 8. 2012 ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky 228099.
138. Úřad dále uvádí, že nezákonný postup zadavatele mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě, kdy by zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., předložil nabídku v rámci předmětného koncesního řízení, přestože nesplnil zadavatelem požadovanou kvalifikaci nutnou pro plnění předmětu koncesní smlouvy, nelze vyloučit, že by jeho nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější.
139. Pakliže skutečnost, že zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, tj. neposkytuje službu provozování kanalizací pro min. 2 000 zásobených obyvatel, je dostatečným důvodem pro jeho vyloučení z účasti



v koncesním řízení z důvodu nesplnění kvalifikace, pak Úřad uvádí, že zkoumání dalších důvodů svědčících dle navrhovatele o nezbytnosti vyloučení zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a. s., pro nesplnění kvalifikace, je již nadbytečné (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 2/99 ze dne 24. 6. 1999).

140. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rámci šetřeného koncesního řízení v rozporu s § 7 odst. 3 koncesního zákona ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, když nevyločil zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., z účasti v koncesním řízení, ačkoliv neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona o veřejných zakázkách v rozsahu požadovaném v kvalifikační dokumentaci, když v rámci zakázky „Nájem vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně za účelem jeho správy a provozování“ (tedy na základě „Smlouvy o nájmu vodovodní a kanalizační sítě pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku městyse Chlum u Třeboně“ ze dne 12. 7. 2011), kterou prokazoval splnění výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu, neposkytuje službu provozování kanalizace min. pro 2 000 zásobených obyvatel, jak zadavatel požadoval v čl. 5.6 kvalifikační dokumentace, nýbrž pro 1 489 zásobených obyvatel, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### *K dalším skutečnostem*

141. Již pouze pro úplnost Úřad uvádí k podnětu navrhovatele k zahájení správního řízení z moci úřední v případě, že zadavatel vyzval i zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., k podání nabídky, a ke zrušení tohoto úkonu v rámci případného správního řízení z moci úřední, který byl obsahem části V. návrhu (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že tímto rozhodnutím Úřad ruší kromě posouzení kvalifikace zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., zaznamenané v „Protokolu o posouzení kvalifikace“ ze dne 26. 11. 2012 i všechny následné úkony zadavatele, a tedy i výzvu k podání nabídek ze dne 13. 12. 2012 (viz výrok II. tohoto rozhodnutí).
142. Úřad dále uvádí, že pokud zadavatel dne 1. 6. 2015 Úřadu sdělil, že dne 28. 5. 2015 rozhodl o zrušení předmětného koncesního řízení, pak úkon zrušení koncesního řízení byl učiněn v rozporu s nařízeným předběžným opatřením, které bylo v rámci předmětného správního řízení vydáno dle § 24e odst. 1 písm. b) koncesního zákona dne 6. 2. 2013. Tímto bylo zadavateli uloženo pozastavit předmětné koncesní řízení (viz bod 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Obecně je smyslem předběžného opatření prozatímní úprava právních poměrů účastníků řízení do doby, než bude věc Úřadem rozhodnuta, přičemž v případě předběžného opatření dle § 24e odst. 1 písm. b) koncesního zákona je tak učiněno pozastavením koncesního řízení. Smyslem uvedeného předběžného opatření je zajištění účelu správního řízení, tedy zabránit zadavateli, aby konáním dalších úkonů v koncesním řízení zmařil přezkum zákonnosti jeho postupu prováděný Úřadem. Vzhledem k tomu, že zadavatel v daném případě nesměl s ohledem na nařízené předběžné opatření činit v koncesním řízení žádné další úkony, nemohl ani učinit úkon spočívající ve zrušení koncesního řízení [který by ostatně ve svém důsledku zmaření přezkumu znamenal, neboť jeho důsledkem by nutně bylo zastavení správního řízení pro bezpředmětnost dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu]. Vzhledem k tomu, že zadavatel rozhodl o zrušení koncesního řízení v rozporu s výše uvedeným rozhodnutím Úřadu o předběžném opatření, nepřihlédl Úřad při svém

rozhodování k danému rozhodnutí zadavatele, neboť toto rozhodnutí zadavatele nemůže s ohledem na výše uvedené působit zamýšlené následky, tj. koncesní řízení nelze pokládat za zrušené.

143. Na závěr Úřad dodává, že předmětem správního řízení bylo s ohledem na obsah návrhu toliko přezkoumání postupu zadavatele ve vztahu k posouzení kvalifikace zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., Úřad nicméně považuje za nezbytné upozornit, že zadavatel je povinen dodržovat v průběhu celého koncesního řízení (při všech činnostech souvisejících s koncesním řízením) zásady uvedené v § 3a koncesního zákona, tedy zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. S ohledem na tuto skutečnost je nezbytné, aby v pokračujícím koncesním řízení zadavatel jednal se všemi zájemci bez rozdílu, tudíž pokud budou závěry učiněné Úřadem v tomto rozhodnutí mít relevanci rovněž při posouzení kvalifikace ostatních zájemců, musí je zadavatel s ohledem na § 3a koncesního zákona rovněž u posouzení kvalifikace ostatních zájemců zohlednit.

#### **Uložení nápravného opatření**

144. Podle § 25 odst. 1 koncesního zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený tímto zákonem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření koncesní smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší koncesní řízení nebo jednotlivý úkon zadavatele.
145. V šetřeném případě dospěl Úřad k závěru, že postup zadavatele při posuzování kvalifikace zájemce Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., byl v rozporu se zákonem. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil ve fázi posouzení žádostí o účast v koncesním řízení ve vztahu k prokázání splnění kvalifikace zájemcem Radouňská vodohospodářská společnost, a.s., zrušil Úřad úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace výše uvedeného zájemce, jakožto i všechny následné úkony zadavatele a vrátil koncesní řízení zpět do fáze posouzení kvalifikace zájemců o účast v koncesním řízení.
146. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

**Obdrží:**

1. STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice
2. ČEVAK a.s., Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy