



UOHSX0058OSX

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S316/2013/VZ-20983/2013/512/MHr

Brno 29. října 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 5. 2013 na návrh ze dne 21. 5. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, IČO 62157124, se sídlem Palackého tř. 1/3, 612 42 Brno,
- navrhovatel – BDO Advisory s.r.o., IČO 27244784, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, Karlín,
- vybraný uchazeč – Deloitte Advisory s.r.o., IČO 27582167, se sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Návrh a implementace metodiky Full COST na VFU Brno II.“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 9. 2012,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého tř. 1/3, 612 42 Brno – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Návrh a implementace metodiky Full COST na VFU Brno II.“ postup stanovený

- v ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 76 odst. 6 citovaného zákona, když hodnotící komise

posoudila nabídku navrhovatele – BDO Advisory s.r.o., IČO 27244784, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, Karlín – v rozporu s požadavky stanovenými v čl. 4.1.6 zadávací dokumentace, i když ta splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky uvedené zadavatelem v zadávací dokumentaci a zadavatel následně navrhovatele vyloučil z další účasti na veřejné zakázce, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

- v ustanovení § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na zásady stanovené § 6 citovaného zákona, když vyloučení navrhovatele – BDO Advisory s.r.o., IČO 27244784, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, Karlín – z další účasti v zadávacím řízení není transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého tř. 1/3, 612 42 Brno – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona **ruší**:

- všechny úkony zadavatele související s posouzením nabídky uchazeče – BDO Advisory s.r.o., IČO 27244784, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, Karlín – a následné hodnocení nabídek, které jsou zaznamenány v protokolech o jednání hodnotící komise ze dne 11. 4. 2013, a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 4. 2013,
- rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 4. 2013,
- rozhodnutí o vyloučení navrhovatele – BDO Advisory s.r.o., IČO 27244784, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, Karlín – ze dne 24. 4. 2013 z další účasti v zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého tř. 1/3, 612 42 Brno – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, IČO 62157124, se sídlem Palackého tř. 1/3, 612 42 Brno (dále jen „zadavatel“ nebo také „VFU“) – zahájil zadávací řízení podlimitní veřejné zakázky „Návrh a implementace metodiky Full COST na VFU Brno II.“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 9. 2012 šesti dodavatelům.

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je realizace činností souvisejících s projektem „Posílení finanční udržitelnosti výzkumu na VFU Brno zavedením metodiky úplných nákladů“. Obsahem projektu je vypracování metodiky Full Cost, tj. vykazování úplných nepřímých nákladů na základě analýzy a podrobného plánu zavádění metodiky zpracované VFU a následující realizace metodiky softwarovými prostředky v návaznosti na informační systémy VFU.
3. Předpokládanou hodnotu předmětné veřejné zakázky stanovil zadavatel na 1 083 290,- Kč bez DPH.
4. Základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky a dílčí hodnotící kritéria „nabídková cena“ a „komplexnost nabízeného řešení“ mají shodnou váhu 50 %. V rámci dílčího kritéria „nabídková cena“ bude zadavatel hodnotit výši nabídkové ceny v Kč bez DPH. Na hodnocení dílčího kritéria „komplexnost nabízeného řešení“ se bude podílet navrhovaný způsob provedení analýz při plnění předmětu v bodě 2.2.1. a) zadávací dokumentace 20 %, postup pro sestavení Full Cost modelu dle bodu 2.2.1.b) zadávací dokumentace 40 %, postup tvorby hrubého konceptu informačního řešení dle 2.2.1.c) zadávací dokumentace 20 % a procesní změny a vypracování metodiky plnění předmětu podle bodů 2.2.1. d) a e) zadávací dokumentace 20 %.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že v zadavatelem stanovené lhůtě podalo nabídku celkem 5 uchazečů, a to: CS-PROJECT spol. s r.o., IČO 41690206, se sídlem Bucharova 1314/8, 158 00 Praha 5 – Stodůlky (dál jen „CS-PROJECT“), Deloitte Advisory s.r.o., IČO 27582167, se sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8 (dále jen „Deloitte“), KPMG Česká republika, s.r.o., IČO 00553115, se sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8, Expirit, s.r.o., IČO 27945197, se sídlem Odborů 286/12, 120 00 Praha 2 – Nové Město (dále jen „Expirit“), a BDO Advisory s.r.o., IČO 27244784, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, Karlín (dále jen „navrhovatel“ nebo také „BDO Advisory“).
6. Na základě prvního jednání hodnotící komise ze dne 2. 10. 2012, jehož náplní bylo posouzení kvalifikace a posouzení nabídek, byla navrhovateli dne 4. 10. 2012 doručena žádost o písemné vysvětlení nabídky. Písemné vysvětlení nabídky doručil navrhovatel zadavateli přípisem dne 5. 10. 2012.
7. Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise, které je uvedeno v protokolu o posouzení kvalifikace a posouzení nabídek ze dne 12. 10. 2012, doručil dne 29. 10. 2012 oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal navrhovatel zdůvodněné námitky, kterým zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 11. 2012 vyhověl.
8. Jak dokládá protokol o hodnocení nabídek ze dne 20. 11. 2012 a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 11. 2012 sestavila hodnotící komise na svém 3. jednání toto pořadí nabídek: 1. BDO Advisory, 2. CS-PROJECT, 3. Deloitte, 4. Expirit. Zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 11. 2012 informoval všechny uchazeče o výběru nabídky navrhovatele.
9. Uchazeč CS-PROJECT doručil zadavateli dne 4. 12. 2012 zdůvodněné námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a proti postupu při posuzování nabídek

v zadávacím řízení. Zadavatel jmenoval dne 5. 12. 2012 novou hodnotící komisi a rozhodnutím ze dne 6. 12. 2012 námitkám uchazeče CS-PROJECT vyhověl.

10. V oznámení zadavatele ze dne 6. 12. 2012 informoval zadavatel uchazeče o předmětnou zakázku o tom, že vyhověl podaným námitkám uchazeče CS-PROJECT, čímž zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 11. 2012 a rozhodl o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.
11. Zadavatel doručil navrhovateli dne 7. 12. 2012 žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Písemné zdůvodnění navrhovatele obdržel zadavatel dne 10. 12. 2012.
12. Z protokolu o posouzení nabídek ze dne 20. 12. 2012 (který navazuje na protokol ze dne 13. 12. 2012) vyplývá, že se hodnotící komise rozhodla pro vypracování odborného posudku k nabídce a nabídkové ceně navrhovatele včetně předloženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
13. Z důvodu neobdržení žádné informace o postupu zadavatele nebo vyhlášení výsledků v zadávacím řízení odeslal navrhovatel zadavateli dotaz ze dne 16. 1. 2013, ve kterém žádá o sdělení termínu vyhlášení výsledku zadávacího řízení. V reakci na obdržený dotaz navrhovatele odeslal zadavatel uchazečům informaci o postupu v předmětné zakázce ze dne 30. 1. 2013, kde se uvádí, že je prováděno expertní posouzení předložených nabídek expertním znaleckým ústavem, čímž dochází k časové prodlevě při posuzování a hodnocení nabídek. Následně zaslal navrhovatel zadavateli druhý dopis ze dne 14. 3. 2013, ve kterém opět žádá o sdělení termínu vyhlášení výsledku zadávacího řízení.
14. Na základě svého 6. a 7. jednání, jak dokládají příslušné protokoly ze dne 3. a 11. 4. 2013 a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 4. 2013, sestavila hodnotící komise následující pořadí nabídek uchazečů: 1. Deloitte, 2. CS-PROJECT, 3. Expirit. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli doručeno dne 25. 4. 2013.
15. Navrhovatel dne 25. 4. 2013 obdržel i rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 4. 2013 o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení pro nedostatečné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a pro nesplnění zadávacích podmínek v čl. 4.1.6. zadávací dokumentace, tj. neuvedení popisu subdodavatelského systému a neuvedení části zakázky, kterou bude konkrétní subdodavatel realizovat.
16. Námitky navrhovatele ze dne 1. 5. 2013 směřované proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení byly zadavateli doručeny dne 3. 5. 2013. Zadavatel podaným námitkám navrhovatele rozhodnutím ze dne 13. 5. 2013 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 14. 5. 2013.
17. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 5. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 114 odst. 1 písm. c) zákona proti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

II. Obsah návrhu

18. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 21. 5. 2013 namítá, stejně jako v podaných námitkách, vyloučení navrhovatele, které je podloženo nesprávným postupem pro výpočet ceny

„poradcodne“¹ v odborném posudku, který si nechal zadavatel externě zpracovat. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením, že cena za hodinu práce poradce navrhovatele plně nekonvenuje s cenou obvyklou za obdobné služby, která byla definována v odborném posudku v rozmezí 500 – 1 000,- Kč bez DPH. Dále navrhovatel dodává, že počet „poradcodnů“ (časový rozsah na plnění předmětu veřejné zakázky) nebyl hodnotícím kritériem a ani kvalifikačním předpokladem a nemůže tak být důvodem pro vyloučení.

19. V návrhu poukazuje navrhovatel i na skutečnost, že neobdržel žádné informace o postupu zadavatele v zadávacím řízení ve lhůtě 30 dnů po odeslání písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dne 10.12.2012, požádal proto dne 16.1.2013 zadavatele o poskytnutí informace o průběhu zadávacího řízení. Dne 30.1.2013 obdržel navrhovatel informaci o tom, že si zadavatel nechává zpracovat posouzení předložených nabídek expertním znaleckým ústavem. Dne 14.3.2013 (po dalších 43 dnech) odeslal navrhovatel již druhý písemný dotaz na vyhlášení výsledku zadávacího řízení předmětné zakázky. Následně obdržel navrhovatel dne 24.4.2013 oznámení zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.
20. Navrhovatel namítá i další zadavatelův důvod pro vyloučení navrhovatele, a to nesplnění požadavků uvedených v článku 4.1.6. zadávací dokumentace, tedy neuvedení popisu subdodavatelského systému a současně neuvedení části zakázky, kterou bude konkrétní subdodavatel realizovat – s uvedením druhu dodávek. Navrhovatel má za to, že jasně deklaroval druh subdodávky (odborný pracovník – ekonomické poradenství) a že uvedené služby subdodavatele budou využívány ve všech fázích zakázky a v rozsahu uvedené odbornosti.
21. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad přezkoumal postup zadavatele v průběhu zadávacího řízení. Současně navrhuje, aby Úřad zadavateli podle § 117 odst. 1 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

22. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 30.5.2013, které bylo Úřadu doručeno tentýž den, nejprve uvádí, aby byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut, neboť nesplňuje náležitosti podání dle § 117 zákona.
23. Zadavatel se neztotožňuje s žádným tvrzením navrhovatele, který byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel ve svém podání nedefinoval žádné porušení zákonného ustanovení, pouze opírá svůj návrh o nesprávný postup pro výpočet či odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (první důvod vyloučení) a nesplnění podmínek zadávací dokumentace v čl. 4.1.6. (druhý důvod vyloučení). Zadavatel tak setrvává na svém posouzení a odkazuje na svá odůvodnění v protokolu o posouzení nabídek ze dne 11.4.2013, rozhodnutí o vyloučení ze dne 24.4.2013 a rozhodnutí rektora o námitce č. j. C/12/579, protože navrhovatel v návrhu neuvádí žádné nové důvody než v původních námitkách.
24. Bude-li se Úřad zabývat průběhem zadávacího řízení, poukazuje zadavatel na skutečnost, že byl navrhovatel již při druhém jednání hodnotící komise rozhodnutím zadavatele ze dne

¹ Jednotka „poradcoden“ představuje přepočten časové náročnosti (dnů) na práci odborného týmu navrhovatele pro realizaci celého předmětu plnění veřejné zakázky.

26. 10. 2012 vyloučen, proti čemuž podal námitky, kterým zadavatel vyhověl a zrušil své původní rozhodnutí. Následně byla nabídka navrhovatele vybrána jako nejlepší, což vyplývá z doručeného rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 11. 2012. Proti tomuto rozhodnutí podal námitky uchazeč CS-PROJECT a namítl, že navrhovatel nabídl nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu a že měl zadavatel postupovat podle § 77 zákona. Zadavatel podaným námitkám vyhověl a druhá hodnotící komise seznala, že první hodnotící komise pochybila tím, že se nezabývala nabízenou cenou navrhovatele, která je o dvě třetiny nižší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, a proto vyzvala navrhovatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Následně navrhovatel nedostatečně zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu spekulativním výpočtem neakcentujícím potřebnou dobu provádění požadovaného popťávaného plnění vyplývajícího z harmonogramu jednotlivých částí plnění díla, jakož i nepřesným a neurčitým rozsahem plnění subdodávek, tj. bez přesného rozsahu a nacenění prací i režii subdodavatelů.

25. Ke stěžovatelem poukazovaným lhůtám zadavatel dodává, že byly dotazy navrhovatele vznášeny nad rámec zákonného postupu a zákon neupravuje žádné lhůty k jejich zodpovězení. Naopak bylo třeba přihlídnout ke složitosti posouzení a hodnocení, také k nařízeným vánočním prázdninám, popťávanému odbornému posouzení a dále jednání s poskytovatelem dotace (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1) ve věci možného prodloužení projektu a vyhodnocení dalšího postupu.
26. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad ve správním řízení rozhodl, že postupoval v souladu se zákonem.

IV. Průběh správního řízení

27. Úřad obdržel uvedený návrh dne 23. 5. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu také dne 23. 5. 2013.
28. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- a) zadavatel,
 - b) navrhovatel,
 - c) vybraný uchazeč.
29. Dne 6. 6. 2013 doručil zadavatel Úřadu podání, které obsahuje dokument „Opatření rektora č. 1/2010“, na jehož základě je oprávněna jednat za zadavatele Mgr. Daniela Němcová, kvestorka VFU.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j.: ÚOHS-S316/2013/VZ-9884/2013/512/MHr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 7. 6. 2013 usnesení č. j.: ÚOHS-S316/2013/VZ-10296/2013/512/MHr, v němž byla stanovena účastníkům lhůta, v níž byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko.
31. Úřad dne 12. 6. 2013 obdržel dopis, ve kterém navrhovatel navrhuje jako důkaz skutečnost, že zadavatel použil časovou náročnost plnění zakázky a skutečnosti, které nebyly součástí

zadávací dokumentace, jako jeden z argumentů k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 13. 5. 2013 napadá nabídkovou cenu navrhovatele s provázáním na časovou náročnost předmětu veřejné zakázky a uvádí, že shledal nabídku navrhovatele jako časově podhodnocenou. V zadávací dokumentaci však není uveden žádný údaj o časové náročnosti veřejné zakázky a ani další specifické informace jako např. účelové středisko „Školní zemědělský podnik v Novém Jičíně“, které se ve zdůvodnění objevilo. Navrhovatel je proto přesvědčen, že byl postup zadavatele, který k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení využil údaje a informace, které nebyly součástí zadávací dokumentace, diskriminační a neoprávněný. Závěrem navrhovatel dodává, že je i nadále schopen dodat plněný předmět plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě a v ceně, kterou uvedl v nabídce.

32. Rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S316/2013/VZ-11108/2013/512/MHr ze dne 14. 6. 2013 nařídil Úřad na návrh navrhovatele předběžné opatření, jímž zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení. K námitce zadavatele, že návrh na vydání předběžného opatření nespĺňuje náležitosti podání dle § 117 zákona, Úřad dodává, že považuje podaný návrh z pohledu zákonných požadavků za bezvadný.
33. Dne 12. 7. 2013 bylo Úřadu doručeno podání zadavatele, jehož součástí byla informace o změně profilu zadavatele ze dne 11. 7. 2013.
34. Úřad dne 26. 7. 2013 odeslal zadavateli, navrhovateli a nově i vybranému uchazeči usnesení č. j.: ÚOHS-S316/2013/VZ-14118/2013/512/MHr z téhož dne, ve kterém určil nové lhůty, v níž byli účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení svá stanoviska nebo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
35. Ve dnech 29. 7. 2013 a 5. 8. 2013 Úřad obdržel přípisy zadavatele, ve kterých žádá Úřad o prodloužení lhůty pro navrhování důkazů a vyjádření stanoviska v řízení do 7. 8. 2013.
36. Usnesením č. j.: ÚOHS-S316/2013/VZ-14611/2013/512/MHr ze dne 6. 8. 2013 Úřad určil nové lhůty, v níž byli účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko nebo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele ze dne 7. 8. 2013

37. Dne 7. 8. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, ve kterém zadavatel navrhuje jako důkaz zpracování odborného posudku za účelem stanovení tzv. ceny obvyklé za obdobné plnění za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Dále zadavatel dodává, že z rozboru zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele vyplývá, že celková cena za „poradcoden“ činí 6 200,- Kč (3 900 + 2 300) a součin 6 200,- Kč x 50 dní odpovídá nabídkové ceně 310 000,- Kč.
38. Zadavatel také upozorňuje, že minimální cenové rozmezí dané posudkem (500 – 1 500,- Kč) je za hodinu práce poradce, nikoli realizačního týmu, což může znamenat nabídkovou cenu min. 600 000,- Kč za práci 3 členného týmu. Zadavateli se zdá i nepravděpodobné, že v jednom „poradcodni“ bude pracovat pouze jeden poradce, jak vyplývá z návrhu navrhovatele, a že „měl (navrhovatel) přesně vymezit, kdy, který den či kolik poradcodnů připadne pouze na 1 poradce (1 člena týmu nebo subdodavatele) tak, aby zadavatel mohl ověřit reálnost nabídky.“

39. Podle názoru zadavatele vyplývá z ustanovení § 77 odst. 1 zákona to, že měl navrhovatel cenovou nabídku doložit nejen s vyčíslením kalkulace ceny na „poradcoden“, ale i v závislosti na harmonogram zpracování jednotlivých etap návrhu a implementace metodiky Full Cost u zadavatele.
40. Zadavatel dále uvádí výčet oblastí předmětu veřejné zakázky, ve kterých spatřuje v nabídce navrhovatele nesrovnalosti či nedostatečnou specifikaci, což považuje z pohledu celého komplexního návrhu a implementace metodiky Full Cost za nedostatečné. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítnul.

V. Závěry Úřadu

41. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 76 odst. 6 zákona, když hodnotící komise posoudila nabídku navrhovatele v rozporu s požadavky stanovenými v čl. 4.1.6 zadávací dokumentace, i když ta splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky uvedené zadavatelem v zadávací dokumentaci, a zadavatel následně navrhovatele vyloučil z další účasti na veřejné zakázce, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Současně nedodržel zadavatel postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 6 zákona v návaznosti na zásady stanovené § 6 zákona, když vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení není transparentní a přezkoumatelné, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K namítané části návrhu – kalkulace nabídkové ceny

42. Zadavatel je podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
43. Podle ustanovení § 77 odst. 2 může vzít hodnotící komise v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
44. Při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední podle § 77 odst. 4 zákona hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.

45. K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že jeho smyslem je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, u níž vznikají důvodné pochybnosti o tom, zda je za ni schopen řádně splnit předmět veřejné zakázky. Tato skutečnost by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky mohla vést např. k nedokončení veřejné zakázky, případně k jejímu nekvalitnímu splnění. Podle zákona náleží posouzení, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je či není mimořádně nízká, hodnotící komisi. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněným, nabídku vyřadí.
46. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení musí vycházet z objektivní znalosti věci a musí být objektivním a prokazatelným způsobem podloženo. Z dokumentace o veřejné zakázce musí být zřejmé, proč zadavatel považuje nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou, jaké skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí a jakými úvahami se při hodnocení těchto podkladů řídil.
47. Zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 6. 12. 2012 adresované navrhovateli žádal o:
- *„písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to především o přesnou položkovou kalkulaci celé nabídkové ceny a dále o vysvětlení objektivních příčin mimořádně nízké nabídkové ceny.*
 - *o uvedení přesné položkové kalkulace Vaší nabídkové ceny, přičemž platí, že nabídková cena musí zahrnovat veškeré nutné náklady k řádné realizaci předmětu veřejné zakázky včetně nákladů souvisejících (poplatky, cestovné, vedlejší náklady, apod.) tak, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci zakázky (viz ustanovení zadávací dokumentace a smluvního vzoru).“*
48. Navrhovatel v reakci na obdrženou žádost odeslal zadavateli své zdůvodnění, ve kterém uvádí, že *„předpokládaná časová náročnost realizace celé zakázky ze strany BDO Advisory činí 45 až 55 poradcodnů. Průměrné přímé náklady projektu na jeden poradcoden (náklady na externího subdodavatele a osobní náklady členů týmu) jsou kalkulovány v částce cca 3 900,- Kč. Zbývající částka v průměrné výši cca 2 300,- Kč na jeden poradcoden je kalkulována na nepřímé náklady projektu (včetně cestovného) a přiměřený zisk.“*
49. V protokolu o posouzení nabídek ze dne 11. 4. 2013 hodnotící komise konstatovala, že nabídková cena uchazeče BDO Advisory *„představuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky“* a že uchazeč BDO Advisory *„ve své nabídce nenaplnil podmínky zadávací dokumentace dle bodu 4.1.6. zadávací dokumentace.“*
50. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 24. 4. 2013 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení uvádí, že na základě zpracovaného odborného posudku vyplynulo, že nabídková cena navrhovatele představuje 28,62 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a že s přihlédnutím na časový rozsah 50 poradcodnů, počet členů pracovního týmu a celkové nabídkové ceně by byla navrhovatelem deklarovaná hodinová sazba bez DPH při 8

hodinovém denním pracovním cyklu 258,- Kč/hod/1 poradce (hodinová sazba přímých nákladů činí 162,50,- Kč/hod/poradce), což představuje cenu na úrovni poloviny spodní hranice statisticky zjištěné ceny obvyklé (cena 500 – 1 000,- Kč/hod/1 poradce vyplývá z odborného posudku) v oboru poradenství. Proto podle zadavatele představuje nabídková cena navrhovatele cenu mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

51. Navrhovatel v námitkách ze dne 1. 5. 2013 směřujících proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení opakuje, že „jasně specifikoval časovou náročnost v rozmezí 45 až 55 poradcodnů v členění na přímé a nepřímé náklady“ a že „ve zpracovaném posudku je kalkulováno se 150 poradcodny“, což snižuje průměrné náklady. Cena hodinové sazby je proto 3x vyšší, tedy 775,- Kč/hod/1 poradce, a konvenuje s cenou obvyklou za poradenské služby. Navrhovatel dále dodává, že cena za „poradcoden“ navrhovatele při kalkulaci 10 pracovních hodin denně je 7 750,- Kč.
52. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 13. 5. 2013 o námitce navrhovatele uvádí, že při „stanovených parametrech (ceně 775,- Kč/hod/poradce uvedené uchazečem a při deseti pracovních hodinách denně uvedených uchazečem) se ovšem celková cena za plnění pohybuje v rozmezí 348 750 – 426 625,- Kč, a tedy přesahuje nabídkovou cenu uvedenou uchazečem v nabídce“.
53. Pro řádné prošetření případu považuje Úřad za rozhodné určení výše hodinových sazeb celkových (přímých i nepřímých) nákladů na jednoho poradce za jeden pracovní den, proto uvádí následující skutečnosti.

Určení hodinové sazby za práci poradce

54. Navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, že předpokládá časovou náročnost na plnění předmětu veřejné zakázky v rozsahu 45 – 55 „poradcodnů“ a průměrné přímé náklady na jeden „poradcoden“ v částce cca 3 900,- Kč a nepřímé náklady včetně přiměřeného zisku ve výši cca 2 300,- Kč. Z uvedeného Úřadu vyplývá, že průměrné náklady (přímé a nepřímé) na jeden „poradcoden“ jsou ve výši 6 200,- Kč bez DPH. Výši hodinové sazby celkových (přímých i nepřímých) nákladů lze pak získat podílem průměrných nákladů na jeden „poradcoden“ a počtu hodin denního pracovního fondu navrhovatele. Jelikož zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení přejímá 8 hodinový pracovní fond z odborného posudku a navrhovatel uvádí v námitkách ze dne 1. 5. 2013 proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele kalkulaci s 10 pracovními hodinami za jeden „poradcoden“, rozhodl se Úřad posoudit obě varianty.
55. V případě 8 hodinového pracovního fondu v rámci jednoho „poradcodne“ představuje hodinová sazba celkových (přímých i nepřímých) nákladů částku 775,- Kč/hod (6 200 Kč/8 hod) a v případě 10 hodinového pracovního fondu částku 620,- Kč/hod (6 200 Kč/10 hod). Ačkoli tedy zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení konstatoval, že přepočtená nabídková cena uchazeče je pod úrovní cca poloviny spodní hranice cen obvyklých v oboru poradenství (rozmezí 500 – 1 000,- Kč/hod), má Úřad na základě uvedeného za prokázané, že průměrná hodinová sazba nákladů (přímých i nepřímých) jak při 8 hodinovém, tak i při 10 hodinovém pracovním fondu koresponduje s cenou obvyklou stanovenou v odborném posudku.

Určení cenového rozmezí nabídky navrhovatele

56. Zadavatel mohl zhojit svůj chybný postup při stanovení hodinové sazby celkových (přímých i nepřímých) nákladů v rozhodnutí ze dne 13. 5. 2013 o námitkách navrhovatele. V něm naopak svoji argumentaci rozšiřuje o skutečnost, že při kalkulaci 10 pracovních hodin denně, průměrné hodinové sazbě za práci poradce 775,-Kč/hod a uvedeném rozsahu 45 – 55 „poradcodnů“ bude celková cena za plnění předmětu veřejné zakázky v rozmezí 348 750 – 426 625,- Kč, nikoliv nabízených 310 000,- Kč. Zde Úřad upozorňuje na rozpor přejatý² z námitek navrhovatele ze dne 1. 5. 2013, ve kterých navrhovatel kalkuluje s částkou hodinové sazby průměrných nákladů 775,- Kč/hod a 10 hodinovým denním pracovním fondem, přičemž se jedná o sazbu odpovídající 8 hodinovému pracovnímu fondu (viz vysvětlení v bodu 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pro určení celkového cenového rozmezí nabídky navrhovatele je tedy podle Úřadu rozhodující stanovení součinu sazby průměrných nákladů za hodinu práce poradce, adekvátního počtu hodin pracovního fondu a rozsahu časové náročnosti na realizaci předmětu plnění.
57. Spodní hranice cenového rozmezí celkové nabídkové ceny je v případě 8 hodinového pracovního fondu 279 000,- Kč (8hod *775 Kč/hod*45) a horní hranice odpovídá částce 341 000,- Kč (8hod*775 Kč/hod*55). Použitím obdobného postupu v případě 10 hodinového denního pracovního fondu je dosaženo stejné hodnoty 279 000,- Kč (10hod*620 Kč/hod*45) pro spodní hranici cenového rozmezí celkové nabídkové ceny i hodnoty 341 000,- Kč (10hod*620 Kč/hod*55) pro hranici horní. Z uvedeného je tedy Úřadu zřejmé, že argumentace použitá zadavatelem v rozhodnutí ze dne 13. 5. 2013 o námitkách navrhovatele neodpovídá zjištěným skutečnostem.

Argument časové náročnosti na plnění předmětu veřejné zakázky

58. Navrhovatel v podaném návrhu namítá i skutečnost, že jím uvedený časový rozsah plnění předmětu veřejné zakázky (45 – 55 „poradcodnů“) nebyl hodnotícím kritériem a nemůže být proto důvodem k vyloučení.
59. V rozhodnutí ze dne 13. 5. 2013 o námitkách navrhovatele zadavatel argumentuje i tím, že z dodatečného vysvětlení kalkulace ceny uvedeného v podaných námitkách ze dne 1. 5. 2013 vyplývá, že navrhovatel „zjevně podhodnotil dobu provádění všech dílčích částí předmětu plnění na 400 hodin..., tento rozsah zřetelně nekoresponduje s potřebnou výší počtu hodin ke zpracování předmětu plnění...“ a navrhovatel „nezohlednil složitost předmětu plnění, organizační struktury zadavatele, specifika jeho činností a odborností, které mají být v komplexním řešení zakázky zahrnuty, a tedy cenová kalkulace uchazeče z pohledu rozsahu komplexního návrhu a implementace metodiky Full Cost není postavena na reálném posouzení celkových časových nároků...“
60. Z článku „2.3. Doba a místo plnění předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel předpokládá plnění předmětné zakázky od podepsání smlouvy do 31. 5. 2013 v části vypracování metodiky a do 15. 11. 2013 pro doplnění předpisové základny – směrnice. V článku 3 návrhu smlouvy o dílo a poskytování služeb se zhotovitel zavazuje

² Zadavatel je s touto skutečností seznámen, neboť ji sám v části 1.) písm. b) rozhodnutí ze dne 13. 5. 2013 o námitkách navrhovatele uvádí „(v tomto případě kalkulace odpovídá pouze 8 hodinám denně a nikoliv tvrzeným 10 hodinám denně)“.

plnit předmět veřejné zakázky po částech nejpozději v termínu do 90 dnů od podepsání smlouvy v části analýzy podkladů vypracovaných zadavatelem, do 30. 4. 2013 v části návrhu metodiky Full Cost, do 31. 5. 2013 v části návrhu hrubého konceptu informačního řešení Full Cost a do 15. 11. 2013 v částech vypracování metodiky Full Cost, návrhu procesní změny po implementaci metody Full Cost a pilotního testování. Konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na 1. 10. 2012.

61. Pro stanovení rozmezí celkového počtu hodin na plnění předmětu veřejné zakázky je podle názoru Úřadu důležité, aby bylo řádně rozlišováno mezi 8 hodinovým pracovním dnem poradce a 10 hodinovým pracovním dnem poradce. Je tomu tak proto, že dosazením do součinu hodinový pracovní fond poradce a počet dnů („poradcodnů“) potřebných k realizaci předmětu veřejné zakázky lze získat rozmezí celkového počtu hodin, které je potřebné k plnění předmětu veřejné zakázky navrhovatelem.
62. V případě 8 hodinového pracovního dne poradce je po dosažení spodní hranice počtu dní („poradcodnů“) potřebných k realizaci celého předmětu veřejné zakázky dle navrhovatele celková časová náročnost na celý předmět plnění veřejné zakázky 360 hodin (8*45). Horní hranice celkové časové náročnosti představuje 440 hodin (8*55). V situaci, kdy by navrhovatel kalkuloval s 10 hodinovým pracovním dnem, bylo by časové rozmezí na realizaci celého předmětu plnění 450 – 550 hodin (10*45; 10*55). S ohledem na výše uvedené Úřad dodává, že pokud uvedl navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 6. 12. 2012 předpokládaný rozsah plnění předmětu veřejné zakázky, u kterého pojal zadavatel podezření, že jej navrhovatel s ohledem na složitost předmětu plnění podhodnotil, měl si zadavatel vyžádat jeho bližší specifikaci. Neboť je zřejmé, že argumentace uvedená v rozhodnutí zadavatele ze dne 13. 5. 2013 o námitkách navrhovatele není založena na objektivních skutečnostech.
63. Podle Úřadu je povinností zadavatele si dle ustanovení § 77 zákona vyžádat ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odůvodnění těch skutečností, které považuje za podstatné, vznikají-li hodnotící komisi (zadavateli) důvodné pochybnosti o tom, zda je navrhovatel za nabízenou cenu schopen řádně splnit předmět veřejné zakázky.
64. Úřad dále dodává, že rozhodnutí zadavatele vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení musí být provedeno v souladu se zákonem a v souladu se stanovenými zadávacími podmínkami. Pokud zadavatel nestanovil v zadávací dokumentaci konkrétní způsob výpočtu nabídkové ceny (např. položkový rozpočet) a vyvstali mu pochybnosti, zda je navrhovatel schopen řádně splnit předmět veřejné zakázky, mohl zadavatel po obdržení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požádat opětovně navrhovatele o upřesnění vysvětlení těch částí, které považuje za podstatné (např. konkretizaci postupů v návrhu metodiky Full Cost, průměrnou cenu přímých i nepřímých nákladů za hodinu práce poradce, harmonogram prováděných činností s upřesněním předpokládaného časového rámce, apod.). Ze stejného důvodu nelze přijmout i argumentaci zadavatele ze dne 7. 8. 2013, že je nepravděpodobná práce pouze jednoho poradce v průběhu jednoho „poradcodne“, nebo že měl navrhovatel doložit kalkulaci ceny v závislosti na harmonogramu prací, neboť takovéto požadavky musejí být dopředu zadavatelem stanoveny (např. v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nebo v dodatečném upřesnění), aby o jejich významu nebylo bez dalšího pochyb, nikoli je zpětně dovozovat. Zadavatel má mít najisto postaveno (dostatkem informací), aby mohl kvalifikovaně rozhodnout o tom, zda je či není časová náročnost

zdůvodněna objektivními příčinami. Měl-li zadavatel pochybnost o tom, s kolika členy v týmu navrhovatel počítá a vystali-li mu pochybnosti, zda je navrhovatel schopen plnit předmět veřejné zakázky, byl povinen postupovat podle ustanovení § 77 zákona, případně mohl postupovat podle ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

65. Na základě výše uvedených skutečností nemůže Úřad řádně přezkoumat část argumentace zadavatele týkající se časové náročnosti plnění předmětu veřejné zakázky. Z uvedeného důvodu Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 6 zákona v návaznosti na zásady stanovené v § 6 zákona, když řádně neodůvodnil vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, čímž se stal postup zadavatele netransparentním a nepřezkoumatelným, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Možný podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky je v šetřeném případě zřejmý, neboť se jedná o nabídku uchazeče, který v zadávacím řízení předložil nejnižší nabídkovou cenu a který byl již jednou rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 11. 2012 vybrán k plnění předmětu veřejné zakázky.

K namítané části návrhu – nesplnění zadávacích podmínek v čl. 4.1.6 zadávací dokumentace

66. Podle ustanovení § 44 odst. 6 zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem; v takovém případě je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, že má v úmyslu si tento požadavek vyhradit. Zadavatel však nesmí zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.
67. Podle ustanovení § 76 hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.
68. Navrhovatel ve svém návrhu namítá i druhý zadavatelův důvod pro vyloučení navrhovatele, tedy, že neuvedl popis subdodavatelského systému a současně neuvedl části zakázky, které bude konkrétní subdodavatel realizovat – s uvedením druhu dodávek.
69. Zadavatel ve výzvě k podání nabídek ze dne 5. 9. 2012 označil zakázku podle předmětu zakázky za veřejnou zakázku na služby.
70. Zadavatel v čl. 4.1.6. zadávací dokumentace stanovil požadavek na zpracování nabídky takto: „V souladu s ustanovením § 44 odst. 6 ZVZ zadavatel požaduje, aby uchazeč v nabídce specifikoval části nabídky veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více

subdodavatelům a aby uvedl identifikační údaje (§ 17 písm. d) ZVZ) a kontaktní údaje každého subdodavatele. Uchazeč tak učiní prohlášením, v němž popíše subdodavatelský systém spolu s uvedením, jakou část této veřejné zakázky bude konkrétní subdodavatel realizovat – s uvedením druhu dodávek.“

71. Zadavatel v čl. 3.1.4. oddíl III. písm. c) technických kvalifikačních předpokladů uvádí požadavek na nejméně jednoho odborného pracovníka, „*který se podílel na poskytování ekonomického poradenství v oblasti alokace úplných přímých a nepřímých nákladů organizace...“*
72. Navrhovatel uvedl v čestném prohlášení podané nabídky a obdobně i ve svém návrhu ze dne 21. 5. 2013, že *»... druhem subdodávky bude výkon činností člena týmu na pozici „Odborný pracovník – ekonomické poradenství“...«*
73. Úřad pohlíží na zadávací řízení jako na vysoce formalizovaný proces, který klade vysoké nároky na precizní zpracování zadávací dokumentace, a proto není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný tak, že by mohly vzniknout pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele. V případech, kdy se vyskytne nejasnost v zadávací dokumentaci, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži uchazeče.
74. Úřad k uvedenému uvádí, že dle citované formulace v bodu 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí měli uchazeči ve svých nabídkách předložit prohlášení, ve kterém budou popsány části předmětu plnění, které budou realizovány prostřednictvím subdodavatele (či více subdodavatelů) včetně jejich identifikačních a kontaktních údajů. Dovětek zadavatele uvedený v čl. 4.1.6. zadávací dokumentace *„s uvedením druhu dodávek“* sice nepovažuje Úřad za vhodný, neboť představuje nejasnost, kterou uvedl zadavatel ve veřejné zakázce na služby, nikoliv na dodávky (přičemž z vymezení předmětu veřejné zakázky nevyplývá, že by součástí byly i dodávky), avšak z kontextu zadávací dokumentace je význam srozumitelný, čímž nevznikly pochybnosti o jeho výkladu.
75. K uvedení druhu subdodávky *„ekonomické poradenství“* v nabídce navrhovatele Úřad dodává, že užívá-li zadavatel v zadávací dokumentaci obdobného sousloví (bod 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přepokládá se, že je seznámen s rozsahem činností, které lze pod tento pojem zahrnout a které mohou s plněním předmětu veřejné zakázky souviset. Úřad tak neshledal rozpor se zadávací dokumentací, neboť rozumí rozsahem činností ekonomického poradenství veškeré služby související s alokací úplných přímých a nepřímých nákladů, případně s navržením Full Cost modelu v předmětné veřejné zakázce.
76. Úřad k uvedenému dále konstatuje, že pokud sám zadavatel neuvedl v zadávacích podmínkách nebo v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, že chce uvést části předmětu veřejné zakázky plněné subdodavatelsky v procentuálním podílu či konkrétní ceně, nelze tuto skutečnost vyčítat navrhovateli (uchazeči).
77. Po posouzení výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 76 odst. 6 zákona, když hodnotící komise posoudila nabídku navrhovatele v rozporu s požadavkem stanoveným v čl. 4.1.6 zadávací dokumentace a zadavatel následně pro nesplnění předmětného požadavku navrhovatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl

podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Pokud jde o podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad odkazuje na bod 65. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

78. Pro úplnost Úřad uvádí, že v ustanovení § 74 odst. 1 zákona je stanoveno, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že úkony činí jménem zadavatele. V šetřeném případě hodnotící komise posoudila nabídku navrhovatele v protokolu o posouzení nabídek ze dne 11. 4. 2013, zadavatel se s nesprávným postupem hodnotící komise při posouzení nabídky navrhovatele ztotožnil a rozhodl dne 24. 4. 2013 o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Z toho důvodu Úřad pohlíží na výše uvedené pochybení hodnotící komise jako na nesplnění povinnosti zadavatele.
79. K námitce navrhovatele, že neobdržel žádnou informaci o postupu zadavatele v zadávacím řízení ve lhůtě 30 dnů od odeslání zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a následně po obdržení informace o zpracovávaném odborném posudku pro zadavatele, Úřad pro úplnost uvádí, že zákon o veřejných zakázkách ukládá zadavateli povinnost postupovat v souladu se zásadami uvedenými v ustanovení § 6 zákona, tj. transparentně, nediskriminačně a rovně se všemi dodavateli. Povinnost zadavatele informovat dodavatele, resp. uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku, o svém budoucím postupu však z žádného zákonného ustanovení nevyplývá.

VI. Nápravné opatření

80. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadávání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
81. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, zásady stejného zacházení a nediskriminace. Vzhledem k tomu, že úkony zadavatele spojené s vyloučením navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení jsou v části návrhu týkající se kalkulace nabídkové ceny nepřezkoumatelné, a v části návrhu věnované nesplnění zadávací podmínky uvedené v čl. 4.1.6. zadávací dokumentace nedodržel zadavatel (hodnotící komise) zákonný postup, musel Úřad zrušit všechny úkony související s tímto posouzením, následným výběrem nejvhodnější nabídky a vyloučením navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, čímž vrací celé zadávací řízení do stavu posouzení nabídek.
82. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. Náklady řízení

83. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví

v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

84. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny všechny úkony související s posouzením a hodnocením nabídek jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a zadávací řízení bylo vráceno do stavu před posouzením a hodnocením nabídek, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19 - 24825621/0710, variabilní symbol – 2013000316.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého tř. 1/3, 612 42 Brno
2. BDO Advisory s.r.o., Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8 Karlín
3. Deloitte Advisory s.r.o., Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy