



UOHSX0058NGS

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S302/2013/VZ-14933/2013/522/JCh

Brno 7. srpna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 5. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vodárny Kladno – Mělník, a.s., IČO 46356991, se sídlem U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4,
- navrhovatelé – společnosti
  - Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě substituční plné moci ze dne 9. 7. 2013, udělené advokátní kanceláří Havel, Holásek & Partners, s. r. o., IČO: 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha, Mgr. Romaně Derkové, advokátní koncipientce, ev. č. ČAK 36825, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1,
  - KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., IČO 64506347, se sídlem Okružní 875/19a, 638 00 Brno,

které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 8. 2. 2013 smlouvu o sdružení s názvem „ČOV Vrapice“,

- vybraný uchazeč – Energie – stavební a báňská a.s., IČO 45146802, se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rekonstrukce a intenzifikace ČOV Vrapice“ zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 12. 2012, kde bylo uveřejněno dne 21. 12. 2012 pod ev. č. 228237, a v Úředním

věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 27. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 248-410198, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Vodárny Kladno – Mělník, a.s., IČO 46356991, se sídlem U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4 - nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce a intenzifikace ČOV Vrapice“ postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na porušení § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek související s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky vedly k porušení zásady transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Vodárny Kladno – Mělník, a.s., IČO 46356991, se sídlem U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4 – provedené v souvislosti s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky „Rekonstrukce a intenzifikace ČOV Vrapice“ a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány v protokole o jednáních a úkonech hodnotící komise ze dne 10. 4. 2013 a současně ruší všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 4. 2013.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Vodárny Kladno – Mělník, a.s., IČO 46356991, se sídlem U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 16. 5. 2013 návrh na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Vodárny Kladno – Mělník, a.s., IČO 46356991, se sídlem U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4 (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Rekonstrukce a intenzifikace ČOV Vrapice“ zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 20. 12. 2012, kde bylo uveřejněno dne 21. 12. 2012 pod ev. č. 228237, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 27. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 248-410198 (dále jen „veřejná zakázka“).

### **Průběh zadávacího řízení**

2. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 4. 3. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od jedenácti uchazečů, sedm uchazečů bylo zadavatelem vyloučeno z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů.
3. Z protokolu o jednáních a úkonech hodnotící komise ze dne 14. 3. 2013, který zahrnuje protokol o jednání hodnotící komise a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek – 1. část (dále jen „Protokol 1.“), vyplývá, že hodnotící komise došla k závěru, že u všech čtyř posuzovaných nabídek budou vzneseny dotazy zadavatele prostřednictvím hodnotící komise ke zdůvodnění vybraných položek oceněných rozpočtů nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny.
4. Zadavatel vyzval písemnou výzvou ze dne 20. 3. 2013 všechny čtyři nevyložené dodavatele mj. k písemnému vysvětlení dvanácti položek z oceněného výkazu výměr z hlediska § 77 zákona, tedy z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.
5. V protokolu o jednáních a úkonech hodnotící komise ze dne 10. 4. 2013, který zahrnuje protokol o jednání hodnotící komise a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek – 2. část (dále jen „Protokol 2.“), hodnotící komise uvádí, že zpracování odpovědí uchazečů bylo provedeno externí firmou, přičemž komise byla seznámena s výsledky zpracování odpovědí. Komise konstatuje, že uchazeči splnili požadavky zadavatele k objasnění položek na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a zdůvodnění uchazečů byla pro komisi akceptovatelná.
6. Na základě provedeného hodnocení zadavatel rozhodl dne 10. 4. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – Energie – stavební a báňská a.s., IČO 45146802, se sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno – (dále jen „vybraný uchazeč“).
7. Uchazeč – společnosti Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě substituční plné moci ze dne 9. 7. 2013 Mgr. Romanou Derkovou, advokátní koncipientkou, ev. č. ČAK 36825, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, a KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., IČO 64506347, se sídlem Okružní 875/19a, 638 00 Brno, které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 8. 2. 2013 smlouvu o sdružení s názvem „ČOV Vrapice“ (dále jen „navrhovatel“), obdržel citované rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 15. 4. 2013. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 10. 4. 2013, o výběru nejvhodnější nabídky, podal navrhovatel námitky ze dne 23. 4. 2013, které byly zadavateli doručeny dne 26. 4. 2013.
8. Zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl, přičemž oznámení o nevyhovění námitkám navrhovatel obdržel dne 6. 5. 2013. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.
9. Úřad obdržel návrh dne 16. 5. 2013, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

### **Obsah návrhu**

10. Navrhovatel v návrhu ze dne 16. 5. 2013 namítá mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče a uchazeče SYNER, s. r. o., IČO 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec (dále jen „Syner“), za kterou podle navrhovatele dílo buď

nebude provedeno v požadované kvalitě, nebo bude celková cena díla v průběhu realizace navyšována. Nabídková cena vybraného uchazeče a uchazeče Syner je podle navrhovatele pod hranicí vlastních nákladů a stavba v požadované kvalitě je za takovou nabídkovou cenu nerealizovatelná. Navrhovatel je dále přesvědčen, že zadavatel neodůvodnil, proč nabídkové ceny vybraného uchazeče a uchazeče Syner nepovažuje za mimořádně nízké. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek tak podle navrhovatele postrádá vypořádání se s písemnými zdůvodněními nabídkových cen jednotlivých uchazečů, což je v rozporu se zásadou transparentnosti podle § 6 zákona. Zadavatel postupoval podle navrhovatele v rozporu s § 77 ve spojení s § 6 zákona a v rozporu s § 80 odst. 1 ve spojení s § 6 zákona.

11. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá, aby Úřad postupem podle § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky včetně posouzení a hodnocení nabídek a aby zadávací řízení vrátil zpět do stádia před posouzením a hodnocením nabídek. Dále se navrhovatel ve svém návrhu ze dne 16. 5. 2013 domáhá vydání předběžného opatření, kterým má být zadavateli v souladu s § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

### **Průběh správního řízení**

12. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S302/2013/VZ-10259/2013/522/VFr ze dne 5. 6. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S302/2013/VZ-10260/2013/522/VFr ze dne 5. 6. 2013 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
14. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S302/2013/VZ-10523/2013/522/VFr ze dne 6. 6. 2013 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno. Proti citovanému rozhodnutí o předběžném opatření podal zadavatel dopisem ze dne 10. 6. 2013 rozklad, který byl Úřadu doručen dne 13. 6. 2013. Řízení o podaném rozkladu je na odboru druhostupňového rozhodování Úřadu vedeno pod sp. zn. R172/2013/VZ a dosud nebylo ukončeno vydáním rozhodnutí.

### **Vyjádření zadavatele**

15. Dne 29. 5. 2013 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k obsahu návrhu ze dne 27. 5. 2013, ve kterém zadavatel mj. uvádí, že po předložení odpovědí uchazečů na otázky týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel tyto odpovědi prostřednictvím pověřené osoby vyhodnotil a přijal objektivně zdůvodněný závěr o reálnosti nabídnutých cen, přičemž odkazuje na Protokol 1, bod 4. 2. a bod 4. 4. a Protokol 2., bod 4. 4., bod 4. 5. a bod 4. 6. Z uvedeného je podle zadavatele patrné, že se hodnotící komise zabývala každou jednotlivou

odpovědí každého jednotlivého uchazeče na položené otázky. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh na přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

### **Vyjádření vybraného uchazeče**

16. Vybraný uchazeč se k návrhu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 14. 6. 2013, který byl Úřadu doručen dne 17. 6. 2013, ve kterém mj. uvádí, že vybraný uchazeč svou nabídkovou cenu za mimořádně nízkou nepovažuje a nemůže tak souhlasit s argumentací navrhovatele, který nabídky vybraného uchazeče a uchazeče Syner zpochybňuje. Dále vybraný uchazeč odmítá zpochybnění možnosti realizace předmětné zakázky při dodržení požadované kvality a realizačních termínů.
17. Dne 7. 6. 2013 doložil uchazeč Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, pověřením svého zaměstnance, Ing. Karla Vojáčka, ze dne 15. 5. 2013 k jednání ve věci předmětné veřejné zakázky před Úřadem.
18. Dne 17. 6. 2013 doložil navrhovatel plnou moc ze dne 15. 5. 2013, ve které je vedoucí člen sdružení „ČOV Vrapice“, uchazeč Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, zmocněn zastupovat člena sdružení „ČOV Vrapice“, uchazeče KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., IČO 64506347, se sídlem Okružní 875/19a, 638 00 Brno, mj. při jednání před Úřadem. Uchazeč OHL ŽS, a.s., IČO 46342796, se sídlem Burešova 938/17, 602 00 Brno, jako člen sdružení „ČOV Vrapice“ nezplnomocnil uchazeče Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, k podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ani k jednání před Úřadem, proto bylo usnesením č. j. ÚOHS-S302/2013/VZ-11178/2013/522/VFr ze dne 21. 6. 2013 deklarováno, že jmenovaný uchazeč není účastníkem předmětného správního řízení.

### **Závěry Úřadu**

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
20. Předně Úřad konstatuje, že považuje návrh za podaný oprávněnou osobou, jelikož společnost Metrostav, a. s., v průběhu správního řízení doložila pověřením svého zaměstnance, Ing. Karla Vojáčka, ze dne 15. 5. 2013 k jednání za jmenovanou společnost ve věci předmětné veřejné zakázky před Úřadem, a tudíž shledává jeho podpis návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele za akceptovatelný. Společnost Metrostav, a. s. tak podala skrze jeho osobu oprávněný návrh.
21. Dne 11. 7. 2013 byla Úřadu dodána plná moc, kterou účastník správního řízení Metrostav a.s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8, zplnomocňuje advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners, s. r. o., IČO: 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha, k zastupování účastníka správního řízení Metrostav, a.s., ve správním řízení ve věci veřejné zakázky před Úřadem. Dále byla téhož dne Úřadu doručena substituční plná moc, kterou jmenovaná advokátní kancelář zplnomocňuje Mgr. Romanu Derkovou, advokátní koncipientku, ev. č. ČAK 36825, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, k zastupování

účastníka správního řízení Metrostav a.s.ve správním řízení ve věci veřejné zakázky před Úřadem.

22. K meritu věci pak Úřad uvádí následující.
23. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
25. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, v Protokole 1. je v bodě 4. 2. uvedeno: „K posouzení nabídek komise využila závěry zjištění a předběžného posouzení a porovnání rozpočtů nabídek se zadávacími podmínkami s výkazy výměr od zástupce TDI firmy Garnets Consulting, a. s., Čs. Legií 445/4, 415 01 Teplice – Trnovany, IČ 27349675. Závěry tohoto předběžného posouzení jsou přílohou tohoto protokolu.“ V bodě 4. 4. Protokolu 1. je uvedeno: „Komise posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky dle ustanovení § 77 zákona, zda nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise došla k závěru, že u všech posuzovaných nabídek budou vzneseny dotazy zadavatele prostřednictvím komise ke zdůvodnění vybraných položek oceněných rozpočtů nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny.“
26. Následně zadavatel výzvou označenou jako „Výzva zadavatele k objasnění části nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraných položek rozpočtu nabídky“ ze dne 20. 3. 2013 vyzval všechny 4 uchazeče mj. ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Obsahem výzvy byla žádost, aby vyzvaní uchazeči odpověděli na dotazy ke dvanácti položkám z oceněného výkazu výměr. Ve čtyřech dotazech požadoval zadavatel cenový rozklad jednotlivých, konkrétně specifikovaných, položek z výkazu výměr, v osmi dotazech požadoval zadavatel uvedení konkrétního výrobce pro konkrétně specifikované položky. Výzva nezahrnovala dotazy, které by směřovaly ke zdůvodnění příčin mimořádně nízké nabídkové ceny, na základě nichž by pak zadavatel mohl zdůvodnění výše jednotlivých částí nabídkových cen vyzvaných uchazečů řádně posoudit.
27. V následně zpracovaném Protokole 2. je v bodě 4. 4. Uvedeno, že na 2. jednání komise bylo konstatováno, že všichni oslovení uchazeči k objasnění části nabídky a zdůvodnění položek mimořádně nízké nabídkové ceny zadavateli doručili své odpovědi ve stanoveném termínu. Jak vyplývá z bodu 4. 5. Protokolu 2, nechal si zadavatel zpracovat od externí firmy Garnets Garnets Consulting, a. s., Čs. Legií 445/4, 415 01 Teplice – Trnovany, IČ 27349675 posudek, jehož účelem mělo být posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny čtyř uchazečů. Na základě odpovědí uchazečů zpracovala jmenovaná externí firma dokument nazvaný „Posouzení formální správnosti oceněných výkazů výměr ze čtyř nejnižších nabídek“, jehož obsahem jsou informace, zda cenový rozklad jednotlivých, konkrétně specifikovaných, položek z výkazu výměr jednotlivých uchazečů koresponduje se součtovými

cenami výkazu výměr uchazečů. Dále je obsahem předloženého dokumentu tabulka s vypsanými položkami cenového rozkladu jednotlivých uchazečů a položkami předpokládaných cen cenového rozkladu stanovených zadavatelem, doplněná o údaj, který stanovuje odchylku nabídkových cen od předpokládaných rozpočtových cen zadavatele v procentech. Z těchto údajů je patrný výrazný rozdíl mezi předpokládanými rozpočtovými cenami zadavatele a nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů (viz např. položka sanace zdiva exteriér, kde se nabídková cena uchazečů pohybuje na úrovni 3,5% až 29,3% z předpokládané rozpočtové ceny). Dále je obsahem předloženého dokumentu tabulka nazvaná „Základní otázky formální správnosti“, kde zpracovatel konstatuje správné zpracování požadovaných cenových rozkladů vyzvaných uchazečů. Další část dokumentu se týká harmonogramu prací. V odborném posudku jmenované externí firmy tedy nejsou zahrnuty informace, které by umožnily vysvětlit příčiny mimořádně nízkých nabídkových cen jednotlivých uchazečů, na základě kterých by hodnotící komise mohla ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zdůvodnit ponechání nabídek s mimořádně nízkou nabídkovou cenou v zadávacím řízení, předložený dokument obsahuje stran mimořádně nízké nabídkové ceny jen výše uvedené shrnutí a posouzení formální správnosti odpovědí vybraných uchazečů.

28. Komise byla seznámena s výsledky zpracování odpovědí jmenovanou externí firmou ohledně objasnění vybraných položek na podezření komise na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a objasnění části nabídky ohledně časového harmonogramu.
29. Zadavatel v bodě 4. 5. Protokolu 2. odkazuje ve věci objasnění vybraných položek na podezření komise na mimořádně nízkou nabídkovou cenu na přílohu Protokolu 2. Obsahem přílohy Protokolu 2., týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny, je tabulka, obsahující prostý výpis položek cenového rozkladu jednotlivých uchazečů a položek předpokládaných cen cenového rozkladu stanovených zadavatelem, doplněná o údaj, který stanovuje odchylku nabídkových cen od předpokládaných rozpočtových cen zadavatele a dále soupis odpovědí jednotlivých uchazečů na otázky týkající se cenového rozkladu. Z žádných z uvedených příloh nelze dovodit příčiny mimořádně nízkých nabídkových cen jednotlivých uchazečů ani zdůvodnění ponechání nabídek s mimořádně nízkou nabídkovou cenou v zadávacím řízení.
30. V bodě 4. 6. Protokolu 2. Zadavatel uvádí, že komisí byl učiněn závěr, že uchazeči splnili požadavky zadavatele k objasnění položek na podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zdůvodnění uchazečů jsou pro komisi akceptovatelná. Komisí byl rovněž učiněn závěr, že uchazeči objasnili část nabídky vztahující se k sestavení časového harmonogramu dle požadavků komise a že odpovědi uchazečů jsou pro komisi akceptovatelné. Ani z tohoto textu však neplyne zdůvodnění ponechání nabídek uchazečů s mimořádně nízkou nabídkovou cenou v zadávacím řízení.
31. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel posoudil nabídkové ceny čtyř uchazečů jako mimořádně nízké a podle § 77 odst. 1 zákona si od těchto uchazečů vyžádal písemné zdůvodnění u konkrétních položek položkového rozpočtu. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (Protokol 2.), její příloze ani jinde v předložené dokumentaci však není obsaženo zdůvodnění ponechání nabídek čtyř vyzvaných uchazečů.
32. Povinností zadavatele ve smyslu § 77 je nejen označit nabídky obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu, což zadavatel správně učinil, jak vyplývá z bodu 4. 4. Protokolu 1., ale také

ve smyslu § 77 odst. 4, posoudit zda o mimořádně nízkou nabídkovou cenu jde či nikoliv, přičemž je nutné zohlednit vysvětlení vyzvaných uchazečů, a v zájmu dodržení zásady transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona uvést toto posouzení ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

33. V tomto případě však zadavatel na základě dané formulace dotazů ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobdržel takové informace, které by mu umožnily posoudit zdůvodněnost mimořádně nízkých nabídkových cen ve smyslu § 77 odst. 4 zákona.
34. Jak také vyplývá z judikatury Krajského soudu v Brně ze dne 22. 3. 2012 ve věci sp. zn. 62Af 28/2011-334, který tak tímto rozsudkem širěji definoval povinnosti zadavatele i Úřadu v případě posuzování mimořádně nízkých nabídkových cen, je povinností Úřadu, aby přezkoumal postup hodnotící komise při posuzování otázky, zda určitá nabídková cena je mimořádně nízkou. Účinnou kontrolu postupu zadavatele podle názoru krajského soudu představuje rovněž posouzení zdůvodnění o vyřazení nebo naopak ponechání nabídky s mimořádně nízkou cenou.
35. Úřad konstatuje, že zdůvodnění ponechání nabídek uchazečů, jejichž nabídková cena byla zadavatelem posouzena jako mimořádně nízká, v důsledku čehož byli uchazeči vyzváni k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nelze nahradit pouhým konstatováním, že uchazeči splnili požadavky zadavatele k objasnění níže uvedených položek a že zdůvodnění uchazečů jsou pro komisi akceptovatelná. Za dostatečné zdůvodnění ponechání nabídek uchazečů v zadávacím řízení nemůže být považováno ani prosté shrnutí odpovědí vybraných uchazečů do tabulky takovým způsobem, jak to v daném případě učinil zadavatel ve formě přílohy č. 1. až 13. Protokolu 2. Ani z tohoto dokumentu, přestože zadavatel tvrdí, že v něm odůvodnění uvedeno je, není totiž patrné zdůvodnění akceptace nabídek s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. V daném případě, s ohledem na výrazné odchylky nabídkových cen od předpokládaných rozpočtových cen, je pak požadavek transparentnosti provedeného odůvodnění o to více žádoucí.
36. S ohledem na nedostatečný komentář zadavatele uvedený v rámci zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (Protokol 2.) nelze přezkoumat, zda zadavatel nabídky uchazečů, jejichž nabídková cena byla posouzena jako mimořádně nízká, podrobil dostatečnému posouzení v souvislosti s její výší, respektive není seznatelné, z jakých konkrétních důvodů mohou být nabízené ceny takto nízké. Zadavatel tak v případě posouzení nabídek vyzvaných uchazečů nepostupoval dostatečně transparentně, čímž se jeho postup stal ze strany Úřadu nepřezkoumatelný.
37. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedostal své povinnosti dané mu zákonem v § 77 odst. 1, když nedostatečným způsobem posoudil mimořádnost výše nabídnuté ceny u vyzvaných uchazečů, čímž došlo k netransparentnosti v jeho postupu a nenaplnění jedné ze zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož zadavatel se dopustil tohoto netransparentního postupu ve vztahu k vybranému uchazeči, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.



### **Uložení nápravného opatření**

38. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
39. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na porušení § 6 odst. 1 zákona, tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek spojené s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentně.
40. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož zadavatel se dopustil tohoto netransparentního postupu ve vztahu k vybranému uchazeči a není tak s ohledem na netransparentnost v jeho postupu přezkoumatelné, zda byl vybrán v souladu se zákonem.
41. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (Protokol 2.) ze dne 10. 4. 2013 a současně ruší všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 4. 2013, jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí.
42. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posouzení nabídek, respektive při zpracování odůvodnění akceptace mimořádně nízkých nabídkových cen, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, musel Úřad zrušit úkony zadavatele s akceptací nabídek související a taktéž na ně navazující. Zadavatel nechť však zváží, zda považuje svou výzvu k objasnění nabídkových cen ze dne 20. 3. 2013 a následné odpovědi uchazečů za dostačující pro objasnění výše předložených nabídkových cen.
43. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **Náklady řízení**

44. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel

povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

45. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
46. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000302.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. Vodárny Kladno – Mělník, a.s., U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno 4
2. Metrostav a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8
3. Mgr. Romana Derková, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
4. KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., Okružní 875/19a, 638 00 Brno
5. Energie – stavební a báňská a.s., Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy