



UOHSX004T66D

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S30/2013/VZ-3785/2013/513/JVo

Brno 28. února 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 1. 2013 z moci úřední, ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatele – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupené Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem, společníkem společnosti Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, na základě plné moci ze dne 11. 10. 2012, při zadávání níže uvedených veřejných zakázek na nákup automobilů:

„Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“, zadávanou jako zakázku malého rozsahu prostřednictvím výzvy k podání nabídky, která byla odeslána dne 5. 6. 2008 pod evidenčním číslem 096/099/3/34111000-8/2008 a

„Nákup vozidla AUDI N1“, zadávanou jako zakázku malého rozsahu prostřednictvím výzvy k podání nabídky, která byla odeslána dne 5. 6. 2008 pod evidenčním číslem 097/099/3/34111000-8/2008,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když veřejnou zakázku na nákup automobilů rozdělil na dvě veřejné zakázky a to na: „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“, zadávanou prostřednictvím výzvy k

podání nabídky k zakázce malého rozsahu, která byla odeslána dne 5. 6. 2008 pod evidenčním číslem 096/099/3/34111000-8/2008 a „Nákup vozidla AUDI N1“, zadávanou prostřednictvím výzvy k podání nabídky k zakázce malého rozsahu, která byla odeslána dne 5. 6. 2008 pod evidenčním číslem 097/099/3/34111000- 8/2008, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 3 citovaného zákona a nedodržel tak postup stanovený v § 21 odst. 2 citovaného zákona, neboť uvedenou veřejnou zakázku na nákup automobilů nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel smlouvy na tyto veřejné zakázky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové,

ukládá pokuta ve výši 140 000,- Kč (sto čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupené Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem, společníkem společnosti Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, na základě plné moci ze dne 11. 10. 2012 (dále jen „zadavatel“) odeslal dne 5. 6. 2008 výzvu k podání nabídky k zakázce malého rozsahu „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ č. 096/099/3/34111000-8/2008 s lhůtou pro podávání nabídek do 10. 6. 2008. Zadavatel v uvedené výzvě specifikoval požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, kdy požadoval „vozidlo značky AUDI A6 3.0 TDI quattro tiptronic, modelový kód 4F2 01L, v barvě stříbrná metalíza, kód barvy vozu 5B5B, interiér: AUDI Exclusive“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla dle bodu 4. výzvy 1 279 475 Kč bez DPH. V souvislosti s uvedenou zakázkou byla podána pouze jedna nabídka, a to společností AUTOEXNER s. r. o., IČ 26116715, se sídlem Národních hrdinů 474, 190 12 Praha 9 – Dolní Počernice (dále jen „AUTOEXNER s. r. o.“).
2. Dne 5. 6. 2008 zadavatel rovněž odeslal výzvu k podání nabídky k zakázce malého rozsahu „Nákup vozidla AUDI N1“ č. 097/099/3/34111000-8/2008 s lhůtou pro podávání nabídek do 10. 6. 2008. Zadavatel v uvedené výzvě specifikoval požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, kdy požadoval „vozidlo značky AUDI Allroad quattro 3.0 TDI tip. + filtr, modelový kód 4FH 0LL, číslo karoserie: WAUZZZ4F67N148440, výkon kw/PS: 171/233, v barvě stříbrná metalíza, kód barvy vozu 5B5B, čalounění Alcantra“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla dle bodu 4. výzvy 1 346 295 Kč bez DPH. V souvislosti s uvedenou zakázkou byla podána pouze jedna nabídka, a to společností AUTOEXNER s. r. o.
3. Z protokolů komise ze dne 10. 6. 2008 vyplývá, že u veřejné zakázky č. 096/099/3/34111000-8/2008 a č. 097/099/3/34111000-8/2008 byla hodnocena nabídka jediného uchazeče společnosti AUTOEXNER s. r. o., která byla v obou případech vyhodnocena jako nejvhodnější

nabídka. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla v souvislosti s výše uvedenými zakázkami předána zadavateli 11. 6. 2008, který dne 12. 6. 2008 rozhodl o přidělení těchto veřejných zakázek jmenované společnosti.

4. Dne 12. 6. 2008 byla mezi zadavatelem a společností AUTOEXNER s. r. o. podepsána kupní smlouva č. 21/INV/2008, jejíž předmět plnění byla dodávka „vozidla značky AUDI A6 3.0 TDI quattro tiptronic, modelový kód 4F2 01L, v barvě stříbrná metalíza, kód barvy vozu 5B5B, interiér: AUDI Exclusive“ za sjednanou cenu 1 279 475 Kč bez DPH.
5. Dne 12. 6. 2008 byla mezi zadavatelem a společností AUTOEXNER s. r. o. rovněž podepsána kupní smlouva č. 20/INV/2008, jejíž předmět plnění byla dodávka „vozidla značky AUDI Allroad quattro 3.0 TDI tip. + filtr, modelový kód 4FH 0LL, číslo karoserie: WAUZZZ4F67N148440, výkon kw/PS: 171/233, v barvě stříbrná metalíza, kód barvy vozu 5B5B, čalounění Alcantara“ za sjednanou cenu 1 346 295 Kč bez DPH.

Průběh správního řízení

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel dne 25. 9. 2012 podnět, týkající se postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek na nákup automobilů.
7. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci veřejné zakázky. Po jejím přezkoumání získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.
8. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení pod. č. j. ÚOHS-S30/2013/VZ-549/2013/513/JVo dne 9. 1. 2013, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Následně mu usnesením č. j. ÚOHS-S30/2013/VZ-551/2013/513/JVo ze dne 9. 1. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 10. 1. 2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Vyjádření zadavatele ke správnímu řízení

10. V úvodu svého vyjádření ze dne 15. 1. 2013, které Úřad obdržel 17. 1. 2013, zadavatel uvádí, že při nákupu předmětných automobilů postupoval zcela v souladu se zákonem a konstatuje, že kategorie předmětných vozidel a účel jejich využití byly zcela rozdílné.
11. Dle vyjádření zadavatele se v případě veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“, ev. č. 096/099/3/34111000-8/2008, jednalo o nákup vozidla v kategorii M, tedy motorových vozidel, která se používají pro dopravu osob, přičemž toto vozidlo bylo pořízeno pro potřeby obchodního ředitele.
12. Zadavatel dále uvádí, že v případě veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI N1“, ev. č. 097/099/3/34111000-8/2008, byl předmětem nákup vozidla v kategorii N, tj. v kategorii motorových vozidel, která se používají pro dopravu nákladů, přičemž toto vozidlo bylo pořízeno pro potřeby generálního ředitele a pro potřeby výkonu jeho myslivecké činnosti.

13. Zadavatel považuje označení předmětných vozidel jako „*automobily vyšší střední třídy*“ (termín použit Úřadem v oznámení o zahájení správního řízení – pozn. Úřadu) za zcela nepřesné, neboť se jedná o označení obecně užívané pro třídění v kategorii osobních automobilů, a to na základě charakteristických rozměrů (v této kategorii bylo však pouze jedno z předmětných vozidel). Zadavatel dále dodává, že ze skutečnosti, že se u obou vozidel jednalo o model A6, který je v kategorii osobních automobilů řazen do vyšší střední třídy, nelze dovodit, že by se mělo jednat o plnění, které spolu souviselo a které by mělo tvořit předmět jedné veřejné zakázky.
14. Zadavatel ve svém vyjádření konstatuje, že se jednalo o zcela jiné kategorie vozidel se zcela jiným účelem využití, a že se jednalo o odlišné, nesouvisející plnění a o dvě odlišné veřejné zakázky.
15. Zadavatel rovněž uvádí, že ani ze skutečnosti, že u obou veřejných zakázek byly stanoveny shodné smluvní podmínky (např. místo dodání, platební podmínky apod.), nelze usuzovat na to, že by se v případě nákupu předmětných vozidel jednalo o předmět jedné veřejné zakázky. Dle zadavatele není možné posuzovat jeho nákupy, kde smluvní podmínky jsou nastaveny shodně, jako související plnění, resp. jednu veřejnou zakázku.
16. Zadavatel rovněž uvádí, že obě vozidla byla pořizována pro jeden subjekt zadavatele, a to pro členy jeho vrcholného managementu, který sídlí v místě dodání. Zadavatel dále dodává, že shodné místo dodání v žádném případě nemůže implikovat, že by se mělo jednat o předmět jedné veřejné zakázky.
17. Zadavatel ve svém vyjádření zdůrazňuje, že v obou případech byla předmětná vozidla pořízena za výrazně nižší cenu, než byla cena v daném místě a čase obvyklá, přičemž tato cena byla dodavatelem nabízena pouze po velmi krátkou, časově omezenou dobu, a nákupem těchto vozidel tak zadavatel ušetřil významné finanční prostředky.
18. Závěrem svého vyjádření zadavatel vyjadřuje svoje přesvědčení, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti má za to, že při nákupu uvedených automobilů, kdy nákupy těchto automobilů realizoval jako veřejné zakázky malého rozsahu, postupoval v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, neboť se zadavatel správního deliktu nedopustil.

Závěry Úřadu

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníkem řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek souvisejících s nákupem automobilů nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o uložení pokuty.
20. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez DPH nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez DPH.
21. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení

před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.

22. Podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
23. Podle § 13 odst. 8 zákona je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 zákona.
24. Podle § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednacím řízením s uveřejněním nebo jednacím řízením bez uveřejnění.

K rozdělení předmětu veřejné zakázky

25. Úřad nejprve obecně uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen mimo jiné dodržet i pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je však potřebné vymežit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku.
26. Otázkou vymezení předmětu veřejné zakázky se zabýval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 542010-106 ze dne 6. 12. 2011, ve kterém uvádí: *„postup při určení toho, co je v konkrétním případě jedinou veřejnou zakázkou a jaká plnění již představují více samostatných a na sobě nezávislých veřejných zakázek, musí zohledňovat účel a smysl právní úpravy, nesmí atakovat zásady, na nichž je zákon vystavěn a nesmí být nástrojem, byť jakkoli důmyslným k obcházení zákona. Za situace, kdy zákon jasný návod neposkytuje, je věcí především rozhodovací praxe, aby základní pravidla takového určování nastavila.“*
27. Nejvyšší správní soud v rozsudku 2 Afs 198/2006 rozhodl, že *„zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických.“*
28. V šetřeném případě při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad přihlížet zejména k věcným, časovým a místním souvislostem, popř. rovněž ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, zda šetřené veřejné zakázky výše uvedené kritéria splňují.

K místní souvislosti

29. Úřad posoudil veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ a „Nákup vozidla AUDI N1“ z hlediska místní souvislosti a konstatuje, že výše uvedené veřejné zakázky mají nejen stejné místo dodání tj. sídlo zadavatele – Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ale rovněž obě veřejné zakázky byly zadány stejnou organizační jednotkou zadavatele – ředitelstvím, sídlícím na výše uvedené adrese a dále předměty obou

veřejných zakázek (automobily) jsou určeny pro management zadavatele, sídlící na tomtéž místě. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že veřejné zakázky na nákup automobilů vykazují místní souvislost, byť je vysoce pravděpodobné, že oba automobily budou využívány na různých místech.

K časové souvislosti

30. Z dokumentace veřejných zakázek vyplývá, že výzva k podání nabídky u veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ byla odeslána 5. 6. 2008 a výzva k podání nabídky u veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI N1“ byla odeslána téhož dne tj. 5. 6. 2008. U obou veřejných zakázek byl stanoven shodný termín pro podávání nabídek do 10. 6. 2008 9:00 hodin a dále kupní smlouvy na předmětné automobily byly podepsány stejný den tj. 12. 6. 2008. Vzhledem k tomu, že výzvy k podání nabídek k zakázkám malého rozsahu byly odeslány ve stejný den, byl stanovený identický termín pro podávání nabídek a kupní smlouvy byly uzavřeny rovněž ve stejný den, spatřuje Úřad mezi jednotlivými veřejnými zakázkami časovou shodu.

K věcné souvislosti

31. Posouzení věcné souvislosti mezi veřejnými zakázkami malého rozsahu „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ a „Nákup vozidla AUDI N1“ je klíčové pro určení toho, zda spolu předmětné plnění veřejných zakázek souvisí natolik, že tato plnění tvoří jednu veřejnou zakázku a jednotlivé předpokládané hodnoty veřejných zakázek měly být při zadávání těchto veřejných zakázek sečteny pro určení odpovídajícího druhu zadávacího řízení.
32. Úřad posoudil předměty jednotlivých veřejných zakázek a konstatuje, že tato plnění spolu mimo jiné věcně souvisí.
33. Předmětem veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ zadávané prostřednictvím výzvy k podání nabídky k zakázce malého rozsahu evid. č. 096/099/3/34111000-8/2008 ze dne 5. 6. 2008 je dodávka automobilu tovární značky AUDI, model A6 3.0 TDI quattro tiptronic, modelový kód 4F2 01L, barva stříbrná metalíza 5B5B, předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 1 279 475 Kč bez DPH.
34. Předmětem druhé veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI N1“ zadávané prostřednictvím výzvy k podání nabídky k zakázce malého rozsahu evid. č. 097/099/3/34111000-8/2008 ze dne 5. 6. 2008 je dodávka automobilu tovární značky AUDI, model A6 allroad quattro 3.0 TDI tiptronic, modelový kód 4FH 0LL, barva světle stříbrná metalíza 5B5B, interiér alcantara/kůže sv. šedá. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 1 346 294,71 Kč bez DPH.
35. Úřad se neztotožnil s tvrzením zadavatele, že „...kategorie předmětných vozidel a účel jejich využití byly zcela rozdílné“, „...jednalo se o zcela jiné kategorie vozidel se zcela jiným účelem využití, z toho vyplývá, že se jednalo o odlišné, nesouvisející plnění a o dvě veřejné zakázky.“ Skutečnost, že automobil AUDI A6 allroad quattro je uváděn jako užitkový, určený pro přepravu nákladů, je dáno jeho přestavbou na užitkovou verzi N1 instalací dělící přepážky mezi prostor určený pro přepravu cestujících a zavazadlový prostor. Důvodem přestavby na užitkovou verzi byla potřeba zadavatele přepravovat v uvedeném automobilu lovecké psy pro výkon myslivecké činnosti. Uvedená přestavba nikterak nemění funkční vlastnosti vozidla, pouze umožnila přepravu psů v zavazadlovém prostoru.

36. Skutečnost, že jeden z pořízených automobilů je z důvodů instalace dělicí přepážky zařazen v jiné kategorii vozidel – N1 automobily pro přepravu nákladů, nemění věcnou podstatu předmětu veřejné zakázky. Stále se jedná o automobil, ve kterém je možné přepravovat cestující, byť došlo k administrativní změně na užitkový. Skutečnost, že je uvedený automobil administrativně zařazen do jiné kategorie vozidel není rozhodující prvek v určení toho, zda se jedná o věcně související plnění. Předmětem obou veřejných zakázek je dodávka automobilů určených pro management zadavatele. Právě skutečnost, že se jedná o automobily určené pro stejnou organizační jednotku zadavatele (ředitelství) je zcela zřejmý jednotící prvek obou zakázek. Skutečnost, že předmětem obou veřejných zakázek jsou automobily stejné značky AUDI, stejného modelu A6, který spadá do kategorie vyšší střední třídy, a prvky nadstandardní výbavy jsou u obou automobilů velmi podobné, dále rozšiřuje věcnou souvislost mezi oběma veřejnými zakázkami.
37. Úřad považuje za účelové tvrzení zadavatele o tom, že se jedná o odlišné plnění z důvodů rozdílných kategorií vozidel. Z informací dostupných na stránkách prodejce vozů AUDI¹ je zřejmé, že společnost AUDI užitkové vozy (primárně určené pro přepravu nákladů, obvykle snížený počet míst k sezení, zvýšená nosnost atd.) nenabízí. Zadavatelem deklarovaný rozdíl v jednotlivých kategoriích automobilů je způsoben nikoliv rozdílnou věcnou podstatou a užitím automobilů, ale přítomností dělicí přepážky coby prvku doplňkové výbavy u jednoho z automobilů.
38. Úřad konstatuje, že vyvrácení věcné souvislosti mezi jednotlivými předměty veřejných zakázek nemůže být založeno na rozdílech, které svojí podstatou nemění původní účel jejich užití, což potvrdil rovněž Krajský soud v Brně v rozsudku č. 62 Af 54/2010 *„dodávky odlišující se z důvodů odlišných výkonových specifikací jednotlivých automobilů, z důvodů odlišných specifikací jejich výbav a z důvodů odlišného vnímaného stupně luxusu jednotlivých typů těchto automobilů, nemohou být považovány za dodávky odlišující se svým předmětem“*.
39. S ohledem na výše uvedené Úřad považuje předmětné veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ a „Nákup vozidla AUDI N1“ za zakázky se vzájemnou věcnou souvislostí.

Závěr

40. Úřad, poté co zhodnotil předmětné veřejné zakázky ve všech vzájemných souvislostech, zejména pak posoudil jejich věcnou, místní a časovou souvislost, konstatuje, že při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ a „Nákup vozidla AUDI N1“ byl porušen zákon, jelikož došlo k rozdělení předmětu veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 3 zákona.
41. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ činila 1 279 475 Kč bez DPH a předpokládaná hodnota veřejné zakázky „Nákup vozidla AUDI N1“ činila 1 346 295 Kč bez DPH. Z kupních smluv č. 21/INV/2008 ze dne 12. 6. 2008 a č. 20/INV/2008 ze dne 12. 6. 2008 vyplývá, že v obou případech sjednaná cena odpovídala předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Celková hodnota plnění za obě veřejné zakázky činila 2 625 770 Kč bez DPH a překročila tak zákonný limit pro případné použití zadání veřejné zakázky malého rozsahu, tj. 2 mil. Kč bez DPH.

¹ www.audi.cz

42. K argumentům zadavatele, že předmětná vozidla byla pořízena za výrazně nižší cenu, než byla cena v daném místě a čase obvyklá, přičemž tato cena byla dodavatelem nabízena pouze velmi krátkou, časově omezenou dobu, a nákupem vozidel tak zadavatel ušetřil významné finanční prostředky, Úřad dodává, že zadavatel nemůže vyloučit, že by v případě zadání veřejné zakázky transparentním způsobem, kdy by umožnil podání nabídky širokému okruhu dodavatelů, neobdržel i nabídku s ještě výhodnější cenou.
43. V souvislosti s uvedeným Úřad konstatuje, že podle § 23 odst. 5 písm. e) zákona může zadavatel zadat veřejnou v jednacím řízení bez uveřejnění, jestliže jde o zboží pořizované za cenu podstatně nižší, než je obvyklá tržní cena, a podstatně nižší cena je dodavatelem nabízena jen po velmi krátkou dobu, veřejný zadavatel je oprávněn zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle tohoto písmene pouze ve vztahu k podlimitní veřejné zakázce. V případě, že by zadavatel v šetřeném případě chtěl zakoupit uvedená vozidla za podmínek uvedených v § 23 odst. 5 písm. e) zákona, měl zadat nákup vozidel jako podlimitní veřejnou zakázku. Argumenty o mimořádně výhodné ceně tak nepovažuje Úřad v případě použití dvou veřejných zakázek malého rozsahu za relevantní.

K uložení pokuty

44. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
45. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když veřejnou zakázku na nákup automobilů rozdělil na dvě veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 3 zákona a nedodržel tak postup stanovený v § 21 odst. 2 zákona, neboť uvedenou veřejnou zakázku na nákup automobilů nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadáním dvou veřejných zakázek malého rozsahu, jehož předmětem bylo obdobné, spolu související plnění, došlo ze strany zadavatele k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
46. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
47. V návaznosti na citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu ze dne 25. 9. 2012, který obdržel 26. 9. 2012. Z dokumentace veřejné zakázky je zřejmé, že smlouvy na dodávky automobilů byly uzavřeny 12. 6. 2008. Úřad zahájil správní řízení 10. 1. 2013. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
48. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.
49. Z kupních smluv č. 21/INV/2008 ze dne 12. 6. 2008 a č. 20/INV/2008 ze dne 12. 6. 2008 vyplývá, že celková hodnota plnění za obě veřejné zakázky činila po zaokrouhlení 2 625 770

Kč bez DPH tj. po zaokrouhlení 3 124 666 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (5 % z ceny veřejné zakázky) činí po zaokrouhlení 156 233 Kč.

50. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.
51. Při stanovování výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem, kdy ve stejný den odeslal dvě výzvy k podání nabídky malého rozsahu „Nákup vozidla AUDI A6 3.0 TDI M1“ a „Nákup vozidla AUDI N1“ mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož neprovedl součet předpokládaných hodnot jednotlivých veřejných zakázek a nezadal je tak v přísnějším režimu zákona, přičemž tím, že neprovedl tento součet, snížil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tak, že nebylo nutné zadávat tyto veřejné zakázky v přísnějším režimu zákona jako podlimitní veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka „Nákup vozidla AUDI N1“ byla specifikována včetně jedinečného čísla karoserie, bylo prakticky vyloučeno, aby zadavatel obdržel více než jednu nabídku. Ze zadávací dokumentace veřejné zakázky je rovněž zřejmé, že výzvy k podání nabídky byly odeslány pouze jedinému subjektu – AUTOEXNER s. r. o., který jako jediný podal nabídku. Ze strany zadavatele tak došlo k vyloučení jakékoliv soutěže.
52. Nezákoně omezení či úplné vyloučení soutěže je jedním z nejzávažnějších porušení zákona vůbec. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč AUTOEXNER s. r. o. Uvedený postup zadavatele tedy mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
53. Za přitěžující okolnost Úřad považuje skutečnost, že zadavatel považoval nákup automobilů AUDI pro jeho management za dvě spolu nesouvisející plnění, z důvodů toho, že u jednoho z automobilů byla jako doplňková výbava zakoupena rovněž dělicí přepážka, na základě které došlo ke změně kategorie vozu na užitkový. Zadavatel nijak nezohlednil skutečnost, že nakupuje automobily stejné značky, stejného modelu a s velmi podobnou výbavou, určených pro stejnou organizační jednotku zadavatele a zadal nákup těchto automobilů jako dvě zakázky malého rozsahu.
54. Úřad rovněž považuje za přitěžující okolnost, že zadavatel nikterak neprojevil snahu pro zachování soutěže mezi uchazeči, byť alespoň v omezené míře. Výzva k podání nabídky byla odeslána jedinému subjektu, který také jako jediný podal nabídku a poptávané automobily rovněž dodal.
55. Úřad v šetřeném případě při stanovování výše pokuty neshledal žádnou polehčující okolnost, která by mohla být důvodem pro udělení nižší pokuty, neboť v postupu zadavatele nebyly nalezeny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že zadavatel projevil určitou snahu, aby zhojil porušení zákona.
56. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech

okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.

57. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel se stávajícím dodavatelem smlouvy a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
58. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Mgr. Jakub Kotrba, advokát, Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy