



UOHSX005636S

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S292/2013/VZ-16993/2013/523/OPi

Brno 17.9.2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 5. 2013, na návrh ze dne 14. 5. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Nejvyšší státní zastupitelství, IČO 49467352, se sídlem Jezuitská 4, 660 55 Brno,
- navrhovatel – KANIA a.s., IČO 26817853, se sídlem Špálova 80/9, 702 00 Ostrava – Přívoz, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 14. 5. 2013 Mgr. Janou Wranikovou, advokátkou, Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v. o. s., IČO 64615065, se sídlem Občanská 18, 710 00 Slezská Ostrava,
- vybraný uchazeč – K4 a.s., IČO 60734396, se sídlem Mlýnská 326/13, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, vymezených obsahem návrhu, učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „NSZ Brno – rekonstrukce objektu Kobližná ul. 22, Brno – I. etapa (projektová dokumentace)“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 12. 2012 pod ev. č. 7202011034495 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 249-412529, vydává toto

usnesení:

Správním řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – KANIA a.s., IČO 26817853, se sídlem Špálova 80/9, 702 00 Ostrava – Přívoz – ze dne 14. 5. 2013 se stal zjevně bezpředmětným.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Česká republika – Nejvyšší státní zastupitelství, IČO 49467352, se sídlem Jezuitská 4, 660 55 Brno (dále jen „zadavatel“) uveřejnilo dne 24. 12. 2012 ve Věstníku veřejných zakázek

oznámení veřejné zakázky „NSZ Brno – rekonstrukce objektu Kobližná ul. 22, Brno – I. etapa (projektová dokumentace)“, zadávané formou otevřeného řízení, pod ev. č. 7202011034495 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 249-412529 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je
 - a) zhotovení všech nezbytných průzkumů umožňujících řádné provedení všech následujících částí dokumentace a realizaci stavby (zkráceně VSP)
 - b) zhotovení dokumentace přikládané k žádosti o stavební povolení v rozsahu Přílohy č. 1 a Přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a zajištění vydání stavebního povolení (zkráceně DSP)
 - c) zhotovení dokumentace pro provádění stavby a kontrolní rozpočet k této dokumentaci (zkráceně DPS)
 - d) zhotovení dokumentace interiérového vybavení (zkráceně DIV)
 - e) technická pomoc v zadávacím řízení na výběr zhotovitele stavby (zkráceně HN)
 - f) výkon autorského dohledu při realizaci stavby (zkráceně AD)
 - g) spolupráce při dokončení stavby (zkráceně AD-D)
3. Rozhodnutím zadavatele ze dne 12. 4. 2013, jež bylo uchazeči – KANIA a.s., IČO 26817853, se sídlem Špálova 80/9, 702 00 Ostrava – Přívoz, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 14. 5. 2013 Mgr. Janou Wranikovou, advokátkou, Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v. o. s., IČO 64615065, se sídlem Občanská 18, 710 00 Slezská Ostrava (dále jen „navrhovatel“) – doručeno 15. 4. 2013, byl navrhovatel vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
4. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče K4 a.s., IČO 60734396, se sídlem Mlýnská 326/13, 602 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“) bylo navrhovateli doručeno dne 16. 4. 2013.
5. Dne 22. 4. 2013 doručil navrhovatel zadavateli námitky proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
6. Zadavatel rozhodnutím ze dne 2. 5. 2013 výše uvedeným námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám navrhovatele bylo navrhovateli odesláno dne 2. 5. 2013 prostřednictvím datové schránky, přičemž doručeno bylo dne 6. 5. 2013.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dne 15. 5. 2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
8. Dnem 15. 5. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

II. OBSAH NÁVRHU

9. Navrhovatel ve svém návrhu napadá rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a to z důvodu, že hodnotící komise pochybila, když vyloučila nabídku navrhovatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Dle navrhovatele hodnotící komise v žádosti o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nevymezila důvody, pro které považovala nabídkovou cenu navrhovatele za mimořádně nízkou a rovněž rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení považuje navrhovatel za nepřezkoumatelné, jelikož zadavatel dle navrhovatele své rozhodnutí řádně neodůvodnil a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení je tak dle navrhovatele nepřezkoumatelné.
10. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S292/2013/VZ-9022/2013/523/OPi ze dne 23. 5. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S292/2013/VZ-9023/2013/523/OPi ze dne 23. 5. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
13. Dne 12. 6. 2013 obdržel Úřad od navrhovatele návrh na vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
14. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S292/2013/VZ-14049/2013/523/OPi ze dne 25. 7. 2013 Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona.
15. Dne 4. 9. 2013 Úřad obdržel podání od zadavatele, v němž bylo Úřadu sděleno, že zadavatel uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem. V rámci uvedeného podání zadavatel Úřadu doručil zmiňovanou smlouvu o dílo, jež byla s vybraným uchazečem uzavřena dne 4. 9. 2013.

IV. ZÁVĚR

16. Správní řízení bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele, ve kterém se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení.
17. Zadavatel doručil dne 4. 9. 2013 Úřadu podání, jehož součástí byla i smlouva o dílo uzavřená zadavatelem s vybraným uchazečem dne 4. 9. 2013.
18. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

19. Úřad tedy může dle citovaného ustanovení zákona uložit nápravné opatření pouze, pokud nedošlo k uzavření smlouvy.
20. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
21. Vzhledem k výše uvedenému se stal návrh navrhovatele ze dne 14. 5. 2013 na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání šetřené veřejné zakázky zjevně bezpředmětným, neboť smlouva na realizaci veřejné zakázky byla uzavřena a nápravy vydáním nápravného opatření, které požaduje navrhovatel v návrhu, již nelze dosáhnout. Nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
22. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl o zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Nejvyšší státní zastupitelství, Jezuitská 4, 660 55 Brno
2. Mgr. Jana Wraniková, advokátka, Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v. o. s., Občanská 18, 710 00 Slezská Ostrava
3. K4 a.s., Mlýnská 326/13, 602 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy