



UOHSX0059RWF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S277/2013/VZ-20304/2013/522/PLy

Brno 17. října 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 7. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem, když předmět plnění vyplývající ze smluv č. POI/11/108 uzavřené dne 17. 5. 2011, č. POI/11/109 uzavřené dne 12. 5. 2011 a č. POI/11/110 uzavřené dne 5. 5. 2011 nezadal v některém z druhů zadávacího řízení uvedených v § 21 zákona, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – se dopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, když veřejné zakázky „I/21 křiž. S III/21313 – za žel. Podjezd 033“, „I/21 Salajna – Velká Šitboř“ a „I/21 Dolní Žandov – Manský dvůr“ v rozporu s ustanovením § 21 nezadal v některém z druhů zadávacích řízení, ačkoliv se jednalo o podlimitní veřejné zakázky, když předpokládaná hodnota každé z uvedených veřejných zakázek byla stanovena na částku 6 000 000,- Kč, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek a zadavatel uzavřel smlouvy na veřejné zakázky.

II.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. se zadavateli – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 300 000,- Kč (tři sta tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět, k prošetření postupu zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), při realizaci veřejných zakázek „I/21 křiž. S III/21313 – za žel. Podjezd 033“ (dále jen „veřejná zakázka č.1“), „I/21 Salajna – Velká Šitboř“ (dále jen „veřejná zakázka č.2“) a „I/21Dolní Žandov – Manský dvůr“ (dále jen „veřejná zakázka č.3“) jako zakázek malého rozsahu, tedy mimo režim zákona.
2. Úřad si od zadavatele následně vyžádal veškerou dokumentaci související s realizací předmětných veřejných zakázek. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

Veřejná zakázka č.1

3. Veřejnou zakázku „I/21 křiž. S III/21313 – za žel. Podjezd 033“ s předpokládanou hodnotou 6 000 000,- Kč bez DPH, zahájil zadavatel výzvou k podání nabídek dne 23. 3. 2011, přičemž oslovil 3 uchazeče k podání nabídek. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 15. 4. 2011 a smlouvu č. POI/11/108 s vybraným uchazečem společností SWIETELSKY stavební s.r.o. uzavřel dne 17. 5. 2011.

Veřejná zakázka č.2

4. Veřejnou zakázku „I/21 Salajna – Velká Šitboř“ s předpokládanou hodnotou 6 000 000,- Kč bez DPH, zahájil zadavatel výzvou k podání nabídek dne 28. 3. 2011, přičemž oslovil 3 uchazeče k podání nabídek. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 19. 4. 2011 a smlouvu č. POI/11/109 s vybraným uchazečem společností EUROVIA CS a.s. uzavřel dne 12. 5. 2011.

Veřejná zakázka č.3

5. Veřejnou zakázku „I/21Dolní Žandov – Manský dvůr“ s předpokládanou hodnotou 6 000 000,- Kč bez DPH, zahájil zadavatel výzvou k podání nabídek dne 23. 3. 2011, přičemž oslovil 3 uchazeče k podání nabídek. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 15. 4. 2011 a smlouvu č. POI/11/110 s vybraným uchazečem společností ALGON a.s. uzavřel dne 5. 5. 2011.

6. Zadavatel předmětné veřejné zakázky realizoval jako zakázky malého rozsahu, tedy mimo režim zákona, ačkoliv předpokládaná hodnota každé jednotlivé veřejné zakázky byla stanovena na částku 6 000 000,- Kč.

Průběh správního řízení

7. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě posouzení dokumentace o šetřené veřejné zakázce získal pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když předmětné veřejné zakázky realizoval jako zakázky malého rozsahu, zahájil správní řízení z moci úřední.
8. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení dopisem č. j. ÚOHS-S277/2013/VZ-8691/2013/522/PLy ze dne 1. 7. 2013, v němž seznámil účastníka řízení s výše uvedenými skutečnostmi. Usnesením č. j. ÚOHS-S277/2013/VZ-8692/2013/522/PLy z téhož dne stanovil účastníku lhůtu, v níž mohl navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 2. 7. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníku řízení, bylo podle ust. § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona v souvislosti s možným porušením ust. § 21 zákona, když předmětné veřejné zakázky realizoval jako zakázky malého rozsahu, tedy mimo režim zákona, ačkoliv předpokládaná hodnota každé jednotlivé veřejné zakázky byla stanovena na částku 6 000 000,- Kč.
10. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí v předmětném řízení ve stanovených lhůtách ani později nevyjádřil ani nenavrhl žádné důkazy.

Závěry Úřadu

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při realizaci předmětných veřejných zakázek, nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
12. Podle ust. § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.
13. Podle ust. § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
14. Podle ust. § 21 odst. 1 zákona upravuje zákon tyto druhy zadávacích řízení
 - a) otevřené řízení,
 - b) užší řízení,
 - c) jednací řízení s uveřejněním,

- d) jednací řízení bez uveřejnění,
- e) soutěžní dialog,
- f) zjednodušené podlimitní řízení.

15. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v ust. § 22 a 23 zákona rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.
16. Podle ust. § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.
17. Z obdržené dokumentace vyplývají následující skutečnosti.
18. V rámci výzvy k podání nabídek ze dne 23. 3. 2011 ve veřejné zakázce č. 1 byl předmět zakázky definován jako stavební práce „I/21 křiž. S III/21313 – za žel. Podjezd 033“ spočívající v provedení souvislé povrchové opravy v rozsahu 9 000 m². V příloze výzvy k podání nabídek s názvem „Zadávací dokumentace pro poptávkové řízení“ je v bodě 1.5 stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky na 6 000 000,- Kč. Shodná předpokládaná hodnota je také v dokumentu „Popis a odůvodnění zakázky“ týkající se předmětné veřejné zakázky. Předmětného výběrového řízení se zúčastnily následující obchodní společnosti – SWIETELSKY stavební s.r.o., EUROVIA CS a.s. a STRABAG a.s.. Smlouva na realizaci předmětného díla č. POI/11/108 byla uzavřena s vybraným uchazečem SWIETELSKY stavební s.r.o. dne 17. 5. 2011, přičemž cena za dílo byla stanovena ve výši 5 906 625,71 Kč bez DPH (7 087 950,85 Kč vč. DPH).
19. V rámci výzvy k podání nabídek ze dne 28. 3. 2011 ve veřejné zakázce č. 2 byl předmět zakázky definován jako stavební práce „I/21 Salajna – Velká Šitboř“ spočívající v provedení souvislé povrchové opravy v rozsahu 6 000 m². V příloze výzvy k podání nabídek s názvem „Zadávací dokumentace pro poptávkové řízení“ je v bodě 1.5 stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky na 6 000 000,- Kč. Shodná předpokládaná hodnota je také v dokumentu „Popis a odůvodnění zakázky“ týkající se předmětné veřejné zakázky. Předmětného výběrového řízení se zúčastnily následující obchodní společnosti – ALGON a.s., EUROVIA CS a.s. a STREICHER, spol. s.r.o. Plzeň. Smlouva na realizaci předmětného díla č. POI/11/109 byla uzavřena s vybraným uchazečem EUROVIA CS a.s. dne 12. 5. 2011, přičemž cena za dílo byla stanovena ve výši 5 648 100,- Kč bez DPH (6 777 720,- Kč vč. DPH).
20. V rámci výzvy k podání nabídek ze dne 23. 3. 2011 ve veřejné zakázce č. 3 byl předmět zakázky definován jako stavební práce „I/21 Dolní Žandov – Manský dvůr“ spočívající v provedení souvislé povrchové opravy v rozsahu 6 020 m². V příloze výzvy k podání nabídek s názvem „Zadávací dokumentace pro poptávkové řízení“ je v bodě 1.5 stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky na 6 000 000,- Kč. Shodná předpokládaná hodnota je také v dokumentu „Popis a odůvodnění zakázky“ týkající se předmětné veřejné zakázky. Předmětného výběrového řízení se zúčastnily následující obchodní společnosti – ALGON a.s., SWIETELSKY stavební s.r.o. a STREICHER, spol. s.r.o. Plzeň. Smlouva na realizaci předmětného díla č. POI/11/110 byla uzavřena s vybraným uchazečem ALGON a.s. dne 5. 5. 2011, přičemž cena za dílo byla stanovena ve výši 5 678 677,- Kč bez DPH (6 814 412,40 Kč vč. DPH).

21. K výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel prokazatelně ve všech předmětných veřejných zakázkách nastavil jejich předpokládanou hodnotu na 6 000 000,- Kč, což vyplývá jak z jednotlivých výzev k podání nabídky resp. jejich příloh, jejichž obsahem byla zadávací dokumentace, tak s dokumentů s názvem „Popis a odůvodnění zakázky“, které byly Úřadu k jednotlivým veřejným zakázkám předloženy.
22. Z ustanovení § 12 odst. 2 zákona vyplývá, že se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty, k čemuž Úřad pro úplnost dodává, že z předmětného ustanovení pro zadavatele jednoznačně vyplývá, že je-li hodnota veřejné zakázky rovna nebo vyšší než 6 000 000,- Kč, je zadavatel povinen postupovat podle ustanovení zákona relevantních pro podlimitní veřejné zakázky. Uvedené tvrzení Úřadu dokládá ustanovení § 12 odst. 3, které uvádí, že veřejnou zakázkou malého rozsahu se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
23. Výše uvedenými citacemi zákona Úřad dokládá skutečnost, že ačkoliv je předpokládaná hodnota předmětných veřejných zakázek 6 000 000,- Kč na rozhraní veřejných zakázek podlimitních a veřejných zakázek malého rozsahu, příslušná ustanovení zákona jednoznačně stanovují, že veřejná zakázka, jejíž hodnota je stanovena na tuto částku, spadá do kategorie podlimitních veřejných zakázek se všemi ze zákona vyplývajícími důsledky. A protože zadavatel v daném případě tato ustanovení zákona nerespektoval a předmětné veřejné zakázky realizoval jen jako veřejné zakázky malého rozsahu, nelze z pohledu Úřadu konstatovat jiný závěr, než že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem.
24. Pro úplnost Úřad uvádí, že v daném případě taktéž dospěl k závěru, že předmět plnění výše uvedených veřejných zakázek splňuje podmínky místní, časové a věcné souvislosti a tudíž by předpokládaná hodnota takto zadávaných veřejných zakázek měla být tvořena jejich součtem, avšak s ohledem na výše popsaný charakter nezákonného postupu zadavatele, nepovažuje Úřad za nutné se k tomuto zjištění více vyjadřovat, jelikož tato skutečnost nemá vliv na závěry týkající se spáchaného správního deliktu, avšak pouze dokládá, že v daném případě neměla být předpokládaná hodnota jednotlivých veřejných zakázek stanovena na dolní hranici limitu pro podlimitní veřejné zakázky a nelze tak vnímat toto pochybení zadavatele za marginální.
25. Na základě uvedených závěrů Úřad konstatuje, že v předmětných veřejných zakázkách zadavatel měl vzhledem k předpokládaným hodnotám postupovat podle zákona a použít některý ze zákonem upravených druhů zadávacího řízení. Protože však zadavatel postupoval při zadávání předmětných veřejných zakázek mimo režim zákona, když je realizoval jako zakázky malého rozsahu, je Úřad povinen takový postup označit za neoprávněný a v rozporu se zákonem.
26. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 21 zákona, když veřejné zakázky č.1, č.2 a č.3 nezadal v některém z druhů zadávacích řízení. Výše uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, mohl při vyšší informovanosti dodavatelů, která z postupu podle zákona vyplývá, obdržet nabídky i od jiných dodavatelů, kteří mohli zadavateli nabídnout výhodnější podmínky plnění,

příčemž zadavatel již uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce

27. Podle ust. § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že
- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
 - b) nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147,
 - c) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1, ačkoli je podle tohoto zákona povinen toto oznámení uveřejnit,
 - d) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 nebo § 111 odst. 5 anebo v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1,
 - e) zruší zadávací řízení v rozporu s § 84,
 - f) nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155, nebo
 - g) odmítne námítky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.
28. Zadavatel se dopustil správních deliktů tím, že postupoval v rozporu s ust. § 21 zákona, když veřejné zakázky č.1, č.2 a č.3 nezařadil v některém z druhů zadávacích řízení. Porušení zákona mohlo mít vliv na výběr nejvhodnějších nabídek, jelikož zadavatelem zvolený postup pro realizaci předmětných veřejných zakázek omezil účast jiných dodavatelů, přičemž v případě jejich účasti mohl zadavatel obdržet jiné vhodnější nabídky.
29. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči na základě procesu, při němž nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak ve třech případech skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
30. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
31. Cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí celkem 20 680 083,25 Kč vč. DPH. Vzhledem k uplatňování absorpční zásady při stanovení pokuty za spáchání sbíhajících se deliktů, tj. uložení úhrnného trestu za nejzávažnější z těchto deliktů, je výchozí hodnotou pro určení nejvyšší možné pokuty v tomto případě cena veřejné zakázky „I/21 křiž. S III/21313 – za žel. Podjezd 033“, jež činí 7 087 951,- Kč. Horní hranice možné pokuty tedy činí částku ve výši 354 397,55 Kč.
32. Podle ust. § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezařadil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

33. Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ust. § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V daném případě došlo ke spáchání správních deliktů uzavřením smluv dne 17. 5. 2011, resp. 12. 5. 2011, resp. 5. 5. 2011, z čehož je zřejmé, že odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
34. Podle ust. § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle § 118 odst. 2, přihlédne se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
35. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.
36. Z hlediska stupně závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu celkový kontext šetřeného případu. Zadavatel se dopustil v případě veřejné zakázky „I/21 křiž. S III/21313 – za žel. Podjezd 033“ správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Úřad vzal v potaz tu skutečnost, že zadavatel omezil soutěžní prostředí tím, že předmětné veřejné zakázky nezadával řádným způsobem, což mohlo mít za důsledek nižší informovanost potenciálních dodavatelů o poptávaném plnění. Omezení soutěžního prostředí je přitom považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. Ve vztahu k závažnosti spáchaného správního deliktu tak nelze než uvést, že se v šetřeném případě jedná o delikt závažný, neboť postupem zadavatele došlo k významnému omezení základního účelu procesu zadávání veřejné zakázky, kterým je zajištění spravedlivé soutěže o cenu v souladu se základními principy zadávání vyplývajícími z ust. § 6 zákona, což je nutné považovat za přitěžující okolnost v postupu zadavatele. Pochybením zadavatele došlo k významnému omezení konkurenčního prostředí v daném zadávacím řízení, jelikož s ohledem na předmět plnění nelze předpokládat, že by na trhu neexistovali i jiní dodavatelé schopní zajistit zadavatelem požadované plnění. Následkem tohoto postupu byla skutečnost, že vybraný uchazeč nebyl vystaven potenciálně možné konkurenci a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, v čehož důsledku mohlo dojít k nehospodárnému využití veřejných prostředků.
37. Skutečnost, že se zadavatel stejného deliktu dopustil zároveň v dalších dvou šetřených veřejných zakázkách, je Úřad při posouzení správního deliktu z hlediska přiměřenosti sankce nucen považovat za přitěžující okolnost, neboť jak je uvedeno výše jedná se o delikt závažný a tím, že se jej zadavatel dopustil celkem ve třech případech, jsou negativní dopady takového konání o to závažnější.
38. K okolnostem, za nichž byly správní delikty spáchány, Úřad dále uvádí, že v projednávaném případě z obdržených podkladů vyplývá, že ve všech předmětných výběrových řízeních byly předmětem hodnocení minimálně tři nabídky a tak byla zachována alespoň určitá míra soutěže o cenu. Úřad k těmto okolnostem přihlédl při posuzování způsobu spáchání správních deliktů a při zvažování o výši sankce. Jak ale vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, postup zadavatele i přes tento prvek existence soutěže o veřejnou zakázku nebyl v souladu se zákonem, přičemž pochybení zadavatele mohlo mít za důsledek omezení soutěžního prostředí, které je považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad proto k výše uvedeným okolnostem uvádí, že je nelze považovat za okolnosti, které by „zhojily“ uvedené porušení zákona, jelikož pouze postup

podle zákona je dostatečně průkazným procesem výběru nejvhodnější nabídky na předmět plnění veřejné zakázky.

39. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
40. Úřad dodává, že v šetřeném případě nelze vzhledem k následkům správního deliktu a nutnosti naplnění sankčních účinků minimalizovat výši sankčního postihu, a tím bagatelizovat následky spáchání tohoto správního deliktu, neboť uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
41. Úřad po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů zohlednil nejen preventivní, ale i represivní charakter uložení sankce a uložil pokutu ve výši 300 000,- Kč tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k výši horní hranice zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu až 354 397,55 Kč, Úřad posoudil stanovenou výši pokuty za dostačující a naplňující současně preventivní i represivní charakter uložení sankce.
42. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť již došlo k uzavření smluv na plnění veřejných zakázek, a nápravy již nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
43. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy