



UOHSX00596R7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S276/2013/VZ-15861/2013/521/VSt

Brno 21. srpna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 5. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Město Blansko, IČO 00279943, se sídlem Náměstí svobody 3, 678 24 Blansko,
- navrhovatel – IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Blansko – Salmova 17 – energetické úspory“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 29. 3. 2013 pod ev. č. 342467, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 4. 2013,

**rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Město Blansko, IČO 00279943, se sídlem Náměstí svobody 3, 678 24 Blansko – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Blansko – Salmova 17 – energetické úspory“ postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím odpovědi na žádost o dodatečné informace ze dne 16. 4. 2013 podstatným způsobem upravil zadávací podmínky, když požadoval výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období, přičemž

tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Město Blansko, IČO 00279943, se sídlem Náměstí svobody 3, 678 24 Blansko – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Město Blansko, IČO 00279943, se sídlem Náměstí svobody 3, 678 24 Blansko (dále jen „zadavatel“) – odeslal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do Věstníku veřejných zakázek dne 29. 3. 2013 pod ev. č. 342467, ve znění opravy uveřejněné dne 3. 4. 2013 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Blansko – Salmova 17 – energetické úspory“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky podle bodu 2. *Vymezení předmětu veřejné zakázky* zadávací dokumentace je realizace stavebních prací spočívajících v zateplení obvodového pláště a ve výměně původních výplní otvorů na základě projektové dokumentace zpracované firmou ABRAS projektový ateliér, Dvorská 28, 678 01 Blansko, v souladu s pravomocným stavebním povolením.
3. Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
4. V zadávací dokumentaci zadavatel jako osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností označil společnost WebSport & Consulting service s. r. o., IČO 29277825, se sídlem Dr. Svěráka 13, 680 01 Boskovice.

5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22. 4. 2013 a jeho příloh vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 9 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole podle § 71 odst. 9 zákona.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 5. 2013 je zřejmé, že v šesti z devíti podaných nabídek byly zjištěny nedostatky (chybějící údaje a výpočty, jež byly požadovány v zadávací dokumentaci). Hodnotící komise tedy doporučila zadavateli příslušné uchazeče z další účasti v zadávacím řízení vyloučit. Následně hodnotící komise provedla hodnocení zbývajících nabídek a na základě hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny stanovila konečné pořadí nabídek, přičemž na prvním místě se umístil uchazeč – STAVKOM spol. s.r.o., IČO 41604041, Nádražní 1332/32, 680 01 Boskovice. Výše uvedenou zprávu hodnotící komise zadavateli předala 14. 5. 2013.
7. Dne 22. 4. 2013 obdržel zadavatel námitky navrhovatele proti postupu zadavatele a proti zadávací dokumentaci. Těmto námitkám zadavatel ve svém rozhodnutí ze dne 30. 4. 2013 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 30. 4. 2013 bylo navrhovateli doručeno dne 2. 5. 2013.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení k přezkoumání úkonu zadavatele (dále jen „návrh“). Výše uvedený návrh byl Úřadu doručen dne 10. 5. 2013. Téhož dne zadavatel obdržel stejnopis návrhu.

## II. OBSAH NÁVRHU

9. V podaném návrhu navrhovatel napadá postup zadavatele v předmětném zadávacím řízení. Nezákonost jeho postupu spatřuje v tom, že zadavatel v odpovědi na dodatečné informace ze dne 16. 4. 2013 kromě doplnění a upřesnění údajů již dříve uvedených v zadávací dokumentaci, zadávací dokumentaci také rozšířil o další nový požadavek (výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období), aniž by prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Navrhovatel v návrhu dále uvedl, že zadavatel v zadávací dokumentaci neposkytl přesné a úplné informace potřebné pro splnění jeho požadavků na obsah nabídky.
10. Dále navrhovatel uvedl, že vzhledem k faktu, že zadavatel v zadávací dokumentaci neposkytl přesné a úplné informace potřebné ke zpracování nabídky, požádal ho navrhovatel v zákonné lhůtě o dodatečné informace k zadávací dokumentaci. Konkrétně se jednalo o upřesnění:
  - a) požadavku zadavatele na doložení tepelně technických vlastností oken, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval doložit zobrazení průběhu izoterm v ostění pro typické ostění každého objektu a navrženou výplň otvoru, aniž by specifikoval, co rozumí pod pojmem typické ostění každého objektu
  - b) požadavku zadavatele na předložení návrhu způsobu větrání a výpočet výměny vzduchu v učebnách, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl potřebné vstupní údaje
  - c) požadavku zadavatele na upřesnění požadovaného množství přiváděného čerstvého vzduchu v učebnách v m<sup>3</sup>/hod na jednoho žáka, když zadavatel v zadávací

dokumentaci požaduje hodnotu 15 m<sup>3</sup>/hod za současného dodržení vyhlášky č. 343/2009 Sb., která uvádí hodnotu 20-30 m<sup>3</sup>/hod.

11. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel ve své odpovědi na žádost navrhovatele ze dne 16. 4. 2013 doplnil a upřesnil pouze některé z požadovaných a pro zpracování nabídky nezbytných údajů. Např. požadavek na upřesnění požadované hodnoty množství přiváděného čerstvého vzduchu v učebnách (viz bod 10 písm. c) tohoto rozhodnutí) neupřesnil. Navíc zadavatel zmíněnou dodatečnou informací ze dne 16. 4. 2013 zadávací dokumentaci rozšířil a doplnil o nový požadavek, a sice výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období. Dále navrhovatel v návrhu upozorňuje na skutečnost, že nový požadavek zadavatele a doplněné vstupní údaje pro již dříve požadované výpočty obdržel navrhovatel pouze dva pracovní dny před koncem lhůty pro podání nabídky. Přestože se jedná o poměrně náročné výpočty, zadavatel lhůtu pro podání nabídek neprodloužil, a nereagoval ani na výslovnou a opakovanou výzvu navrhovatele k prodloužení lhůty pro podání nabídek.
12. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že nemůže souhlasit s argumentací zadavatele, že uchazeči měli dostatek času vznést dotazy na zadavatele, a to, že uchazeči svého práva vznášet dotazy využili až v nejzazším možném termínu, nelze dávat k tíži zadavatele. Naopak navrhovatel konstatuje, že platí právě opačné, a sice že nedostatky v zadávací dokumentaci nelze přičítat k tíži uchazeče. Jestliže § 49 odst. 1 zákona stanoví, že dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám, a že písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, pak je uchazeč oprávněn tuto lhůtu využít bez ohledu na to, jaká doba uplynula od zveřejnění zadávací dokumentace.
13. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel v návrhu uvádí, že lhůta pro podání nabídek skončila dne 22. 4. 2013. Žádosti navrhovatele o dodatečné informace byly zadavateli doručeny dne 12. 4. 2013, z čehož vyplývá, že zákonná lhůta byla dodržena. Dále navrhovatel dodává, že jestliže zadávací dokumentace byla zveřejněna dne 2. 4. 2013, pak žádost o její upřesnění podaná v průběhu přípravy nabídky dne 12. 4. 2013 není projevem liknavosti navrhovatele, jak se snaží v rozhodnutí o námitkách tvrdit zadavatel.
14. Co se týká požadavku zadavatele na doložení tepelně technických vlastností oken, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje doložit zobrazení průběhu izoterm v ostění pro typické ostění každého objektu a navrženou výplň otvoru, aniž by specifikoval, co rozumí pod pojmem typické ostění každého objektu, navrhovatel v návrhu upozorňuje na skutečnost, že pojem typické ostění není obecným technickým pojmem, jehož obsah by měl být dodavateli znám. Dále k tomu navrhovatel uvádí, že k výpočtu tepelně technických vlastností je třeba znát údaje o skladbě požadovaného zateplení a také tloušťku a materiál ve stávajících budovách, jejichž zateplení a výměna oken je předmětem veřejné zakázky. Tyto vstupní údaje o stávajících budovách však zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl a nelze je vyčíst ani z projektové dokumentace. Navrhovatel tedy trvá na tom, že vstupní údaj o tom, co se rozumí pojmem typické ostění pro zobrazení průběhu izoterm (resp. s jakou stávající materiálovou skladbou a tloušťkou ostění má dodavatel při výpočtu uvažovat) obdržel až v dodatečné informaci zadavatele ze dne 16. 4. 2013. Dále navrhovatel dodává, že vzhledem k tomu, že jde o teoretické východisko, není argument zadavatele, že tento údaj bylo možné zjistit při prohlídce objektu, na místě.

15. Co se týká požadavku zadavatele na upřesnění požadovaného množství přiváděného čerstvého vzduchu v učebnách v m<sup>3</sup>/hod na jednoho žáka, navrhovatel uvedl, že zadavatel svoje požadavky vysvětlil až v rozhodnutí o námitkách, přičemž jeho dodatečné vysvětlení nelze přijmout z časového, ale ani z věcného hlediska. Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval hodnotu 15 m<sup>3</sup>/hod a současně požadoval dodržení vyhlášky č. 343/2009 Sb., která uvádí hodnotu 20 – 30 m<sup>3</sup>/hod, jde o objektivní rozpor v zadávací dokumentaci, nikoliv o zmírnění právním předpisem požadované hodnoty, jak tvrdí zadavatel. Dále je navrhovatel toho názoru, že zadavatel nemá pravdu, když tvrdí, že pouze upřesnil svůj požadavek na výpočet výměny vzduchu, tím, že požadoval výpočet výměny vzduchu ve dvou variantách, a to pro zimní a letní období. Požadavek výpočtu pro letní provoz zadávací dokumentace původně neobsahovala, neboť zadavatel v ní výslovně požadoval pouze výpočet pro zimní podmínky. Podle navrhovatele tedy nejde o upřesnění zadávací dokumentace, nýbrž o její doplnění o další nový požadavek.
16. V závěru návrhu navrhovatel konstatuje, že trvá na tom, že zadavatel pochybil, když poměrně velké množství nedostatků v zadávací dokumentaci odstranil až dodatečnou informací podanou 2 pracovní dny před koncem lhůty pro podání nabídek, aniž by tuto lhůtu prodloužil, jak mu to ukládá § 40 odst. 6 zákona. V důsledku tohoto nezákonného postupu zadavatele vznikla navrhovateli újma ve smyslu § 110 odst. 1 zákona spočívající v tom, že navrhovatel nemohl podat nabídku podle požadavků zadavatele, v důsledku čehož mu hrozí ztráta možnosti získat tuto veřejnou zakázku, a to i přesto, že je plně způsobilý veřejnou zakázku realizovat. Nelze také vyloučit, že v důsledku namítaných pochybení zadavatele se zadávacího řízení nezúčastnili jiní dodavatelé, kteří by jinak byli způsobilí tuto veřejnou zakázku realizovat. Rovněž nelze podle navrhovatele vyloučit, že někteří dodavatelé, kteří nabídku připravovali, nestihli reagovat na dodatečné požadavky zadavatele, které byly vzneseny bezprostředně před koncem lhůty pro podání nabídek, a z tohoto důvodu nakonec svoji nabídku nepodali. Dále navrhovatel dodává, že je přesvědčen, že náročnost požadavků zadavatele ve spojení s nepřiměřeně krátkou lhůtou pro jejich splnění (2 pracovní dny) vykazuje znaky tzv. skryté diskriminace.
17. Z výše uvedených důvodů navrhovatel ve svém návrhu navrhuje, aby Úřad přezkoumal rozhodnutí zadavatele o navrhovatelem podaných námitkách, jakož i zadávací dokumentaci a postup zadavatele při jejím upravování, a shledá-li, že zadavatel porušil zákon, aby zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení předmětného zadávacího řízení.

### III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

18. V úvodu svého vyjádření ze dne 16. 5. 2013 zadavatel uvedl, že dne 2. 4. 2013 zveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 342467 veřejnou zakázku s názvem „Blansko – Salmova 17 – energetické úspory“. Téhož dne také umožnil na svém profilu zadavatele neomezený dálkový přístup ke kompletní zadávací dokumentaci, tj. nejen k textové části, jak mu ukládá zákon, ale i k projektové dokumentaci. Dále zadavatel uvedl, že dne 8. 4. 2013 se uskutečnila prohlídka místa plnění a uchazeči tak měli možnost seznámit se s veškerými dokumenty a podklady k podání nabídek bezprostředně, a to po zveřejnění zakázky ve Věstníku veřejných zakázek.
19. V další části svého vyjádření zadavatel konstatuje, že dle jeho názoru byly veškeré požadované údaje a podklady pro podání nabídek uvedeny od počátku lhůty pro podání

nabídek v zadávací a projektové dokumentaci a uchazeči měli dostatek času vznést dotazy na zadavatele. To, že uchazeči svého práva využili až v nejzazším možném termínu, nelze dávat k tíži zadavatele. Zadavatel také v této souvislosti upozorňuje na fakt, že na předložené dotazy odpověděl v zákonných termínech. Na dotazy navrhovatele dokonce ve lhůtě kratší, než mu ukládá zákon.

20. K informacím a požadavkům týkajícím se typického ostění zadavatel uvádí, že v projektové dokumentaci v části A průvodní zprávy a v části B souhrnné technické zprávy se popisuje stávající stav obvodového pláště, na který má být aplikován kontaktní zateplovací systém. Z těchto informací je podle zadavatele zřejmé, jak toto typické ostění vypadá. Mimo to zadavatel uvedl, že skladbu typického ostění specifikoval ve své odpovědi na dotaz navrhovatele ze dne 16. 4. 2013.
21. Ve svém vyjádření se zadavatel také zabývá požadavkem na výpočet výměny vzduchu v učebnách. Projektová dokumentace požaduje dodržení nutné výměny vzduchu v interiéru objektu v části D dokumentace objektů. Zadavatel dále tento požadavek na výměnu vzduchu jasně upřesnil a specifikoval, když v zadávací dokumentaci na straně 8 uvedl minimální požadované množství výměny vzduchu v rozsahu  $15 \text{ m}^3/\text{hod.}/1 \text{ žáka}$  v učebně podle vyhlášky č. 343/2009 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání, při splnění podmínek vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, zejména s ohledem na § 26 této vyhlášky. Zadavatel tímto jasně a přesně určil požadavek na minimální výměnu vzduchu v učebnách, neboť tímto upřesněním v zadávací dokumentaci zadavatel zmírnil požadavek vyhlášky vzhledem k věku dětí a vzhledem k tomu, že se jedná o základní školu. Zadavatel tedy již na začátku výběrového řízení jasně uvedl a specifikoval požadavek na způsob větrání a požadavek na to, aby ze strany uchazeče byl součástí nabídky i výpočet výměny vzduchu v učebnách. K údajnému rozšíření zadávací dokumentace o nový požadavek na výpočet výměny vzduchu ve dvou variantách pro zimní a letní období, zadavatel uvedl, že v průběhu roku dochází ke střídání ročních období a tudíž jsou i rozdílné teploty, je tedy logické, že zadavatel v rámci dodatečných informací upřesnil svůj požadavek a požadoval výpočet provést ve dvou variantách pro zimní a letní období.
22. V závěru svého vyjádření zadavatel uvedl, že údaje, které poskytl v rámci dodatečných informací, nemají charakter úpravy zadávací dokumentace. Zadavatel jimi pouze upřesnil informace a údaje již uvedené a poskytnuté v zadávací dokumentaci, projektové dokumentaci a ve výkazu výměr, přičemž zadavatel připustil, že obrat uvedený v rámci dodatečných informací o „doplnění podkladů pro návrh způsobu větrání“ nebyl šťastně zvolen. Zadavatel také upozornil na skutečnost, že zadávací dokumentace byla před vyhlášením veřejné zakázky prověřena a schválena poskytovatelem dotace (Státní fond životního prostředí) a nebyly k ní žádné připomínky.

#### IV. ŘÍZENÍ U ÚŘADU

23. Úřad obdržel návrh dne 10. 5. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona v souvislosti s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 10. 5. 2013 obdržel zadavatel stejnopis návrhu.

24. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚHOS-S276/2013/VZ-8926/2013/521/VTe ze dne 22. 5. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S276/2013/VZ-8932/2013/521/VTe ze dne 22. 5. 2013 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímž usnesením stanovil zadavateli podle lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení. Taktéž byla zadavateli stanovena lhůta k předložení kompletní dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. w) zákona.
26. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S276/2013/VZ-9645/2013/521/VTe ze dne 24. 5. 2013 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.
27. Dne 5. 6. 2013 obdržel Úřad od navrhovatele žádost o umožnění nahlédnutí do spisu vedeného pod sp. zn. S276/2013/VZ a žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.
28. Na žádost navrhovatele Úřad usnesením č. j. ÚHOS-S276/2013/VZ-10484/2013/521/VTe ze dne 6. 6. 2013 prodloužil ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
29. Dne 7. 6. 2013 bylo navrhovateli umožněno nahlédnutí do správního spisu vedeného pod sp. zn. S276/2013/VZ a související dokumentace (s výjimkou nabídek ostatních uchazečů), o čemž byl sepsán protokol o nahlížení do spisu.
30. Dne 21. 5. 2013 obdržel Úřad od zadavatele dodatečné vyjádření k návrhu, ve kterém zadavatel uvedl, že v současné době nemá žádné doplnění k jeho stanovisku, které poskytl ve svém vyjádření ze dne 16. 5. 2013. Současně zadavatel konstatoval, že dle jeho názoru upřesnění, která vyplynula z odpovědí na dotazy uchazečů, nemají takový charakter, aby na jejich základě bylo ze strany zadavatele nutné prodlužovat lhůtu pro podání nabídek. Upřesnění požadavku na výpočet výměny vzduchu jak v zimním, tak v letním období s ohledem na potřebné informace v projektu a v zadávací dokumentaci dle názoru zadavatele taktéž nezakládají důvody pro nutnost prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel tedy konstatuje, že dodržel veškeré lhůty stanovené zákonem, a že zadávací dokumentace obsahovala veškeré údaje vymežující předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky podle § 44 odst. 1 zákona. Současně dodává, že nedošlo k doplnění zadávací dokumentace, nýbrž k jejímu upřesnění a objasnění zadávacích podmínek, a tudíž ze strany zadavatele nedošlo k porušení zákona.
31. Dne 24. 5. 2013 obdržel Úřad od zadavatele doklady požadované v usnesení č. j. ÚOHS-S276/2013/VZ-8932/2013/521/VTe ze dne 22. 5. 2013, přičemž zadavatel k těmto dokladům uvedl, že tyto písemnosti (zejména žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek) nelze

označit jako písemnou žádost, neboť e-mailová zpráva s touto žádostí zasláná navrhovatelem nebyla podepsána zaručeným elektronickým podpisem. Proto podle zadavatele nebyly dány zákonné důvody k tomu, aby zadavatel na takovéto podání reagoval a případně lhůtu pro podání nabídek prodloužil.

#### V. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE ZE DNE 17. 6. 2013

32. Dne 17. 6. 2013 obdržel Úřad písemné vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí. V tomto vyjádření navrhovatel uvedl, že není pravda, že by navrhovatelem vznesené dotazy a žádosti o prodloužení lhůty nebyly podány v souladu s právními předpisy, neboť u nich chyběl elektronický podpis.
33. V této souvislosti navrhovatel ve svém vyjádření zmiňuje ustanovení § 148 odst. 2 zákona, které říká, že písemnosti podle tohoto zákona lze doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky, prostřednictvím datové schránky, nebo jiným způsobem. Je tedy zřejmé, že zákon umožňuje, aby si účastníci zadávacího řízení sami zvolili způsob doručování písemností, přičemž za „jiný způsob“ doručování písemností je třeba považovat i doručení elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu.
34. Současně navrhovatel konstatuje, že zadavatel sám zvolil formu e-mailové korespondence, když v zadávací dokumentaci uvedl, že:
- (začátek citace): *„Žádosti o dodatečné informace doručí uchazeči písemně na adresu osoby pověřené výkonem zadavatelských činností – Mgr. Martin Budiš, mail: budis@sport-štex.cz.“*  
(konec citace)
35. Dále navrhovatel poukazuje na fakt, že povinnost zadavatele prodloužit přiměřeně lhůtu pro podání nabídek v případě úpravy zadávacích podmínek uložená zadavateli v § 40 odst. 3 zákona není nijak podmíněna výzvou či žádostí uchazeče.
36. K otázce úpravy zadávacích podmínek a k neposkytnutí přesných a úplných informací a údajů nezbytných ke zpracování nabídky navrhovatel uvádí, že zadavatel ve svém stanovisku k návrhu pouze zopakoval odůvodnění svého rozhodnutí, kterým nevyhověl námitkám navrhovatele.
37. Dále navrhovatel konstatoval, že trvá na tom, že:
- Z projektové dokumentace nelze zjistit údaje potřebné pro zobrazení průběhu izoterm a pro výpočet výměny vzduchu v učebnách.
  - Uchazeč může využít k podání žádosti o dodatečné informace celou lhůtu podle § 49 odst. 1 zákona bez ohledu na to, jaká doba uplynula od zveřejnění zadávací dokumentace.
  - Není možné směřovat typické ostění kontaktního zateplovacího systému s typickým ostěním, které je na stávající budově. K výpočtu tepelně technických vlastností je nutné znát tloušťku a materiál ve stávajících budovách a účelové určení jednotlivých místností, přičemž tyto vstupní informace v zadávací dokumentaci nebyly a nebylo



je možné zjistit ani při prohlídce místa plnění. Údaje nezbytné k výpočtu sdělil zadavatel až v dodatečné informaci ze dne 16. 4. 2013.

- V zadávací dokumentaci zadavatel výslovně požadoval pouze výpočet pro zimní provoz. Dodatečný požadavek na výpočet pro letní provoz tedy není upřesněním, nýbrž doplnění zadávací dokumentace.
- Jestliže zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje množství přiváděného čerstvého vzduchu 15 m<sup>3</sup>/hod na 1 žáka a současně požaduje dodržení vyhlášky č. 343/2009 Sb., která uvádí minimální hodnotu 20 – 30 m<sup>3</sup>/hod na 1 žáka, pak se jedná o nejasnost v zadávací dokumentaci, kterou zadavatel ani na žádost navrhovatele o dodatečné informace ze dne 12. 4. 2013 neodstranil. Nelze tedy přijmout jeho dodatečné vysvětlení, že se jedná o zmírnění požadavku vyhlášky.

38. V závěru svého vyjádření navrhovatel konstatuje, že zadavatel ničím nevyvrátil skutečnost, že zadávací dokumentace neobsahuje údaje dostatečné pro zpracování nabídky podle požadavků zadavatele, a to ani po dodatečném doplnění některých údajů. Stejně tak zadavatel nevyvrátil skutečnost, že poskytl údaje potřebné ke zpracování nabídky až dva pracovní dny před koncem lhůty pro podání nabídek, ani skutečnost, že dodatečnými informacemi poskytnutými dva pracovní dny před koncem lhůty pro podání nabídek, svoje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci ještě rozšířil.

## **VI. ZÁVĚRY ÚŘADU**

39. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, včetně dodatečných informací k zadávacím podmínkám, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
40. Podle § 17 písm. l) jsou zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky,
41. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
42. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
43. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli

doručena nejpozději šest pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději pět pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

#### Ke změně zadávací dokumentace

44. V bodu IV.3.4 oznámení o zakázce zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek na 22. 4. 2013 v 10 hodin.
45. Zadavatel v části 2.6 zadávací dokumentace v odstavci „Výměna vzduchu“ stanovil:  
(začátek citace) *„Na oknech v učebnách a sanitárních místnostech musí být provedeny úpravy, které umožňují výměnu vzduchu, v případě použití ventilačních klapek, musí být tyto umístěny mimo rámové a křídlové profily okna tak, aby nezhoršovaly tepelně technické a statické vlastnosti oken tak, aby byl dodržen požadavek ČSN 730540 –  $2 n_N \leq n \leq 1,5 n_N$  na intenzitu výměny vzduchu v užívaných místnostech ( $n/h$ ), pro zimní navrhované podmínky. Doložení v nabídce: návrh způsobu větrání, výpočet výměny vzduchu v učebnách.“* (konec citace)
46. V návaznosti na žádost o dodatečné informace ze dne 12. 4. 2013 zadavatel poskytl dodavatelům mj. následující dodatečné informace a požadavky týkající se výměny vzduchu v učebnách:  
(začátek citace) *„Výpočet proveďte ve dvou variantách pro zimní a letní období.“* (konec citace)
47. Dne 17. 4. 2013 zadavatel zveřejnil na svém profilu zadavatele (<http://sluzby.e-zakazky.cz/Detail-Verejne-Zakazky>) odpověď na žádost o dodatečné informace ze dne 12. 4. 2013, ve které uvedl, že požaduje provést výpočet výměny vzduchu v učebnách také pro letní období, přičemž lhůtu pro podání nabídek ponechal beze změny.
48. Úřad při zkoumání předložených dokumentů (především zadávací dokumentace a odpovědi zadavatele na žádost o dodatečné informace ze dne 16. 4. 2013) dospěl k závěru, že požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období uvedený v odpovědi na žádost o dodatečné informace ze dne 16. 4. 2013, je požadavkem novým. Zadavatel původně v zadávací dokumentaci uvedl, že výpočet výměny vzduchu v učebnách požaduje pro zimní návrhové podmínky, a tudíž je nutné požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období považovat za změnu zadávací dokumentace, která je důvodem pro přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, neboť tento nový požadavek zveřejněný pouhé 2 pracovní dny před koncem lhůty pro podání nabídek mohl mít podstatný vliv na okruh dodavatelů.
49. Vzhledem k faktu, že zadavatel provedl změnu zadávacích podmínek – doplnění o nový požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách – dne 17. 4. 2013 a lhůta pro podání nabídek zůstala stanovena na 22. 4. 2013, měli dodatelé, kteří se po výše provedené změně zadávacích podmínek rozhodli zúčastnit zadávacího řízení, pouze 2 pracovní dny na podání nabídky od data změny zadávací dokumentace, za změněných podmínek.
50. Délka lhůty pro podání nabídek by měla dodavatelům zaručovat dostatečný časový prostor, aby se o veřejné zakázce nejen dozvěděli, ale také aby mohli zpracovat svoji nabídku tak,

aby co nejlépe odpovídala všem požadavkům zadavatele. Za zcela nepřipustný je potom nutno označit takový postup, kdy zadavatel v krátkém časovém úseku (v šetřeném případě dva pracovní dny) před uplynutím lhůty pro podání nabídek změnil zadávací podmínky způsobem, majícím vliv na rozhodování dodavatelů o podání nabídky, aniž by dodavatelům poskytl dostatek času na přípravu nabídky.

51. Ve vztahu k šetřenému případu Úřad podotýká, že zadavatel prostřednictvím odpovědi na žádost o dodatečné informace ze dne 16. 4. 2013 rozšířil zadávací dokumentaci o požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období. Vzhledem ke skutečnosti, že původně zadávací dokumentace obsahovala pouze požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách pro zimní období je zřejmé, že tak došlo ke změně zadávací dokumentace, a nikoliv k jejímu pouhému zpřesnění či objasnění, jak tvrdí zadavatel. Argument zadavatele, že z důvodu střídání ročních období v průběhu roku je logické, že zadavatel v rámci dodatečných informací upřesnil svůj požadavek a požadoval výpočet ve dvou variantách pro zimní a letní období, nelze akceptovat. Pokud zadavatel chtěl výpočet výměny vzduchu v učebnách pro jednotlivá roční období, měl to předem jasně stanovit v zadávací dokumentaci. V té však uvedl pouze požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách pro zimní návrhové podmínky. Dále k tomu Úřad uvádí, že změna požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci může mít nepochybně vliv na rozhodování dodavatelů o podání nabídky, neboť právě nastavení zadávacích podmínek a požadavky zadavatele jsou stěžejním podkladem pro rozhodnutí o podání nabídky. Pokud tedy zadavatel v šetřeném případě změnil zadávací dokumentaci tím, že ji rozšířil o nový požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách, mohl mít tento jeho postup vliv na rozhodnutí dodavatelů o podání nabídky. Důvodem je zejména skutečnost, že rozšíření zadávací dokumentace o další požadavek krátce před koncem lhůty pro podání nabídek, aniž by tato lhůta byla přiměřeně prodloužena, mohlo některé z uchazečů, kteří se původně chtěli účastnit zadávacího řízení, přimět k rozhodnutí svou nabídku nakonec nepodat, neboť neměli dostatek času na provedení a zapracování nově požadovaného výpočtu týkajícího se výměny vzduchu v učebnách pro letní období do své nabídky.
52. V souvislosti s problematikou změn zadávací dokumentace Úřad odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, v němž soud zdůraznil, že žádost o poskytnutí dodatečných informací a poskytnuté informace musí směřovat výlučně k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. Podle citovaného rozsudku není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení změnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byl jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se uvedený rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy.

53. V návaznosti na šetřený případ Úřad konstatuje, že z výše citovaného rozsudku jasně vyplývá, že v průběhu zadávacího řízení nelze prostřednictvím dodatečných informací měnit zadávací dokumentaci či ji rozšiřovat o další nové údaje tak, jak to v šetřeném případě učinil zadavatel. Zadávací dokumentaci je možné měnit či upravovat pouze takovým způsobem, který je v souladu se všemi zásadami zadávacího řízení. Zadavatel je tedy při změně zadávací dokumentace povinen postupovat tak, aby žádný potenciální dodavatel nebyl touto změnou diskriminován. V šetřeném případě zadavatel svým požadavkem na výpočet výměny vzduchu v letním období modifikoval zadávací dokumentaci a jeho povinností tedy bylo současně s touto provedenou změnou přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, aby dodavatelé mající zájem o danou veřejnou zakázku měli dostatek času nový požadavek zadavatele zpracovat do svých nabídek. Zadavatel však ponechal lhůtu pro podání nabídek beze změny, což nepochybně mohlo mít vliv na rozhodování dodavatelů o jejich účasti v zadávacím řízení.
54. K tvrzení zadavatele, že žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek a další písemnosti, zasláné navrhovatelem nelze označit za písemnou žádost, neboť byly zaslány prostřednictvím e-mailové zprávy, která nebyla podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, a tudíž nebyly dány zákonné důvody k tomu, aby zadavatel na dané podání reagoval a případně lhůtu pro podání nabídek prodloužil, Úřad konstatuje, že povinnost přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek v případě změny zadávacích podmínek vyplývající z ustanovení § 40 odst. 3 zákona není nijak podmíněna předem podanou žádostí uchazeče o prodloužení této lhůty. Dále Úřad poznamenává, že zadavatel v bodu 16 „*Další podmínky*“ zadávací dokumentace uvedl:
- (začátek citace) „*Žádost o dodatečné informace doručí uchazeči písemně na adresu osoby pověřené výkonem zadavatelských činností – Mgr. Martin Budiš, mail: [budis@sport-tex.cz](mailto:budis@sport-tex.cz)*“ (konec citace)
- Z výše uvedeného vyplývá, že sám zadavatel určil uchazečům, jak mají postupovat v případě žádosti o dodatečné informace. Nadto Úřad dodává, že z ustanovení § 148 odst. 2 zákona jasně vyplývá, že kromě konkrétně jmenovaných způsobů doručování písemností lze využít také „*jiný způsob*“, kterým může být např. doručení prostřednictvím e-mailové zprávy bez elektronického podpisu.
55. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona, když přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím odpovědi na žádost o dodatečné informace ze dne 16. 4. 2013 podstatným způsobem upravil zadávací podmínky, když požadoval výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období, který zadávací dokumentace dříve neobsahovala. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet více nabídek. Dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### **K vymezení předmětu veřejné zakázky v nezbytných podrobnostech**

56. K argumentaci navrhovatele, ke které se Úřad konkrétně nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že šetření k těmto tvrzením (zadávací dokumentace neobsahovala údaje vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nutných pro zpracování nabídky a odstranění nedostatků – chybějících údajů dodatečnou informací podanou dva pracovní dny před koncem lhůty pro podání nabídek, aniž by byla prodloužena lhůta k podání nabídek) by na rozhodnutí Úřadu nemělo žádný vliv, neboť již samotné zjištění o nezákonném postupu zadavatele při změně – doplnění zadávací dokumentace o požadavek na výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období – je samo o sobě dostačující k uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

## **VII. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

57. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
58. Vzhledem k tomu, že zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 3 zákona, tím, že přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv prostřednictvím odpovědi na žádost o dodatečné informace ze dne 16. 4. 2013 podstatným způsobem upravil zadávací podmínky, když požadoval výpočet výměny vzduchu v učebnách pro letní období, a tento jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení předmětného zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## **VIII. K NÁKLADŮM ŘÍZENÍ**

59. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis – vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
60. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo účtu 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000276.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Město Blansko, Náměstí svobody 3, 678 24 Blansko
2. IMOS Brno, a.s., Olomoucká 174, 627 00 Brno

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy