



UOHSX004V1H3

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S27/2013/VZ-10125/2013/522/PLy

Brno 31. května 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 1. 2013, na návrh ze dne 7. 1. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, sídlem Nad štolou 936/3, 170 34 Praha 7,
- navrhovatel – LOPACO s.r.o., IČ 28523563, sídlem Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci JUDr. Josefem Moravcem, advokátem advokátní kanceláři Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o. sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,
- vybraný uchazeč – SP3 s.r.o., IČ 27523306, sídlem Družstevní 278, 51701 Solnice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci Mgr. Tomášem Fialou, advokátem advokátní kanceláři Vejmelka a Wünsch s.r.o., sídlem Italská 27, 120 00 Praha 2,

ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 209507 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 27. 3. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 60-097728,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když ve veřejné zakázce „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ hodnotící komise neprovedla transparentním způsobem hodnocení nabídek, čímž se postup zadavatele stal nepřezkoumatelný a tento postup tak mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 209507 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 27. 3. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 60-097728.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 7202011009507 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 3. 2012 pod zn. 2012/S 60-097728, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka balistických ochranných prostředků; vesta balistická vnější TBO 3 CZ/TON III v počtu 996 ks a vesta balistická vnější TBO 7 CZ/TON III v počtu 6 kusů.
3. Zadavatel zvolil jako dílčí hodnotící kritéria:
  - cena s váhou 60 %,
  - uživatelské zkoušky s váhou 40 %.
4. V protokolu o otevírání obálek ze dne 11. 5. 2011 je uvedeno, že do lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 4 nabídky, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 78 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
5. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24. 10. 2012 je uvedeno, že hodnotící komise posuzovala celkem 4 nabídky, z nichž žádnou nevyřadila.
6. Zadavatel dne 6. 12. 2012 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, společnosti SP3 s.r.o., IČ 27523306, Družstevní 278, 517 01 Solnice, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci advokátní kanceláří Vejmelka & Wunsch s.r.o., IČ 26210185, Italská 27, 120 00 Praha, (dále jen „vybraný uchazeč“), neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.
7. Zadavatel obdržel dne 19. 12. 2012 námitky uchazeče, společnosti LOPACO s.r.o., IČ 28523563, Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci advokátní kanceláří Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČ 27532640, Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (dále jen „LOPACO s.r.o.“ nebo „navrhovatel“), proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 6. 12. 2012. Dne 20. 12. 2012 zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo uchazeči LOPACO s.r.o. doručeno dne 28. 12. 2012.
8. Vzhledem k tomu, že uchazeč LOPACO s.r.o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 7. 1. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na uložení zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení).
9. Úřad obdržel návrh dne 7. 1. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 7. 1. 2013.

### **Obsah návrhu**

10. Navrhovatel předně poukazuje na vady hodnocení nabídek obecně. Hodnocení, dle jeho názoru, musí být provedeno výlučně podle kritérií a způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci, coby jediného materiálu přístupného uchazečům při zpracování jejich nabídky.
11. Při hodnocení uživatelských zkoušek si, podle tvrzení navrhovatele, zadavatel stanovil, že bude postupováno tak, že hodnotící komise přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové nižší bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Tento způsob hodnocení je uveden i na

začátku zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel však namítá, že z přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá zcela odlišný způsob hodnocení. Hodnotitelé posuzovali jednotlivé vzorky v předem neznámých parametrech na stupnici vyhověl - vyhověl s výhradou - nevyhověl. Jejich posouzení pak bylo kvantifikováno podle klíče 1xV (vyhověl) - 1xVV (vyhověl s výhradou) - 2xN (nevyhověl).

12. Způsob provedení hodnocení uživatelských zkoušek považuje navrhovatel za zcela odlišný od způsobu popsaného v zadávací dokumentaci, kdy uchazeči nebyli předem seznámeni s jednotlivými parametry, které budou předmětem hodnocení. Dále nebyli informováni, že v těchto parametrech budou vzorky hodnoceny na stupnici vyhověl - vyhověl s výhradou - nevyhověl a také nebyli předem seznámeni s klíčem pro přepočtení subjektivního hodnocení na bodové hodnocení. Provedení hodnocení uživatelských zkoušek považuje navrhovatel za zcela netransparentní, což mohlo, dle jeho názoru, podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
13. Navrhovatel dále napadá zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kde je zadavatel, dle ustanovení § 80 odst. 1 zákona, povinen ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvést mimo jiné popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií. Zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jsou pouze stručně okomentovány rozdíly mezi jednotlivými nabídkami v rámci uživatelských zkoušek, součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek však je protokol č. 1, kde jsou sumarizovány výsledky dílčích protokolů a dále jsou přílohou samotné dílčí protokoly (96 dílčích protokolů celkem o 192 listech), kde jsou uvedeny konkrétní poznatky uživatelských zkoušek. Z obsahu předchozí věty navrhovatel shledává, že zadavatel prakticky rezignoval na řádné zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a povinnost uvést do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnění výsledku hodnocení nabídek s popisem hodnocení nahradil výstupy jednotlivých hodnotitelů.
14. Podle navrhovatele by zpráva o posouzení a hodnocení nabídek měla obsahovat přehledné a srozumitelné písemné odůvodnění přidělení bodů, které bude logicky propojovat provedené podrobné subjektivní hodnocení na jedné straně a číselné výsledky tohoto hodnocení na straně druhé. Odkázáním na podrobné subjektivní hodnocení bez jeho zpracování do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek by tato zpráva postrádala jakýkoli smysl, neboť všechny skutečnosti, které zákon stanoví jako obsahovou náležitost zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jsou nepochybně uvedeny na jiných místech dokumentace veřejné zakázky a bylo by možné je zjistit z těchto jiných dokumentů. V této souvislosti se navrhovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Afs 6/2007. Z výše uvedeného navrhovatel vyvozuje, že zadavatel nevyhověl zákonným nárokům kladeným na obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a proto by mělo být jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušeno z důvodu podezření na netransparentnost.
15. Navrhovatel taktéž připomíná rozhodnutí Úřadu č. j.: S369/2012/VZ-16320/2012/514/JNv ze dne 30. 8. 2012, jímž Úřad v předmětné veřejné zakázce zrušil úkony zadavatele související s hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012. Navrhovatel se domnívá, že součástí zrušeného hodnocení bylo i provedení uživatelských zkoušek jednotlivými hodnotiteli, na základě

kterého hodnotící komise přidělila body a doporučila zadavateli výběr nejvhodnější nabídky. Jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o námitkách, uživatelské zkoušky zadavatel znovu neprováděl, pouze na základě již jednou provedených uživatelských zkoušek hodnotící komise přidělila nově body. Zadavatel tak provedl nové hodnocení na základě úkonu, který byl rozhodnutím Úřadu zrušen. Z toho navrhovatel usuzuje, že výběr nejvhodnější nabídky tak stojí na zrušeném úkonu zadavatele a proto by měl být posouzen jako neplatný a nezákonný.

16. Závěrem tedy navrhovatel požaduje, aby Úřad přezkoumal úkony zadavatele v zadávacím řízení, zejména hodnocení nabídek v kritériu uživatelské zkoušky a následně rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení.

#### **Průběh řízení před správním orgánem**

17. Účastníky řízení podle §116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č.j. ÚOHS-S27/2013/VZ-1038/2013/522/PLy ze dne 18. 1. 2013. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S27/2013/VZ-1039/2013/522/PLy ze dne 18. 1. 2013 určil účastníkům lhůty ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení svá stanoviska, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Součástí usnesení bylo taktéž stanovení lhůty k provedení úkonu navrhovatele – doplnění návrhu o doklad o složení kauce.
19. Dne 25. 1. 2013 došlo k doplnění návrhu dokladem o složení kauce navrhovatelem.
20. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S327/2013/VZ-2039/2013/522/PLy ze dne 31. 1. 2013 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a to zejména, zda zadavatel při hodnocení nabídek, především pak při hodnocení dílčího kritéria uživatelské zkoušky, postupoval v souladu se zásadou transparentnosti.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 9. 1. 2013**

21. Zadavatel předně nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že z oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ani ve spojení s poskytnutou zprávou o posouzení a hodnocení nabídek nebylo jasné, v jakých parametrech nabídka nevyhověla. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek podle zadavatele odkazuje na přílohy s dílčími uživatelskými zkouškami, kde jsou podrobně popsány všechny nedostatky, které jednotliví hodnotitelé shledali u všech zkoušených vzorků.
22. Zadavatel dále nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že přílohou č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která obsahuje pomocnou tabulku s body, vypracovali hodnotitelé. K tomuto zadavatel uvádí, že hodnotitelé vypracovali pouze dílčí protokoly z uživatelských zkoušek, kde podrobně popsali jimi zjištěné nedostatky u jednotlivých vzorků. Přílohu

s pomocnou tabulkou (která je součástí protokolu o jednání hodnotící komise) vypracovali členové hodnotící komise jako podklad pro jejich hodnocení uživatelských zkoušek. Uživatelských protokolů je totiž 192 listů a je značně obtížné je souhrnně zpracovat a vyhodnotit. Za tím účelem si proto hodnotící komise z výsledků uživatelských zkoušek sama připravila pomocnou tabulku, která sloužila jako podklad pro vyhodnocení dílčího hodnotícího kritéria uživatelské zkoušky. Pro větší transparentnost byla i tato pomocná tabulka dána do přílohy k protokolu o jednání hodnotící komise. Přidělení bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria uživatelské zkoušky tedy provedla hodnotící komise na základě skutečností uvedených v dílčích hodnotících protokolech o provedených uživatelských zkouškách s využitím pomocné tabulky, kde si členové hodnotící komise uspořádali poznatky jednotlivých hodnotitelů.

23. Na základě výše uvedeného zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že bylo hodnocení uživatelských zkoušek provedeno způsobem zcela odlišným od způsobu popsaného v zadávací dokumentaci. Vzorky totiž nebyly hodnoceny na stupnici vyhověl - vyhověl s výhradou - nevyhověl. Zároveň zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že ani nová zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje takový slovní popis hodnocení, ze kterého by bylo jasné, proč byla ta která nabídka hodnocena jako lepší nebo horší než nabídka jiná.
24. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je, dle zadavatele, jasně uvedeno v čem byly proti vítězné nabídce ostatní nabídky horší a podrobně je vše popsáno v dílčích uživatelských protokolech. Zadavatel je toho názoru, že pro značnou rozsáhlou dané problematiky je tento způsob dostatečný a transparentní.
25. Dle zadavatele není možné kritizovat subjektivnost hodnocení, protože posouzení jednotlivých vzorků v rámci uživatelských zkoušek je vždy záležitostí konkrétního, tj. subjektivního posouzení jednotlivých hodnotitelů.
26. Dále ve svém vyjádření zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že Úřad ve svém rozhodnutí č. j.: S369/2012/VZ-16320/2012/514/JNv ze dne 30. 8. 2012, rozhodl o provedení nových uživatelských zkoušek a tím, že je zadavatel neprovedl, tak výběr nejvhodnější nabídky stojí na zrušeném úkonu zadavatele a měl by být proto posouzen jako neplatný a nezákonný. Dle zadavatele Úřad pouze rozhodl o novém hodnocení uživatelských zkoušek, nikoliv i o novém provedení vlastních uživatelských zkoušek. K novému provedení vlastních uživatelských zkoušek není žádný důvod, přičemž jednotlivé hodnotitele ani nelze nutit, aby se vyjádřili jinak než původně, to by bylo, dle vyjádření zadavatele, netransparentní a nezákonné.
27. K transparentnosti uživatelských zkoušek zadavatel dále uvádí, že výsledky uživatelských zkoušek i jejich hodnocení jsou zcela transparentní a jsou k dispozici i potřebné doklady pro jejich přezkoumání. Tímto tedy zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že není schopen provést na základě zadávací dokumentace transparentní a přezkoumatelné hodnocení nabídek v kritériu uživatelské zkoušky a s jeho návrhem na zrušení celého zadávacího řízení.
28. Konečně zadavatel nesouhlasí jak s návrhem na vydání předběžného opatření, tak odůvodněním návrhu samotného.

29. Na závěr svého vyjádření zadavatel souhrnně popisuje a zdůvodňuje dosavadní průběh hodnocení uživatelských zkoušek.
30. Zadavatel zde mj. uvádí průběh uživatelských zkoušek a způsob hodnocení jednotlivými hodnotiteli tak, jak je uveden v zadávací dokumentaci. K uživatelským zkouškám dále uvádí, že k jejich provedení bylo interním řídicím aktem odboru správy majetku Policejního prezidia ČR (Pokynem vedoucího OSM č. 1/2012) na návrh příslušných funkcionářů jmenováno 11 „hodnotitelů“ z řad příslušníků Policie ČR, znalých problematiky balistických ochranných prostředků. Tento pokyn rovněž stanovil (ve znění dle zadávací dokumentace) rozsah hodnocení předložených vzorků a další podmínky provedení uživatelských zkoušek.
31. K vyhodnocení uživatelských zkoušek komisí pro hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že komise pro hodnocení nabídek provedla nové vyhodnocení uživatelských zkoušek prostým porovnáním počtu závad (pracovně označených jako nevyhovující, nebo částečně nevyhovující). Přehledná tabulka, obsahující sumarizaci hodnocení jednotlivých hodnotitelů spolu se všemi protokoly tvoří přílohu Protokolů o jednání hodnotící komise.
32. Dle vyjádření zadavatele se pak při samotném hodnocení nabídek v kritériu uživatelské zkoušky hodnotící komise držela postupu uvedeného v zadávací dokumentaci, když ohodnotila bodově proporcionálně jednotlivé vzorky podle míry splnění požadavků uživatelských zkoušek a taktéž toto hodnocení doprovodila odpovídajícím slovním odůvodněním.
33. K navrhovatelem namítané skutečnosti, že se výsledky v rámci hodnotícího kritéria uživatelské zkoušky od jejich původního hodnocení (zrušené rozhodnutím Úřadu č. j.: S369/2012/VZ-16320/2012/514/JNv ze dne 30. 8. 2012) značně odlišují, zadavatel konstatuje, že toto je způsobeno rozdílným způsobem (metodikou) vyhodnocení výsledků uživatelských zkoušek, kdy při druhém, opakovaném hodnocení komise nepřirazovala body subjektivně podle míry splnění požadavků uživatele, ale na základě exaktního matematického výpočtu. Z porovnání výsledků obou vyhodnocení však jednoznačně vyplývá, že způsob vyhodnocení výsledků uživatelských zkoušek neovlivnil konečné výsledky zadávacího řízení a výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky, neboť při použití obou popsanych postupů byly výsledky zadávacího řízení při zahrnutí kritéria „výše nabídkové ceny“ shodné.

#### **Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 30. 1. 2013**

34. K tvrzení navrhovatele, že hodnocení jednotlivých nabídek bylo údajně provedeno odlišně od způsobu popsaného v zadávací dokumentaci, vybraný uchazeč konstatuje, že je věcně nesprávné a neodůvodněné.
35. Ohledně hodnocení uživatelských zkoušek vybraný uchazeč uvádí, že způsob hodnocení uživatelských zkoušek popsaný v zadávací dokumentaci a způsob hodnocení těchto zkoušek uvedený v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek tvoří jeden logický a vnitřně konzistentní celek a mezi těmito dvěma popisy neexistuje jakýkoli rozpor.
36. Navrhovatelem namítané skutečnosti, že nebyl obeznámen s tím, že vzorky budou hodnoceny na stupnici vyhověl - vyhověl s výhradou - nevyhověl, ani s klíčem pro přepočtení subjektivního hodnocení na bodové hodnocení, jsou dle vybraného uchazeče v daném

ohledu zcela bezpředmětné a nemohly mít na transparentnost výběru nejvhodnější nabídky jakýkoli vliv.

37. Dále vybraný uchazeč považuje zadávací dokumentací stanovený postup hodnocení nabídek za přesný, a zároveň zde stanovená hodnotící kritéria za jednoznačné a srozumitelné, tj. nepřipouštějící rozdílný výklad či interpretační nejistotu na straně uchazečů. K tomu dodává, že měl-li navrhovatel pochybnosti o tom, zda zadávací dokumentace odpovídá zákonu, mohl ve lhůtě podat námitky, což však neučinil.
38. Ve svém vyjádření vybraný uchazeč dále argumentuje skutečností, že navrhovatel se již v minulosti zúčastnil obdobně koncipovaného výběrového řízení (srov. například zadávací řízení ev. č. 60059977 z roku 2011) a proto by pro něj způsob hodnocení neměl být překvapující. Vybraný uchazeč považuje za zcela účelové podání námitek proti zadavateli až tehdy, kdy v zadávacím řízení navrhovatel neuspěl.
39. Vybraný uchazeč konstatuje, že zadavatel k výsledku posouzení dospěl za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentnosti a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“).
40. S navrhovatelovým právním hodnocením zprávy se vybraný uchazeč neztotožňuje a považuje je za přepjatě formalistický a v plném rozsahu je odmítá. Velký rozsah protokolů k uživatelským zkouškám považuje za důkaz snahy zadavatele o maximální transparentnost a objektivitu při výběru vhodné nabídky. Domnívá se, že ačkoliv tyto protokoly nejsou obsaženy v „těle“ zprávy, ale pouze v příloze, i přesto tvoří tyto protokoly spolu se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek z věcného hlediska jeden nedílný a nedělitelný celek, který je z hlediska své formální struktury i obsahových náležitostí v plném souladu se zákonem.
41. Totožně se zadavatelem vybraný uchazeč sdílí názor, že dřívější rozhodnutí Úřadu č. j.: S369/2012/VZ-16320/2012/514/JNv ze dne 30. 8. 2012 nerušilo také samotné výsledky uživatelských zkoušek, neboť jak tvrdí ve svém vyjádření, rozhodnutím Úřadu zrušený vadný postup zadavatele, pro který bylo jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušeno, nemohl mít zpětně jakýkoli vliv na faktický průběh uživatelských zkoušek a jejich výsledky.
42. Závěrem se vybraný uchazeč vyjadřuje k podkladům pro rozhodnutí, z nichž dle jeho názoru nevyplývá, že by zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky a při hodnocení podaných nabídek postup stanovený zákonem. Vybraný uchazeč zdůrazňuje, že v daném případě byl postup zadavatele v souladu se zákonem a transparentní. Z podkladů pro rozhodnutí, podle vybraného uchazeče, nevyplývá jediný důkaz, který by umožňoval přijetí závěru, že v procesu hodnocení nabídek došlo k diskriminaci kteréhokoliv z uchazečů, nebo že by tento proces byl netransparentní.
43. S ohledem na výše uvedené vybraný uchazeč odmítá námitky navrhovatele jako zcela neopodstatněné a nezakládající tak jakýkoliv důvod pro zrušení zadávacího řízení, a proto po zvážení všech okolností souvisejících se zadáváním předmětné veřejné zakázky vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele na zrušení zadávacího řízení zamítl.



## **Závěry Úřadu**

44. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 6 zákona, když ve veřejné zakázce „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ hodnotící komise neprovedla transparentním způsobem hodnocení nabídek, čímž se postup zadavatele stal nepřezkoumatelný a tento postup tak mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Zároveň Úřad shledal, že zadavatel není schopen provést hodnocení nabídek takovým způsobem, aniž by současně nedošlo k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení a přezkoumatelnosti postupu zadavatele. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

## **Relevantní ustanovení zákona**

45. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
46. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
47. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

## **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

48. V čl. 5 zadávací dokumentace nazvaném „uživatelské zkoušky a popis hodnocení nabídek“ je uvedeno, že se hodnotí výsledky odzkoušení jednotlivých vzorků z hlediska užitných vlastností každou osobou vybranou z řad uživatelů (dále jen „hodnotitel“), které tyto zkoušky provedou. Každý z hodnotitelů se písemně vyjádří k posuzovaným vlastnostem vzorku. Dílčí hodnocení a závěry tohoto hodnocení budou použity jako podklad pro hodnocení balistických vest hodnotící komisí. Hodnotitel nebude informován o uchazečích, výrobcích ani nabídkových cenách. Za účelem provedení uživatelských zkoušek budou hodnocené balistické vesty komisí pro posouzení a hodnocení nabídek předány hodnotitelům podle požadavků vyplývajících z Pokynu vedoucího odboru správy majetku PP na nezbytně nutnou dobu k provedení praktických zkoušek přímo u útvaru Policie ČR. Hodnocení bude provedeno v oblastech vizuální kontroly provedení vesty a složitosti manipulace, ověřování komfortu a pohodlnosti nošení vesty v ochranné poloze při chůzi,

běhu, ve stoje a vsedě na různém povrchu terénu a v objektech, při nastupování, za jízdy a při vystupování ze služebního vozidla, při střelbě ve stoje, v podřepu a vleže.

49. V rámci popisu způsobu hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že hodnocení podle ekonomické výhodnosti bude provedeno bodovací metodou. Pro určení bodů za cenu je použit následující vzorec:

$$\text{Počet bodů} = 100 \times (\text{hodnota nejvhodnější nabídky} / \text{hodnota nabídky}).$$

Při určení bodů za užité vlastnosti se bude postupovat tak, že na základě uživatelských zkoušek hodnotící komise přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí nižší bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Body za cenu a uživatelské zkoušky se dále vynásobí vahou příslušných kritérií a sečtou. Nejvhodnější nabídka získá nejvíce bodů. Dílčí hodnotící kritérium cena má váhu 60 % a dílčí hodnotící kritérium uživatelské zkoušky má váhu 40 %.

50. Z dílčích hodnotících protokolů vyplývá, že hodnotitelé při uživatelských zkouškách postupovali tak, že u jednotlivých vzorků posuzovali zadávací dokumentací stanovené vlastnosti, kterým následně přiřadili hodnocení stupni - vyhověl (V), vyhověl s výhradou (VV) a nevyhověl (N), a tyto následně zpracovali do tabulek, které sloužily jako podklad hodnotící komisi pro posouzení jednotlivých nabídek.
51. V protokolu o jednání hodnotící komise (dále jen „protokol“) ze dne 24. 10. 2012 je popis provedeného způsobu hodnocení nabídek stanoven identicky s popisem uvedeným v zadávací dokumentaci. Současně je však v rámci přílohy tohoto protokolu uvedeno, že pro vyhodnocení použila hodnotící komise následující vzorec:

$$K1 \times V (\text{vyhověl}) - K2 \times VV (\text{vyhověl s výhradou}) + K3 \times N (\text{nevyhověl}),$$

přičemž komise rozhodla o hodnotách koeficientů následovně:  $K1 = 1$ ,  $K2 = -1$ ,  $K3 = -2$ . Vzorec i koeficienty jsou uvedeny pouze v příloze protokolu.

52. Použitím uvedeného vzorce hodnotící komise dospěla k následujícím výsledkům v rámci hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“. Nabídka č. 1 uchazeče SP3 s.r.o. obdržela 100 bodů, nabídka č. 2 uchazeče LOPACO s.r.o. obdržela 77,7 bodů, nabídka č. 3 uchazeče MarS a.s. obdržela 94,2 bodů a nabídka č. 4 uchazeče HQH SYSTÉM spol. s.r.o. obdržela 94,8 bodů. Tyto hodnoty jsou uvedeny v příloze č. 3 k protokolu.
53. V protokolu samotném jsou však výsledky stanoveny odlišně. Nabídce č. 1 uchazeče SP3 s.r.o. hodnotící komise opět přidělila 100 bodů, nabídka č. 2 uchazeče LOPACO s.r.o. však obdržela 80,2 bodů, nabídka č. 3 uchazeče MarS a.s. obdržela 78,666 bodů a nabídka č. 4 uchazeče HQH SYSTÉM spol. s.r.o. obdržela 84,286 bodů, přičemž žádné odůvodnění disproporce s přílohou protokolu zde není zmíněno.
54. Hodnotící komise následně výše uvedené výsledky v protokolu slovně zdůvodnila tak, že oproti nejlépe hodnocené nabídce (nabídka č.1) ostatní nabídky dosáhly horšího hodnocení v rámci uživatelských zkoušek ve všech hodnocených parametrech, zejména v oblastech manipulace s balistickou vložkou, manipulace s vestou při ukládání a vyjímání z brašny, způsobu ušití, provedení, tvaru, celkového vzhledu, při pohybu, fixace vesty, při řízení vozidla, při vystupování a nasedání do vozidla, a to s odkazem na dílčí protokoly.

55. Protokol dále obsahuje výsledky hodnocení v kritériu nabídková cena stanovené podle vzorce uvedeného v zadávací dokumentaci a následně pak celkový výsledek hodnocení dle výsledků uživatelských zkoušek a cenových nabídek podle předem stanoveného váhového poměru.
56. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) ze dne 24. 10. 2012 je obsahově totožná s protokolem, včetně popisu hodnocení nabídek a odůvodnění, neobsahuje však přílohu, která byla pouze součástí protokolu a na kterou je tak ve zprávě pouze neurčitě odkazováno.

#### **Ke způsobu provedení hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“**

57. Předně na tomto místě Úřad považuje za důležité, vypořádat se s tvrzením navrhovatele, že součástí hodnocení, které Úřad svým rozhodnutím č. j.: S369/2012/VZ-16320/2012/514/JNv ze dne 30. 8. 2012 zrušil, bylo i samotné provedení uživatelských zkoušek. Toto tvrzení je nutné odmítnout, neboť jak vyplývá z výroku II. předmětného rozhodnutí, ruší se úkony zadavatele související s hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012, a dále pak rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ze dne 17. 5. 2012. Úřad tedy konstatuje, že výše uvedené rozhodnutí samotné uživatelské zkoušky, ani výsledky hodnotitelů nezrušilo.
58. Zadavatel tudíž mohl vycházet z tabulky hodnotitelů sumarizující výsledky dílčích protokolů jednotlivých hodnotitelů, avšak způsob jakým použil tyto výsledky v rámci hodnocení nelze považovat za transparentní. Úřad uvádí, že hodnocení nabídek je bezpochyby jednou z klíčových částí zadávacího řízení, a to jak pro zadavatele, tak především pro dodavatele, a proto je obzvláště důležité, aby postup a výsledek tohoto hodnocení byl dostatečně srozumitelný a zpětně přezkoumatelný. Hodnotící komise musí při hodnocení nabídek plně respektovat způsob hodnocení nabídek stanovený zadavatelem v zadávacích podmínkách a zároveň postupovat takovým způsobem, aby jak dílčí hodnotící závěry, tak celkový výsledek hodnocení byl založen na transparentně použitých hodnotách a to mj. právě za účelem zpětné kontroly a přezkoumatelnosti takového hodnocení. Tyto závěry vyplývají taktéž z rozsudku ve věci sp. zn. 7 Afs 57/2012 ze dne 7. února 2013, kde Nejvyšší správní soud mj. konstatoval, že hodnocení nabídek musí být zpracováno způsobem požadovaným zákonem, neboť jen tak je možno přezkoumat, bylo-li hodnocení provedeno spravedlivým, nediskriminačním způsobem, čili zda byly hodnoceny jednotlivé nabídky podle předem stanovených kritérií (subkritérií) a bylo jim přiděleno bodové hodnocení odpovídající obsahu jednotlivých nabídek. Jak však dovodí Úřad dále, těmto aspektům se v předmětném hodnocení nedostává.
59. Hodnotící komise (zadavatel) pro vyhodnocení tabulek hodnotitelů použila vzorec, který nebyl předem stanoven v zadávací dokumentaci, a dále jej doplnila hodnotami koeficientů, jejichž použití taktéž nebylo zadávací dokumentací stanoveno, přičemž ovlivnilo výsledné hodnocení uchazečů.
60. Takový postup v rámci hodnocení je nutné jednoznačně odmítnout, jelikož použitím předem neznámého vzorce doplněného koeficienty zadavatel svévolně upravil výsledky hodnotitelů. Pokud by zadavatel tento vzorec či jednotlivé koeficienty změnil, výsledné hodnoty by se logicky změnily také a s tím i pořadí nabídek. Z těchto skutečností tedy vyplývá, že užitím předem nestanoveného vzorce a koeficientů mohl zadavatel takřka

libovolně měnit výsledné hodnocení nabídek, a tím ovlivnit konečné pořadí uchazečů v rámci tohoto kritéria, potažmo hodnocení celkové. V tomto ohledu je evidentní, že zadavatelův postup tak není v souladu se zákonnými požadavky kladenými na proces hodnocení, jelikož se stal zcela nepřezkoumatelným a z tohoto důvodu nelze dospět k jinému závěru, než že tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pro úplnost Úřad uvádí, že zadavatel výše zvolený postup nijak nezdůvodňuje, a to v žádném z výstupních dokumentů ani ve svých vyjádřeních k tomuto řízení.

61. V návaznosti na předešlé skutečnosti Úřad uvádí, že veškerý další postup zadavatele učiněný v rámci procesu hodnocení nabídek je tak zatížen prvkem nepřezkoumatelnosti. Současně Úřad doplňuje, že netransparentnost v postupu zadavatele se projevila i tím, že výsledné hodnoty v dílčím hodnotícím kritériu „uživatelské zkoušky“ jsou různé v jednotlivých dokumentech, jež byly vypracovány v procesu hodnocení. I z tohoto důvodu považuje Úřad způsob, jakým zadavatel provedl hodnocení nabídek, za rozporný s ustanoveními § 79 odst. 1 a § 6 zákona.
62. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 79 odst. 1 a ustanovení § 6 zákona, když neprovedl transparentním způsobem hodnocení nabídek, čímž se proces výběru nejvhodnější nabídky stal nepřezkoumatelným. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož zadavatel se dopustil tohoto netransparentního postupu v procesu hodnocení nabídek a zpětně tak nelze ověřit, zda byla jako nejvhodnější vybrána nabídka, která nejlépe vyhovovala požadavkům zadavatele, resp. hodnotícím kritériím, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Uložení nápravného opatření**

63. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
64. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na porušení § 6 zákona, když v předmětné veřejné zakázce hodnotící komise neprovedla transparentním způsobem hodnocení nabídek, čímž se postup zadavatele stal nepřezkoumatelný.
65. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož zadavatel se dopustil tohoto netransparentního postupu v procesu hodnocení nabídek a není tak s ohledem na netransparentnost v jeho postupu přezkoumatelné, zda byl vybraný uchazeč vybrán na základě ekonomické výhodnosti nabídky.
66. Při ukládání nápravného opatření Úřad zvažoval, zda lze v daném případě dosáhnout nápravy zrušením úkonu zadavatele, avšak vzhledem ke způsobu jakým jsou nastaveny zadávací podmínky, resp. způsobu hodnocení nabídek, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel není schopen na základě takto nastavených zadávacích podmínek provést transparentní a přezkoumatelné hodnocení nabídek. Problematickým je nevymezení způsobu vyhodnocení

výsledků získaných od hodnotitelů v rámci tabulky hodnotitelů, kdy jakékoliv další převedení těchto výsledků do bodového hodnocení nemá oporu v zadávací dokumentaci. Skutečnost, že zadavatel není schopen dostát zásady transparentnosti, dokládá i předchozí rozhodnutí Úřadu č. j.: S369/2012/VZ-16320/2012/514/JNv ze dne 30. 8. 2012, kterým bylo zadavatelem provedené hodnocení nabídek zrušeno pro netransparentnost

67. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když v předmětné veřejné zakázce hodnotící komise neprovedla transparentním způsobem hodnocení nabídek, čímž se postup zadavatele stal nepřezkoumatelný a tento postup tak mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zároveň Úřad shledal, že zadavatel není schopen provést hodnocení nabídek takovým způsobem, aniž by nedošlo k porušení zásady transparentnosti a přezkoumatelnosti, Úřad přistoupil ke zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 209507 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 27. 3. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 60-097728., jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **Náklady řízení**

68. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
69. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím Úřad zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 209507 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 27. 3. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 60-097728., jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
70. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19 -24825621/0710, variabilní symbol – 2013000027.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. JUDr. Josef Moravec, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové
3. Mgr. Martin Peckl, Advokátní kancelář Vejmelka & Wunsch, s. r. o., Italská 27, 120 00 Praha

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy