



UOHSX00582NW

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S266/2013/VZ-16136/2013/512/MHr

Brno 26. srpna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 5. 2013, na návrh ze dne 2. 5. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – EAST BOHEMIAN AIRPORT a.s., IČO 48154938, se sídlem Letiště Pardubice, 530 06 Pardubice 6, v řízení před správním orgánem zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 1. 2013 ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘÍ JELÍNEK s.r.o., IČO 28782917, se sídlem Dražkovice 181, 533 33 Pardubice,
- navrhovatel – G4S Secure Solutions (CZ), a.s., IČO 00175439, se sídlem Na Košince 2257/9, 180 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Letiště Pardubice – BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBA“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 1. 2013 a bylo uveřejněno dne 31. 1. 2013 pod ev. č. 344494 a následně opraveno dne 5. 2. 2013,

rozhodl takto:

I.

**Návrh** navrhovatele – G4S Secure Solutions (CZ), a.s., IČO 00175439, se sídlem Na Košince 2257/9, 180 00 Praha 8 – **se** v části týkající se prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu na doložení seznamu minimálně 10 specializovaných pracovníků uchazečem – Mark2 Corporation Czech a.s., IČO 25719751, se sídlem Pod Višňovkou 23, 140 00 Praha 4 – podle ustanovení § 118

odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

V ostatních částech návrhu navrhovatele – G4S Secure Solutions (CZ), a.s., IČO 00175439, se sídlem Na Košince 2257/9, 180 00 Praha 8 – se správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se rozhodnutím zadavatele – EAST BOHEMIAN AIRPORT a.s., IČO 48154938, se sídlem Letiště Pardubice, 530 06 Pardubice 6 – ze dne 23. 4. 2013 o námitkách navrhovatele stal návrh zjevně bezpředmětným.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – EAST BOHEMIAN AIRPORT a.s., IČO 48154938, se sídlem Letiště Pardubice, 530 06 Pardubice 6, v řízení před správním orgánem zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 1. 2013 ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘÍ JELÍNEK s.r.o., IČO 28782917, se sídlem Dražkovice 181, 533 33 Pardubice (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Letiště Pardubice – BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBA“ formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 30. 1. 2013 a bylo uveřejněno dne 31. 1. 2013 pod ev. č. 344494 a následně opraveno dne 5. 2. 2013 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel se v souladu s ustanovením § 151 zákona nechal v zadávacím řízení zastoupit ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘÍ JELÍNEK s.r.o., IČO 28782917, se sídlem Dražkovice 181, 533 33 Pardubice.
3. Podle článku „2.1 Obecné vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem plnění veřejné zakázky poskytování bezpečnostních služeb spočívajících v zajištění letištních bezpečnostních služeb, služeb ostrahy majetku a osob pro zadavatele v prostorách letiště Pardubice - civilní část. Předpokládanou hodnotu předmětné veřejné zakázky stanovil zadavatel v čl. 2.2 zadávací dokumentace na 5 404 800,- Kč bez DPH ročně. Základním hodnotícím kritériem byla zadavatelem zvolena nejnižší nabídková cena.
4. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že v zadavatelem stanovené lhůtě podali nabídku celkem 4 uchazeči, a to: SECURITAS ČR s.r.o., IČO 43872026, se sídlem Pod Pekárnami 878/2, 190 00 Praha 9 - Vysočany (dále jen „SECURITAS ČR“), G4S Secure Solutions (CZ), a.s., IČO 00175439, se sídlem Na Košince 2257/9, 180 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel“ nebo „G4S“), Special Service International, spol. s r.o., IČO 26116570, se sídlem Milady Horákové 686/12, 170 00 Praha 7 (dále jen „SSI“), a Mark2 Corporation Czech a.s., IČO 25719751, se sídlem Pod Višňovkou 23, 140 00 Praha 4 (dále jen „Mark2“). Všichni uchazeči podali nabídky v souladu s ustanovením § 71 odst. 9 zákona.
5. Jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 3. 2013, zadavatel uchazeče SECURITAS ČR vyloučil z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikace

požadované zákonem a zadavatelem v zadávací dokumentaci. Zbylé nabídky postoupily k posouzení a následnému hodnocení.

6. Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 3. 2013 byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče Mark2. Navrhovatel byl o výběru nejvhodnější nabídky informován přípisem dne 29. 3. 2013, jehož součástí bylo oznámení o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne.
7. Zadavatel dne 15. 4. 2013 obdržel námitky navrhovatele směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel v nich namítá nesplnění kvalifikačních předpokladů uchazečů Mark2 a SSI. Podle názoru navrhovatele se jedná o nesplnění požadavku na poskytování bezpečnostní kontroly cestujících, kabinových a zapsaných zavazadel uchazeče Mark2, neboť tento uchazeč poskytuje uvedené služby „... na Cargo terminálu společnosti Skyport, a.s.<sup>1</sup>, kde se bezpečnostní kontroly cestujících a jejich zavazadel neposkytují vůbec, jedná se o odbavování leteckého zboží a vstupujících osob do vyhrazených prostor.“ A v případě uchazeče SSI nebyla splněna podmínka na min. jednu referenční zakázku poskytovanou na letišti s průměrným počtem odbavených cestujících v objemu min. 60 000 osob ročně. „Ze statistik Ministerstva dopravy bylo zjištěno, že na terminálu ABC Jets, kde uchazeč působil, bylo odbaveno cca 74 cestujících v roce 2011.“ Navrhovatel se také domnívá, že z požadavku na předložení potvrzení odpovědnosti za škodu dle čl. 7.2 zadávací dokumentace vyplývá, že má být potvrzení (certifikát) či obdobný dokument předložen „již v době předložení nabídky“, a že jak uchazeč Mark2, tak i uchazeč SSI v době podání nabídky takovouto smlouvu uzavřenu neměli, o čemž svědčí jejich nízké nabídkové ceny. V závěru se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 3. 2013, a aby zadavatel řádně přezkoumal nabídky uchazečů Mark2 a SSI.
8. V rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 4. 2013 o námitkách navrhovatele, které bylo navrhovateli doručeno dne 25. 4. 2013, se podaným námitkám částečně vyhovuje. Zadavatel nejprve nevyhověl námitce směřované proti nesplnění technického kvalifikačního předpokladu uchazeče Mark2, neboť vedle zmíněné referenční zakázky objednatele Skyport, a.s., uvedl uchazeč Mark2 ještě referenční zakázku pro objednatele Menzies Aviation (Czech), s.r.o.<sup>2</sup>, a „... obě referenční zakázky spočívají v poskytování bezpečnostních služeb v oblasti ostrahy majetku a osob, bezpečnostní kontroly osob, detekční kontroly osoby vstupující do SRA (Security Restricted Area), včetně vnášených zavazadel na letišti a referenční zakázka je realizována v rozsahu platné legislativy.“ Námitce proti nesplnění kvalifikačního předpokladu uchazeče SSI zadavatel vyhověl a v části rozhodnutí nazvané „Rozhodnutí o provedení nápravy“ zadavatel uvádí: „Zadavatel tímto napravuje svůj nesprávný postup týkající se výběru nejvhodnější nabídky na základě „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 29. 3. 2013. Zadavatel tímto sděluje, že na základě výše uvedeného rozhodnutí o částečném vyhovění výše uvedené námitce týkající se nesplnění technického kvalifikačního předpokladu uvedeného v čl. 3 odst. IV. písm. a) zadávací dokumentace u uchazeče Special Service International, spol. s r.o., tímto ruší „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 29. 3. 2013 ...“ Zadavatel dále sděluje, že „se rozhodl

<sup>1</sup> Skyport, a.s., Laglerové 1075/4, 161 00 Praha 6.

<sup>2</sup> Menzies Aviation (Czech), s.r.o., K Letišti 57/1049, 161 00 Praha 6 – Ruzyně.

*postupovat v souladu s § 59 a násl. zákona, jakož i § 76 a násl. zákona, a provede znovu posouzení a hodnocení kvalifikace uchazečů, zejména pak uchazeče Special Service International, spol. s r.o., a následně rozhodne o případném vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění stanovených kvalifikačních předpokladů dle zákona a zadávacích podmínek této veřejné zakázky. Dále zadavatel provede i nové posouzení a hodnocení eventuálních zbylých nabídek uchazečů dle stanovených hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci a stanovených dle § 76 a násl. zákona.“*

9. Námitce proti nesplnění požadavku uchazečů Mark2 a SSI na předložení potvrzení (certifikátu) odpovědnosti za škodu dle čl. 7.2 zadávací dokumentace zadavatel nevyhověl a dodává, že se jedná o požadavek „obchodně-právní ve smyslu budoucí uzavírané smlouvy s potenciálním vítězným uchazečem. Tedy závaznost takové obchodní podmínky přirozeně nastane až okamžikem řádného uzavření smlouvy dle platného právního předpisu... Zadavatel naprosto výslovně a bez dalších pochyb vymezil, že toto potvrzení (certifikát) či obdobný dokument prokazující, že činnost dodavatele je kryta do požadované výše v rámci předmětného pojištění, bude dokládán až při podpisu smlouvy s vybraným uchazečem“. Zadavatel také nevyhověl námitce navrhovatele proti mimořádně nízkým nabídkovým cenám uchazečů Mark2 a SSI, neboť je rozdíl mezi celkovými nabídkovými cenami uchazečů zcela minimální a tyto nabídkové ceny odpovídají stanovené předpokládané hodnotě.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 6. 5. 2013 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
11. Úřad obdržel návrh dne 6. 5. 2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu obdržel zadavatel také dne 6. 5. 2013.

## **II. Obsah návrhu**

12. Na úvod navrhovatel konstatuje, že zadavatel porušil zákon, když odmítl námitky navrhovatele proti nesplnění technického kvalifikačního požadavku na poskytování bezpečnostní kontroly cestujících, kabinových a zapsaných zavazadel (blíže článek „IV. Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace) uchazečem Mark2, který dle názoru navrhovatele, poskytuje uvedené služby pouze na Cargo (zboží) terminálu společnosti Skyport a.s. K argumentaci zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách, že uchazeč Mark2 doložil poskytované služby druhou referencí objednatele Menzies Aviation (Czech), s.r.o., navrhovatel dodává, že ani u tohoto objednatele nedochází ke kontrole cestujících a jejich kabinových zavazadel a že zadavatel zcela opomíjí rozdíl mezi pojmy „osoba“ a „cestující“, když osoby vstupující do vyhrazených prostor (SRA) nejsou cestujícími, jelikož prostřednictvím Cargo terminálů uvedených objednatelů není možné cestující ani jejich zavazadla odbavovat. Dále navrhovatel odkazuje na Národní program bezpečnostního výcviku v civilním letectví České republiky (dále jen „NPBV“), který pojmy „osoba“ a „cestující“ také rozlišuje.
13. Dále navrhovatel vyjadřuje pochybnost o splnění kvalifikačního předpokladu dle článku 3 odst. IV. písm. d) zadávací dokumentace uchazečem Mark2, tj. doložení seznamu min. 10 specializovaných pracovníků s min. 1 roční praxí v oboru zaměřených na screening v rámci bezpečnostní kontroly cestujících a kabinových zavazadel na letišti, neboť uchazeč dle

předložených referencí na takovýchto letištích nepůsobí. Navrhovatel proto žádá Úřad o prověření této skutečnosti, a aby ji vzal při rozhodování v potaz.

14. Navrhovatel také namítá argumentaci zadavatele uvedenou v rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel chápe výklad pojmu „v oblasti“, který byl uveden v článku „IV. Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, jako demonstrativní výčet oblastí, jichž se má předložená referenční zakázka týkat. Dle navrhovatele se jedná o výčet taxativní a uzavřený, tedy je vyžadováno splnění reference ve vztahu ke všem vyjmenovaným oblastem. Jinak by se podle navrhovatele mohlo stát, že se výběrového řízení na ostrahu civilního letiště zúčastní i subjekt se zkušenostmi pouze v oblasti ostrahy majetku a osob, např. ostrahy parkoviště letiště. Současně se navrhovatel domnívá, že se jedná o možnost dvojího výkladu zadávací dokumentace (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009, č. j. 2Afrs 86/2008), což by ji činilo v rozporu s § 6 zákona (zásadou transparentnosti) a Úřad by měl takovéto zadávací řízení zrušit.
15. Zadavatel požadoval v článku „7.2. Odpovědnost za škody“ zadávací dokumentace předložení potvrzení (certifikátu) či obdobného dokumentu k prokázání, že činnost dodavatele je kryta do výše 1 000 000 000,- Kč v rámci pojištění za škody způsobené na majetku zadavatele a majetku třetích osob. Podle názoru navrhovatele ze zadávací dokumentace vyplývá, že je povinností uchazeče předložit doklad o pojištění již se svou nabídkou, a ne až při podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem (uchazečem), jak tvrdí zadavatel. Navrhovatel dodává, že i kdyby bylo možné vykládat znění zadávací dokumentace podle zadavatele, tak by se opět jednalo o možnost dvojího výkladu zadávací dokumentace.
16. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad ve smyslu § 118 zákona přijal nápravné opatření a zrušil rozhodnutí zadavatele, kterým nevyhověl části námitek (body 1. a 3.) a uložil zadavateli vyloučit účastníka Mark2, což s ohledem na skutečnost, že v řízení zůstane jediný uchazeč, musí vést ke zrušení zadávacího řízení ve smyslu § 84 odst. 1 písm. e) zákona, nebo pokud Úřad shledá, že zadávací dokumentace umožňuje dvojí výklad, aby zadávací řízení přímo zrušil. Současně navrhuje, aby Úřad zadavateli podle § 117 odst. 1 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

### **III. Vyjádření zadavatele k návrhu**

17. Ve svém vyjádření k návrhu, které Úřad obdržel společně s nekompletní dokumentací o veřejné zakázce dne 23. 5. 2013, zadavatel nejprve uvádí, že jako sektorový zadavatel vykonávající relevantní činnost spočívající v provozování letiště (ustanovení § 4 odst. 1 písm. i) bod 2. zákona) zadával obdobný předmět veřejné zakázky v otevřeném řízení již v roce 2012, ale z důvodu uvedeného v § 84 odst. 1 písm. e) zákona, tj. že po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka, bylo zadávací řízení zrušeno. Rozhodl se proto s ohledem na legislativní požadavky, zejména NPBV a poměrně úzký relevantní trh, zadat předmětnou zakázku znovu.
18. K námitce navrhovatele o údajném porušení zákona, když v rozhodnutí o námitkách odmítl námitky navrhovatele, zadavatel uvádí, že uchazečem Mark2 předložené referenční zakázky podrobně posoudil, prověřil a zhodnotil ve smyslu § 59 a následujících zákona. Obě referenční zakázky (Skyport a.s. a Menzies Aviation) splňují jak požadavky na výkon činnosti na letišti s min. počtem odbavených cestujících, tak na hodnotu finančního plnění a

v neposlední řadě spočívají i v poskytování bezpečnostních služeb v oblasti ostrahy majetku a osob, bezpečnostní kontroly osob, detekční kontroly osob vstupujících do SRA, včetně vnášených zavazadel na letišti a referenční zakázka je realizována v rozsahu platné legislativy.

19. K problematice definování pojmů „osoba“ a „cestující“ zadavatel uvádí, že rozsah detekční kontroly cestujících a osob jiných než cestujících je dán skutečně v samostatných částech NPBV, avšak v části IX čl. 1.3.1.1. NPBV se výslovně uvádí: *„Veškeré osoby včetně posádek letadel jsou podrobovány spolu s jimi vnášenými předměty nepřetržitě namátkové kontrole před tím, než je jim povolen vstup do SRA a detekční kontrole před tím, než je jim povolen vstup do kritických částí SRA. Četnost detekčních kontrol je nepřetržitě posuzována namátkovým způsobem Ministerstvem pro konkrétní provoz a musí být upravena v bezpečnostním programu provozovatele letiště. Pokud není upravena, probíhá detekční kontrola vstupu do SRA stejně jako do kritické části SRA. Tato detekční kontrola se týká i předmětů, které jsou vnášeny do letadla.“* Dále zadavatel upozorňuje, že v části IX čl. 1.3.1.2. NPBV se uvádí: *„Detekční kontroly podle části IX. odstavce 1.3.1.1. musí být prováděny tak, aby žádný zakázaný předmět, materiál nebo látka nebyly vneseny do SRA, přičemž použité metody a postupy jsou stejné jako pro detekční kontrolu cestujících a kabinových zavazadel“*, z čehož vyplývá, že detekční kontroly osob jiných než cestujících (a vnášených předmětů) se neliší v metodách a postupech od kontrol cestujících a kabinových zavazadel. Analogie platí i pro přílohu č. 14 NPBV.
20. Zadavatel k námitce demonstrativního výkladu termínu „v oblasti“ konstatuje, že kdyby požadoval striktně doklady o prokázání kvalifikačního předpokladu ve všech uvedených oblastech, tak by termín „v oblasti“ nepoužíval, ale zcela zřejmě by požadoval splnění kvalifikačního předpokladu jmenovitě. Zadavatel dále dodává, že navrhovatel vykládá znění technického kvalifikačního předpokladu účelově ve svůj prospěch s cílem zneplatnit úkony zadavatele, a odkazuje na význam slova „oblast“ dle slovníku spisovné češtiny.
21. Požadavek na předložení potvrzení (certifikátu) či obdobného dokumentu, který prokazuje, že činnost dodavatele je kryta do požadované výše, byl dle zadavatele vymezen výslovně a bez dalších pochyb a bude dokládán až při podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem (uchazečem).
22. K námitce navrhovatele týkající se předložení seznamu minimálně 10 specializovaných pracovníků s min. 1 roční praxí v oboru zadavatel dodává, že tato námitka nemá oporu v navrhovatelem podaných námitkách ze dne 15. 4. 2013 a Úřad by měl tuto část návrhu pro nesplnění náležitostí podání návrhu odmítnout.
23. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad ve správním řízení rozhodl, že postupoval zadavatel v souladu se zákonem.

#### **IV. Řízení před správním orgánem**

24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dne 28. 5. 2013 pod č. j. ÚOHS-S266/2013/VZ-9211/2013/513/MHr. Dne 17. 6. 2013 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S266/2013/VZ-9223/2013/513/MHr z téhož dne, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Součástí usnesení byla i lhůta k prokázání doručení (obdržení)

námitek zadavateli ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se navrhovatel o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, lhůta k prokázání doručení (obdržení) stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o svých námitkách, a lhůta k předložení nabídek všech uchazečů, tj. součástí dokumentace o veřejné zakázce podle § 17 písm. w) zákona. S ohledem na určenou lhůtu pro doplnění návrhu o doklad o doručení námitek zadavateli Úřad správní řízení v citovaném usnesení podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), přerušil.

25. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - a) zadavatel,
  - b) navrhovatel.
26. Na základě doručené žádosti ze dne 24. 6. 2013 umožnil Úřad dne 27. 6. 2013 nahlédnutí do správního spisu zástupcům navrhovatele – panu JUDr. Josefu Tureckému a panu Mgr. Martinu Harbichovi. V průběhu provádění úkonu nahlížení do spisu vznesli zástupci navrhovatele požadavek nahlédnout do nabídky uchazeče Mark2, kterému s odkazem na ustanovení § 122 odst. 1 zákona nebylo Úřadem vyhověno. Vzhledem k neumožnění nahlédnutí do nabídky uchazeče Mark2 požádali zástupci navrhovatele o prodloužení lhůt uvedených v usnesení ze dne 17. 6. 2013 tak, aby se mohli seznámit i s obsahem nabídky uchazeče Mark2.
27. Dne 28. 6. 2013 doručil zadavatel Úřadu podání, které obsahuje nabídky uchazečů G4S, SECURITAS ČR a SSI. Podání navrhovatele, jež obsahovalo doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli, bylo Úřadu doručeno dne 2. 7. 2013.
28. S ohledem na žádost navrhovatele ze dne 27. 6. 2013 na umožnění nahlédnout do správního spisu vedeného pod sp. zn. S266/2013/VZ včetně nabídky uchazeče Mark2 určil Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S266/2013/VZ-12569/2013/512/MHr ze dne 11. 7. 2013 uchazeči Mark2 lhůtu k zaslání písemného vyjádření, zda jeho nabídka obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, a pokud ano, aby tyto skutečnosti konkretizoval.
29. Úřad obdržel vyjádření uchazeče Mark2 k obchodnímu tajemství dne 17. 7. 2013, přičemž uchazeč Mark2 uvádí, že *„nabídka ve shora uvedené veřejné zakázce obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství... a nesouhlasí s tím, aby tyto skutečnosti byly zpřístupněny třetím osobám, zejména pak těm, které jsou vůči společnosti Mark2 Corporation Czech a.s. v postavení soutěžitelů...“*
30. Dne 21. 8. 2013 vydal Úřad usnesení č. j.: ÚOHS-S266/2013/VZ-14721/2013/512/MHr z téhož dne, kterým žádosti navrhovatele nahlédnout do nabídky uchazeče Mark2 nevyhověl, neboť předmětná část správního spisu obsahuje podle vyjádření uchazeče Mark2 obchodní tajemství a nebude jím prováděn důkaz.
31. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S266/2013/VZ-12128/2013/512/MHr ze dne 21. 8. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.

32. Jak dokládá protokol o nahlížení do správního spisu ze dne 27. 6. 2013, požádali zástupci navrhovatele vzhledem k neumožnění nahlédnutí do nabídky uchazeče Mark2 o přiměřené prodloužení lhůt uvedených v usnesení č. j. ÚOHS-S266/2013/VZ-9223/2013/512/MHr ze dne 17. 6. 2013.
33. Z ustanovení § 38 odst. 6 správního řádu vyplývá, že z nahlížení do spisu jsou vyloučeny jeho části, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti; to neplatí o částech spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz, do takových částí spisu však může nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce za předpokladu, že jsou předem seznámeni s následky porušení povinnosti mlčenlivosti o těchto skutečnostech a že o poučení je sepsán protokol, který podepíše. Ustanovení odstavce 4 se nepoužije.
34. Podle ustanovení § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit.
35. Vzhledem k tomu, že byla nabídka uchazeče Mark2 přípisem tohoto uchazeče ze dne 17. 7. 2013 označena za obchodní tajemství a současně nebyl nabídkou uchazeče Mark2 v rámci předmětného správního řízení prováděn důkaz, neumožnil Úřad navrhovateli ani dodatečné nahlédnutí do této nabídky (viz bod 30. odůvodnění tohoto rozhodnutí). S ohledem na uvedené, neshledal Úřad důvodným prodloužit lhůty uvedené v usnesení ze dne 17. 6. 2013 tak, jak požadoval navrhovatel v protokolu o nahlížení do správního spisu ze dne 27. 6. 2013, neboť správní spis již v době nahlížení dne 27. 6. 2013 obsahoval veškeré relevantní důkazy, ze kterých Úřad vycházel při svém rozhodnutí.
36. Vzhledem k výše uvedenému tedy Úřad uzavírá, že svým postupem nijak nemohlo dojít ke zkrácení navrhovatele na jeho procesních právech a postupoval plně v souladu se správním řádem.

## **V. Závěry Úřadu**

37. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona okolnosti související s podáním návrhu a rozhodl podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona o zamítnutí části návrhu ze dne 2. 5. 2013 týkající se posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu na doložení seznamu minimálně 10 specializovaných pracovníků uchazečem Mark2, neboť uvedená část návrhu nebyla podána oprávněnou osobou. V ostatních částech návrhu navrhovatele týkajících se posouzení nabídky uchazeče Mark2 z hlediska splnění požadavku na prokázání technického kvalifikačního předpokladu dodavatele Mark2 a odpovědnosti za škody způsobené na majetku zadavatele a majetku třetích osob, rozhodl Úřad podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení, neboť se rozhodnutím ze dne 23. 4. 2013 stal návrh zjevně bezpředmětný.

### **K zamítané části návrhu – požadavek seznamu min. 10 bezpečnostních pracovníků**

38. Úřad se v části návrhu věnované požadavku na doložení seznamu s min. 10 bezpečnostními pracovníky nejprve zabýval otázkou osoby oprávněné k podání návrhu, neboť její vyřešení je rozhodné pro to, aby se Úřad touto částí návrhu navrhovatele zabýval.



39. Podání námitek řádně a včas je podle ustanovení § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
40. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona návrh zamítne, pokud
- a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,
  - b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3 nebo naplnění důvodu podle odstavce 4,
  - c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo
  - d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
41. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 2. 5. 2013 namítá postup zadavatele při posouzení prokázání splnění kvalifikačního předpokladu na doložení seznamu min. 10 specializovaných pracovníků s min. 1 roční praxí v oboru odpovídající předmětu veřejné zakázky uchazečem Mark2 (blíže bod 13. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V navrhovatelem podaných námitkách ze dne 8. 4. 2013 proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky se však tato námitka nenachází.
42. Jelikož je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podání řádných a včasných námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku pro podání návrhu. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a návrh podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl.

#### **K zastavené části řízení**

43. Správní orgán řízení o žádosti podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
44. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 23. 4. 2013 o námitkách navrhovatele uvádí, že „... *provede znovu posouzení a hodnocení kvalifikace uchazečů, zejména pak uchazeče Special Service International, spol. s r.o.,...* Dále zadavatel provede i nové posouzení a hodnocení eventuálních zbylých nabídek uchazečů dle stanovených hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci a stanovených dle § 76 a násl. zákona.“ (blíže bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
45. Pro výklad výše citované části rozhodnutí o námitkách navrhovatele, a tedy budoucího postupu zadavatele, je rozhodné slovo „zejména“, neboť toto slovní vyjádření uvozuje demonstrativní vymezení (výčet), jak uvádí např. Teorie práva, str. 162.<sup>3</sup> Jedná se tak o situaci, kdy je k uvedenému (nekompletnímu) výčtu prvků třeba přiřadit další prvky, které se vztahují k dané skupině, ačkoliv uvedeny nejsou, neboť se jedná pouze o příkladný výčet. V daném případě je sice za slovním vyjádřením „zejména“ uveden uchazeč SSI, nicméně s ohledem na použití slova „zejména“ bude zadavatel posuzovat kvalifikaci i zbylých

---

<sup>3</sup> JUDr. Jaromír Harvánek, CSc. a kolektiv autorů, Teorie práva. Masarykova univerzita v Brně roku 2002. 3. dotisk 1. vydání, 2002. ISBN 80-210-1791-0.

uchazečů. Byť zadavatel vyjádřil v rozhodnutí o námitkách svůj názor na prokázání splnění kvalifikace uchazečem Mark2, bude tuto na základě svého rozhodnutí opětovně posuzovat.

46. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyhověl, byť jen částečně, námitkám navrhovatele, a rozhodl, že zruší své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 3. 2013 a že provede nové posouzení kvalifikace uchazečů a nové posouzení a hodnocení eventuálních zbylých nabídek, jak je uvedeno v bodě 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Úřad má proto z dokumentace o veřejné zakázce obdržené dne 23. 5. 2013, resp. z jejího doplnění ze dne 28. 6. 2013, za prokázané, že se návrh navrhovatele v částech týkajících se posouzení nabídky uchazečem Mark2 z hlediska prokázání splnění požadavku odpovědnosti za škody způsobené na majetku zadavatele a majetku třetích osob a prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu na poskytování bezpečnostních služeb v oblasti ostrahy majetku a osob, bezpečnostní kontroly osob, cestujících, kabinových a zapsaných zavazadel uchazeče Mark2, byl zjevně bezpředmětným již v době podání tohoto návrhu.
47. Úřad vzhledem k výše uvedenému, tedy, že návrh navrhovatele se stal zjevně bezpředmětným, rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Úřad k tomu dále uvádí, že nastaly-li skutečnosti zakládající zjevnou bezpředmětnost již před podáním návrhu, nelze než uzavřít, že na zjištěný stav věci lze při právním posouzení tím spíše aplikovat ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Z uvedeného důvodu Úřad v této části návrhu správní řízení zastavil.
48. Pro úplnost Úřad uvádí, že rozhodnutím zadavatele vrátit zadávací řízení do stavu posouzení kvalifikace uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku a následným vydáním nového rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, poplynou účastníkům zadávacího řízení nové zákonné lhůty pro podání námitek a rozhodnutí o nich, případně k podání návrhu k Úřadu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JELÍNEK s.r.o., Dražkovice 181, 533 33 Pardubice
2. G4S Secure Solutions (CZ), a.s., Na Košince 2257/9, 180 00, Praha 8

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy