



UOHSX005BMKC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S243,246/2013/VZ-18727/2013/522/JCh

Brno 30. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojeném správním řízení zahájeném dne 24. 4. 2013 a dne 25. 4. 2013, na návrhy ze dne 24. 4. 2013 a dne 25. 4. 2013, a rozšířené z moci úřední dne 26. 7. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Horská služba ČR, o. p. s., IČ 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn,
- navrhovatel – DCom, spol. s r. o., IČ 62024302, se sídlem Kšírova 32, 619 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 27. 8. 2012, JUDr. Karlem Maláskou, advokátem, IČO 66256615, Hornická 901, 666 03 Tišnov,
- navrhovatel - KonekTel, a.s., IČ 15051145, Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 4. 2013 advokátní kanceláří Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČ 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8,
- vybraný uchazeč – R. D. Engineering, s. r. o., IČ 60109581, se sídlem Štrossova 86, 530 03 Pardubice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR, o. p. s.“ zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23.11.2012 a bylo uveřejněno dne 26. 11. 2012 pod ev. č. 238881 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 11. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 231-380523, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Horská služba ČR, o. p. s., IČ 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn - nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR, o. p. s.“ postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že neodeslal dodatečné informace všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Horská služba ČR, o. p. s., IČ 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn – porušil zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR, o. p. s.“, v návaznosti na nedodržení § 149 odst. 9 cit. zákona, tím, že nezajistil, aby elektronický nástroj (profil), jehož prostřednictvím byly úkony při zadávání výše uvedené veřejné zakázky uskutečněny, prokazatelně splňoval požadavky stanovené citovaným zákonem a prováděcími právními předpisy, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele - KonekTel, a.s., IČ 15051145, Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 4. 2013 advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČ 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8 - **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost jmenovaného navrhovatele ze dne 25. 4. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.

IV.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. a II. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** předmětné zadávací řízení.

V.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Horská služba ČR, o. p. s., IČ 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 24. 4. 2013 a dne 25. 4. 2013 návrhy na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Horská služba ČR, o. p. s., IČ 27467759, se sídlem Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Generální rekonstrukce rádiové sítě Horské služby ČR, o. p. s.“ zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 23. 11. 2012 a bylo uveřejněno dne 26. 11. 2012 pod ev. č. 238881 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 30. 11. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 231-380523 (dále jen „veřejná zakázka“).

Průběh zadávacího řízení

2. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 14. 1. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od šesti uchazečů. Čtyři uchazeči byli zadavatelem z další účasti v zadávacím řízení vyloučeni rozhodnutím ze dne 20. 3. 2013, přičemž dva z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů, a dále uchazeč DCom, spol. s r. o., IČ 62024302, se sídlem Kšírova 32, 619 00 Brno, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci JUDr. Karlem Maláskou, advokátem, IČO 66256615, Hornická 901, 666 03 Tišnov (dále jen „navrhovatel DCom“) a uchazeč KonekTel, a.s., IČ 15051145, Pražská 152, 530 06 Pardubice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 4. 2013 advokátní kanceláří Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČ 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel KonekTel“) z důvodu nesplnění požadavků zadavatele na předmět veřejné zakázky.
3. Zadavatel téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče R. D. Engineering, s. r. o., IČ 60109581, se sídlem Štrossova 86, 530 03 Pardubice (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Dne 5. 4. 2013 byly zadavateli doručeny námítky navrhovatele DCom proti vyloučení ze zadávacího řízení, které mj. napadají nedoručení odpovědí na dodatečné dotazy ostatních uchazečů navrhovateli DCom. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti podaným námítkám nevyhověl. Rozhodnutí o námítkách obdržel navrhovatel DCom dne 17. 4. 2013.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel DCom nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 24. 4. 2013 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
6. Další námítky ze dne 2. 4. 2013 podal navrhovatel KonekTel, kde namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče ze zadávacího řízení, neboť zadavatel podle jeho názoru v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče neuvedl důvody pro které dospěl k závěru, že jeho řešení nesplňuje podmínky zadání. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek těmito námítkám nevyhověl. Rozhodnutí o námítkách obdržel navrhovatel KonekTel dne 17. 4. 2013.

Ke správnímu řízení na návrh navrhovatele DCom

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel KonekTel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 25. 4. 2013 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

Obsah návrhu

8. Navrhovatel DCom v návrhu ze dne 24. 4. 2013 namítá, že zadavatel nedodržel postup podle § 44 odst. 1 zákona, když nevymezil předmět veřejné zakázky dostatečně v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup mohl podle navrhovatele DCom ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.
9. Dále navrhovatel DCom v citovaném návrhu namítá, že byl z výběrového řízení vyloučen mj. na základě požadavku, který nebyl v zadávací dokumentaci, ale byl definován dodatečně v odpovědi č. 3 na dotaz jiného uchazeče. Odpovědi na dodatečné dotazy nebyly podle navrhovatele DCom jednotlivým uchazečům zaslány, ale byly, podle tvrzení navrhovatele DCom, pouze zveřejněny profilu zadavatele. Informace uvedené v odpovědích na dodatečné dotazy se tak navrhovatel DCom, podle svého tvrzení, dozvěděl až na základě doplňujících odpovědí zadavatele, tedy po uplynutí lhůty pro doručení nabídek. Podle navrhovatele DCom se v dodatečné odpovědi č. 3 jednalo o požadavek, který měl zásadní vliv na cenu zakázky, protože ve své podstatě znamenal doplnění infrastruktury rádiové sítě o dalších 30 převaděčů, tedy o dvojnásobný počet proti množství uvedenému v zadávacích podmínkách. Definování tohoto dodatečného parametru navíc podle navrhovatele DCom vylučuje splnění jiných technických parametrů zadávacích podmínek.
10. Dále navrhovatel DCom namítá, že v zadávací dokumentaci zvolená koncepce na propojení jednotlivých převaděčů linkovými spoji v pásmu UHF je celkově chybná, neboť toto řešení je podle Českého telekomunikačního úřadu neperspektivní a do budoucna s ním nepočítá, což podle navrhovatele DCom Český telekomunikační úřad zadavateli sdělil. Dále navrhovatel DCom namítá neslučitelnost požadavků stanovených v zadávacích podmínkách, kdy zadavatel požaduje dodání 30 kusů retranslačních stanic, které budou obsahovat dvě samostatné jednotky pro provoz na dvou duplexních párech, a zároveň musí být spotřeba každé retranslační stanice v pohotovostním režimu menší než 10 W při napájení 13 V ss. Spotřeba každé takto definované retranslační stanice by podle navrhovatele DCom tuto hodnotu výrazně přesáhla.
11. Dalším důvodem pro vyloučení navrhovatele DCom byla skutečnost, že jím nabízená aplikace neumí zobrazovat polohy koncových terminálů v externích mapových podkladech. Podle navrhovatele DCom ale není žádná aplikace schopna zobrazovat polohy koncových terminálů v externích mapových podkladech.
12. Navrhovatel DCom ve svém návrhu dále namítá porušení § 76 odst. 6 zákona, kdy jeho nabídka nebyla vyloučena bezodkladně a jejímu vyloučení nepředcházelo vyřazení nabídky hodnotící komisí, a možné překročení zadávací lhůty v rozporu s § 43 zákona.
13. Navrhovatel DCom se na základě výše uvedeného domáhá zrušení zadání předmětné veřejné zakázky.
14. Úřad obdržel návrh dne 24. 4. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S243/2013/VZ.

Průběh správního řízení

15. Účastníci správního řízení sp. zn. S243/2013/VZ podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel DCom,
 - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S243/2013/VZ-8194/2013/522/JCh ze dne 3. 5. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S243/2013/VZ-8195/2013/522/JCh ze dne 3. 5. 2013 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S243/2013/VZ-8350/2013/522/JCh ze dne 6. 5. 2013 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.

Ke správnímu řízení na návrh navrhovatele KonekTel

18. Vybraný uchazeč se vyjádřil dopisem ze dne 14. 5. 2013, který byl Úřadu doručen dne 15. 5. 2013, kde mj. uvádí, že vypracoval a předložil nabídku na funkční systémové řešení na základě požadavků, uvedených v zadávací dokumentaci výběrového řízení. Vybraný uchazeč se domnívá, že skutečnosti uvedené v návrhu navrhovatele DCom se nezakládají na pravdě. Vybraný uchazeč přikládá dopis ze dne 14. 5. 2013 od italského dodavatele Radio Activity S.r.l., který uvádí mj. bližší informace o své spolupráci s českými dodavateli, kteří jsou účastníci řízení.

Obsah návrhu

19. Navrhovatel KonekTel ve svém návrhu ze dne 25. 4. 2013 namítá, že zadavatel nepřistupuje k nabídkám uchazečů v souladu se zásadou rovného zacházení. Zatímco nabídka navrhovatele byla podrobena zcela nestandardní technické oponentuře, jejímž účelem zjevně mělo být umělé navození pochybností o technické způsobilosti řešení, údaje obsažené v nabídce vybraného uchazeče byly podle navrhovatele KonekTel přijaty zcela bez jakéhokoliv přezkumu.
20. Navrhovatel KonekTel ve svém návrhu dále namítá, že nezbytnou součástí rozhodnutí o vyloučení je uvedení konkrétní podmínky zadání, která není splněna a uvedení důvodu, proč zadavatel ke svému závěru dospěl, zadavatel však odůvodňuje vyloučení navrhovatele KonekTel tím, že v průběhu posuzování jeho nabídky získal pochybnosti o funkčnosti jím nabízeného řešení.
21. Dále navrhovatel KonekTel namítá, že podle nabídky nebyla změnou individuálního oprávnění na kanálovou rozteč 50 kHz podmíněna funkčnost řešení, nýbrž tato možnost byla vyjádřena formou předpokladu s tím, že v případě jeho naplnění bude možné do budoucna rozšířit funkcionalitu radiového systému nad rámec funkcionalit poptávaných zadavatelem. Zadavatel podle navrhovatele KonekTel v zadávacích podmínkách připustil možnost změny individuálního oprávnění, takže ani naplnění tohoto předpokladu, přestože není nutné, neznamená porušení podmínek zadání. Ustanovení § 76 odst. 3 zákona bylo zde podle

navrhovatele použito v rozporu s jeho účelem a smyslem. Namísto vyjasnění případných nesrovnalostí se zadavatel snaží nesrovnalosti vyvolat a po jejich umělém vytvoření navrhovatele vyloučit.

22. Navrhovatel KonekTel dále namítá, že mu bylo v jednotlivých fázích zadávacího řešení postupně vytýkáno, že nabízené řešení není simplexní, že neumožňuje synchronní provoz a že se vysvětlení nabídky odchyluje od nabídky samotné. Podle navrhovatele KonekTel vzniká sdružením dvou modemů do jednoho páru zařízení, které umožňuje duplexní provoz způsobem, který je v parametrech požadovaných zadavatelem rovnocenný se zařízeními, která zadavatel označuje jako duplexní modem. Podle navrhovatele KonekTel není informace o počtu použitých modemů nutnou součástí nabídky.
23. Požadavek na synchronizovaný přenos zpráv v celé oblasti, a to jak v digitálním, tak i v analogovém režimu nemá podle navrhovatele KonekTel oporu v zadávací dokumentaci, což ale nemá podle navrhovatele KonekTel přímý dopad na jeho vyloučení ze zadávacího řízení, neboť technické řešení navrhovatele KonekTel synchronizaci komunikace umožňuje v obou provozních režimech.
24. Navrhovatel KonekTel s ohledem na odborný ráz problematiky navrhuje, aby si Úřad pro účely rozhodnutí vyžádal zpracování nezávislého znaleckého posudku.
25. Navrhovatel KonekTel uvádí, že při jiné konfiguraci radiomodemů RipEx 400 je možné naplnit požadavky zadavatele na rychlost a dosah signálu, čímž bude spoj bod-bod v síti zadavatele možný. Ani v tomto případě podle navrhovatele KonekTel zadavatel neuvedl, která část zadávací dokumentace nebyla navrhovatelem KonekTel dodržena.
26. Dále navrhovatel KonekTel namítá, že z protokolu o posouzení kvalifikace není možné zjistit, údaje, na jejichž základě by ostatní uchazeči mohli přezkoumat kvalifikaci vybraného uchazeče. Referenční zakázky vybraného uchazeče nejsou podle navrhovatele KonekTel řádně označeny v souladu s § 59 odst. 6 písm. d) zákona a navrhovatel KonekTel má pochybnosti o splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem.
27. Navrhovatel KonekTel má dále za to, že zadavatel opakovaně porušil zásadu rovného zacházení s jednotlivými uchazeči, neboť nabídka navrhovatele KonekTel byla detailně zkoumána a podrobena oponentuře po technické stránce, zatímco kvalifikace vybraného uchazeče byla zkoumána velmi podrobně.
28. Návrh navrhovatele KonekTel dále směřuje proti rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele KonekTel proti účasti experta hodnotící komise. Zadavatel uchazeče podle navrhovatele KonekTel neinformuje o tom, kdo a jakým způsobem nabídky posuzuje a hodnotí, a to ani v situaci, kdy je konfrontován s konkrétními pochybnostmi. Takový postup zadavatele je podle navrhovatele KonekTel potřeba považovat za netransparentní.
29. Navrhovatel KonekTel se ve svém návrhu domáhá zrušení rozhodnutí o námitkách proti vyloučení navrhovatele KonekTel, zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele KonekTel, uložení opětovně prověřit kvalifikaci vybraného uchazeče zadavatelem.
30. Úřad obdržel návrh dne 25. 4. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S246/2013/VZ.

Průběh správního řízení

31. Účastníci správního řízení sp. zn. S246/2013/VZ podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel KonekTel,
 - vybraný uchazeč.
32. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S246/2013/VZ-8246/2013/522/JCh ze dne 22. 5. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S246/2013/VZ-8247/2013/522/JCh ze dne 22. 5. 2013 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
33. Navrhovatel KonekTel podal návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 117 odst. 1 písm. a) zákona, ze dne 10. 6. 2013, který byl Úřadu doručen téhož dne. Vzhledem k tomu, že Úřad vydal předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona rozhodnutím č. j. ÚOHS-S243/2013/VZ-8350/2013/522/JCh ze dne 6. 5. 2013, jímž uložil zákaz uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky v souvisejícím správním řízení sp. zn. S243/2013/VZ, návrh navrhovatele KonekTel na vydání předběžného opatření rozhodnutím č. j. ÚOHS-S246/2013/VZ-11646/2013/522/JCh ze dne 21. 6. 2013, zamítl.

Vyjádření zadavatele

34. Zadavatel se k oběma návrhům vyjádřil současně dopisem ze dne 17. 6. 2013, který byl Úřadu doručen dne 19. 6. 2013, tedy současně ke správnímu řízení sp. zn. S243/2013/VZ a sp. zn. S246/2013/VZ. Zadavatel ve svém vyjádření odkazuje na své předchozí stanovisko, že odůvodnění uvedené k námitkám navrhovatelů jsou stále platná a jejich význam a rozsah se nemění. K uvedenému Úřad poznamenává, že žádné předchozí vyjádření, na které se zadavatel odkazuje v citovaném dopise, neobdržel.
35. K návrhu navrhovatele DCom zadavatel s odkazem na ustanovení § 49 odst. 3 zákona uvádí, že neevidoval žádného dodavatele, který by požádal o zadávací dokumentaci, neboť ta byla v plném rozsahu dostupná dálkovým způsobem na profilu zadavatele. Zadavatel tedy podle svého vyjádření nemohl zasílat dodatečné informace dodavatelům žádajícím o poskytnutí zadávací dokumentace ve smyslu § 48 odst. 2 zákona. Dodatečné informace však řádně zveřejňoval na profilu zadavatele. Každý tazatel byl vždy informován, že odpovědi na jeho dotazy byly zveřejněny na profilu zadavatele. Uvedený postup je podle zadavatele plně v souladu se zákonem.
36. Zadavatel se ve svém vyjádření rovněž odkazuje na § 48 odst. 2 zákona, kde je uvedeno, že části zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, předá či odešle zadavatel dodavateli v otevřeném řízení nejpozději do 3 pracovních dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději do 2 pracovních dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.
37. Navrhovatel DCom podle zadavatele jako jediný nereflekoval požadavky zadavatele na základní funkcionality systému na čtyři nezávislé komunikace na dvou přidělených duplexních kmitočtových párech i přesto, že tento požadavek byl patrný jak z technické specifikace předmětné veřejné zakázky, tak z doplňující informace č. 3, kdy byly požadavky zadavatele potvrzeny.

38. Nabídka navrhovatele DCom podle navrhovatele neplní požadavky zadavatele na základní funkcionalitu.
39. K návrhu navrhovatele KonekTel zadavatel uvádí, že nabídka uchazeče KonekTel byla ve své konfiguraci nefunkční, což navrhovatel KonekTel potvrdil tím, že na základě doplňujících dotazů nabídku měnil a rozšiřoval počet simplexních modemů uvedených v nabídce na dvojnásobek. Navrhovatel KonekTel podle zadavatele pravděpodobně z důvodu snížení ceny omezil funkcionalitu systému v nabízené konfiguraci.
40. Zadavatel opírá svůj postup o znalecké posudky, které jsou v závěrech ohledně funkčnosti systému navrhovatele jednoznačné, postoj zadavatele je neměnný a vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatelů je stejný, jak je uvedeno ve vypořádání námitek.

Spojené správní řízení

41. V zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem ke skutečnosti, že obě správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele se týkají totožné veřejné zakázky, Úřad v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení vedená pod sp. zn. S243/2013/VZ a sp. zn. S246/2013/VZ usnesením č. j. ÚOHS-S243,246/2013/VZ-10885/2013/522/JCh ze dne 4. 7. 2013 spojil z moci úřední.
42. Dále Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S243,246/2013/VZ-13550/2013/522/JCh ze dne 26. 7. 2013, který obsahoval rozšířením předmětu správního řízení z moci úřední, seznámil účastníky řízení se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení, aby bylo dodrženo ust. § 36 správního řádu, podle něhož musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Úřad dále oznámil účastníkům, že na základě předložené dokumentace o veřejné zakázce z moci úřední rozšiřuje předmět správního řízení o otázku, zda profil zadavatele, jehož internetová adresa je uvedena ve Věstníku veřejných zakázek ve formuláři oznamujícím zahájení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky, prokazatelně splňoval požadavky stanovené zákonem a prováděcími právními předpisy. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S243,246/2013/VZ-14070/2013/522/JCh ze dne 26. 6. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Závěry Úřadu

43. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

44. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li

o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 zákona, nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

45. Podle § 49 odst. 2 zákona odešle zadavatel dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 4 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 zákona, nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti podle § 49 odstavce 1.
46. Podle § 49 odst. 3 zákona odešle zadavatel dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1, současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace nebo kvalifikační dokumentaci.

Shrnutí relevantních skutečností

47. Upřesnění technických podmínek pro plnění veřejné zakázky je obsahem dodatečných informací č. 3, odpověď č. 2., 3. a 4., v nichž je uvedeno, že splnění současného přenosu dvou fónických relací infrastrukturou rádiové sítě na jednom standardním v. f. kmitočtu s kanálovou roztečí 12,5 kHz, platí pro provoz v digitálním režimu. Dále je v citovaných dodatečných informacích uvedeno, že tato podmínka platí pro oba duplexní kmitočtové páry v každé oblasti a že infrastruktura musí umožnit současný přenos čtyř relací na dvou standardních v. f. kmitočtech s kanálovou roztečí 12,5 kHz.
48. Z odůvodnění vyloučení navrhovatele DCom ze dne 20. 3. 2013 plyne, že navrhovatel DCom byl vyloučen mj. na základě nesplnění podmínky splnění současného přenosu dvou fónických relací na jednom standardním v. f. kmitočtu s kanálovou roztečí 12,5 kHz, s odkazem, že tento požadavek zadavatele byl potvrzen v rámci dodatečné informace č. 3 a č. 4 zveřejněné dne 7. 1. 2013, resp. 9. 1. 2013 na profilu zadavatele.
49. Navrhovatel DCom ve svém návrhu uvádí, že tyto dodatečné informace nebyly jednotlivým zájemcům zaslány, ale byly pouze zveřejněny na profilu zadavatele. Informace v nich uvedené se tak navrhovatel dozvěděl až na základě doplňujících dotazů zadavatele, tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
50. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 17. 6. 2013 uvádí, že nevidoval žádného dodavatele, který by požádal o poskytnutí zadávací dokumentace, neboť ta byla v plném rozsahu dostupná dálkovým způsobem na profilu zadavatele, a nemohl tedy s odkazem na § 48 odst. 2 zákona zasílat dodatečné informace zasílat dodavatelům žádajícím o poskytnutí zadávací dokumentace. Doplňující informace však zadavatel podle svého tvrzení řádně zveřejňoval na profilu zadavatele. Každý tazatel byl vždy řádně informován, že odpovědi na jeho dotazy byly zveřejněny na profilu zadavatele.

Odůvodnění závěrů Úřadu

51. Úřad má za prokázané, že odpovědi na dodatečné dotazy nebyly zasílány všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.
52. K tomu Úřad uvádí, že podle ustanovení § 49 odst. 3 má zadavatel povinnost zaslat odpovědi na dodatečné dotazy všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Z uvedeného ustanovení zákona tedy vyplývá, že není dostačující informovat o odpovědích na dodatečné dotazy pouze tazatele tak, jak to učinil zadavatel, ale je nezbytné zaslat odpovědi na dodatečné dotazy všem dodavatelům, kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.
53. Aby tak zadavatel byl schopen učinit, musí mít jasno, kterým dodavatelům byla zadávací dokumentace poskytnuta. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 17. 6. 2013, zadavatel neevidoval žádného dodavatele, který by požádal o zadávací dokumentaci, a tak doplňující informace zveřejňoval na profilu zadavatele.
54. K uvedenému Úřad konstatuje, že zákon nepřipouští situaci, kdy zadavatel nemá k dispozici informace, kteří dodavatelé požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Zadavatel tedy byl povinen zajistit si evidenci uchazečů, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Jedině tak mohl zadavatel dostát povinnosti vyplývající z § 49 odst. 3 zákona, a to zaslat dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle § 49 odst. 1 zákona, současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Úřad dále podotýká, že nemožnost vést evidenci uchazečů, jimž byla zadávací dokumentace poskytnuta, mohla být v daném případě zapříčiněna zejména skutečností, že profil zadavatele nesplňoval požadavky stanovené v § 149 odst. 9 zákona a prováděcími právními předpisy (viz část K výroku II. rozhodnutí).
55. Zadavatel se ve svém vyjádření ze dne 17. 6. 2013 rovněž odkazuje na § 48 odst. 2 zákona, z něhož dovozuje, že jsou-li dodatečné informace uveřejněny na profilu zadavatele, není již nutno postupovat v souladu s § 49 odst. 3 zákona a odeslat dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle § 49 odst. 1 zákona, současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.
56. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel v otevřeném řízení, zjednodušeném podlimitním řízení, užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním, s výjimkou postupu sektorového zadavatele podle § 33 zákona, uveřejní na profilu zadavatele alespoň textovou část zadávací dokumentace ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení či výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek; to neplatí, pokud by uveřejněním došlo k vyrazení nebo ohrožení utajovaných informací. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel části zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, předá či odešle dodavatelům v otevřeném řízení nejpozději do 3 pracovních dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději do 2 pracovních dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.

57. Úřad k výše uvedenému konstatuje, že § 48 odst. 2 zákona se týká části zadávací dokumentace, na které se podle § 48 odst. 1 nevztahuje povinnost uveřejnění na profilu zadavatele, tedy částí zadávací dokumentace, které nejsou textové. Z uvedeného vyplývá, že se citované ustanovení zákona nevztahuje na zaslání odpovědí na dodatečné dotazy, pro něž je postup přesně specifikován v § 49 zákona. Ani tuto argumentaci zadavatele tak Úřad nemůže akceptovat.
58. Úřad proto shrnuje, že na základě nezákonného postupu zadavatele, který v rozporu s § 49 odst. 3 zákona nezaslal dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle § 49 odst. 1 zákona, současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, mohl mít navrhovatel DCom, kterému nebyly odpovědi na dodatečné dotazy odeslány, tímto omezenou možnost zpracovat požadavky vyplývající z dodatečných informací do své nabídky, přičemž následně byl, mj. na základě nesplnění podmínek stanovených v těchto odpovědích na dodatečné dotazy, ze zadávacího řízení vyloučen. Není také vyloučeno, že neposkytnutí odpovědí na dodatečné dotazy současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, mělo vliv i na obsah nabídek ostatních uchazečů. Z výše uvedeného vyplývá, že neposkytnutí příslušných informací zadavatelem mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky na plnění předmětné veřejné zakázky.
59. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona, tím, že neodeslal dodatečné informace všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a doposud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

60. Podle § 17 písm. x) zákona se pro účely tohoto zákona profilem zadavatele rozumí elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle tohoto zákona uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis.
61. Podle § 149 odst. 9 zákona musí zadavatel zajistit, aby elektronické nástroje, jejichž prostřednictvím jsou úkony při zadávání veřejných zakázek uskutečňovány, prokazatelně splňovaly požadavky stanovené tímto zákonem a prováděcími právními předpisy. Splnění požadavků na elektronické nástroje lze vždy prokázat certifikátem shody, který vydal subjekt posuzování shody akreditovaný vnitrostátním akreditačním orgánem na základě zvláštního právního předpisu. Podrobnosti týkající se podmínek pro vydání certifikátu shody, údajů v certifikátu shody a platnosti certifikátu shody stanoví prováděcí právní předpis.
62. Podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele (dále jen „vyhláška č. 133/2012“), zadavatel zajistí, aby

- a) se každý mohl ujistit o identitě zadavatele, případně o identitě provozovatele profilu zadavatele vhodnou formou,
 - b) záznamy o stavu profilu zadavatele a uveřejněných dokumentech byly vytvořeny a chráněny proti změně, zničení a neoprávněnému přístupu,
 - c) záznamy obsahovaly informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění,
 - d) uveřejněný dokument byl chráněn proti neoprávněné změně a byl ve stanovené lhůtě přístupný nepřetržitě,
 - e) časový údaj byl uveden s přesností na sekundu a byl získán z důvěryhodného měřidla času tak, aby odpovídal hodnotě koordinovaného světového času (UTC),
 - f) internetová adresa profilu zadavatele uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek odkazovala přímo na internetovou stránku, na které jsou uveřejněny výhradně veřejné zakázky příslušného zadavatele, a
 - g) všechny dokumenty a informace, které byly uveřejněny na profilu zadavatele, byly bezplatně veřejně přístupné po dobu nejméně 5 let od jejich uveřejnění. Výjimkou jsou dokumenty poskytované podle § 38 a 48 zákona.
63. Podle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 133/2012 zadavatel při změně profilu zadavatele zajistí nepřetržitou přístupnost všech dokumentů a informací, které byly uveřejněny na původním profilu zadavatele, a to v souladu s odstavcem 1 písm. g) vyhlášky č. 133/2012.
64. Podle § 8 odst. 3 vyhlášky č. 133/2012 zadavatel není oprávněn využívat k uveřejnění informací o svých veřejných zakázkách současně více profilů zadavatele. Výjimkou jsou případy, kdy zadavatel využívá elektronické tržiště veřejné správy rovněž jako svůj profil zadavatele.
65. Podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody (dále jen „vyhláška č. 9/2011“), se shoda elektronického nástroje posuzuje z hlediska funkcionality elektronického nástroje a z hlediska prostředí, ve kterém je elektronický nástroj provozován. Podrobné požadavky týkající se funkčních vlastností elektronického nástroje a prostředí, ve kterém má být elektronický nástroj provozován, jsou uvedeny v příloze této vyhlášky.
66. Podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 9/2011 jsou pro účely posuzování shody funkcionality elektronického nástroje elektronické úkony rozděleny na
- a) elektronické úkony nezahrnující přenos a příjem nabídek
 1. odesílání a příjem datových zpráv,
 2. elektronické úkony zadavatele bez odesílání datové zprávy,
 3. jednání zadavatele nebo orgánu ustanoveného zadavatelem (komise) s dodavatelem prostředky umožňujícími dálkový přístup,
 4. poskytování dokumentů dálkovým přístupem,
 - b) elektronické úkony spočívající v přenosu a příjmu nabídek.

Shrnutí relevantních skutečností

67. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 26. 11. 2012 pod ev. č. 238881, uveřejnil jako profil zadavatele internetovou adresu <http://hscr.cz>, která měla přímo odkazovat na profil zadavatele ve smyslu § 17 písm. x) zákona. Uvedená internetová adresa však odkazuje na webové stránky zadavatele, kde bylo pod záložkami „archív“, „úřední deska“ a volbou příslušného roku možné dohledat dokumenty vztahující se k předmětné veřejné zakázce. V současné době zadavatel na citovaných internetových stránkách zveřejnil odkaz nazvaný „profil zadavatele“, kde je nyní možné dohledat dokumenty vztahující se k předmětné veřejné zakázce.
68. Úřad zadavatele dopisem ze dne 5. 3. 2013, který je součástí podkladů pro rozhodnutí, vyzval k prokázání skutečnosti, že profil zadavatele splňuje požadavky na profil zadavatele v souladu s § 17 písm. x) zákona, § 149 odst. 9 zákona a vyhláškou č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody.
69. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 26. 3. 2013, které je taktéž součástí podkladů pro rozhodnutí, Úřadu sdělil, že jeho internetové stránky spravuje a vytváří externí dodavatel a ten prohlašuje, že profil zadavatele plní všechny podmínky uvedené v zákoně a jeho prováděcích vyhláškách. V příloze citovaného stanoviska zadavatel zaslal kopii dokumentu nazvaného „prohlášení o shodě“ ze dne 1. 6. 2013, ve kterém společnost Sentrybox s. r. o., IČ 27141691, se sídlem Ostrovského 31/2263, 150 00 Praha, mj. prohlašuje, že jimi vytvořený profil zadavatele Horská služba ČR, o. p. s., je plně v souladu se všemi platnými právními normami, zejména zákonem a prováděcími vyhláškami č. 9/2011 Sb. a č. 133/2012 Sb.

Odůvodnění závěrů Úřadu

70. Úřad uvádí, že z definice profilu zadavatele podle § 17 písm. x) zákona vyplývá, že zadavatel musí zajistit, aby profil zadavatele prokazatelně, v souladu s ust. § 149 odst. 9 zákona, splňoval požadavky stanovené zákonem a prováděcím právním předpisem. Splnění požadavků na elektronické nástroje lze vždy prokázat certifikátem shody, který vydal subjekt posuzování shody akreditovaný vnitrostátním akreditačním orgánem, ale zadavatel má možnost v případě potřeby shodu prokázat i jiným způsobem (např. znaleckým posudkem). Pokud se zadavatel rozhodne prokazovat shodu profilu zadavatele prostřednictvím certifikátu, je třeba, aby k profilu zadavatele byl v souladu s § 8 odst. 1 vyhlášky č. 9/2011 Sb. vydán jak certifikát funkcionality elektronického nástroje, tak certifikát prostředí, ve kterém je elektronický nástroj provozován. Vydaný certifikát shody funkcionality elektronického nástroje zahrnuje úkony uvedené v § 8 odst. 2 písm. a) bod 4 vyhlášky č. 9/2011 Sb. (poskytování dokumentů dálkovým přístupem).
71. Zadavatelem předložený dokument nazvaný „prohlášení o shodě“ ze dne 1. 6. 2013 není vydán subjektem posuzování shody akreditovaným vnitrostátním akreditačním orgánem, přičemž zadavatel v průběhu správního řízení splnění zákonných požadavků na profil zadavatele neprokázal ani jiným způsobem (např. znaleckým posudkem), přestože k tomu byl usnesením č. j. ÚOHS-S243,246/2013/VZ-14070/2013/522/JCh ze dne 26. 6. 2013 vyzván.

72. Současně Úřad uvádí, že odpovědnost za dodržení postupu podle zákona při zadávání veřejné zakázky je objektivní odpovědností zadavatele, nezkoumá se tedy míra zavinění porušení zákona třetím subjektem, v daném případě externím dodavatelem, který zadavateli spravuje internetové stránky. Možné zavinění porušení zákona třetím subjektem tedy v daném případě nemá na rozhodnutí Úřadu v předmětném správním řízení vliv.
73. Tím, že zadavatel neprokázal splnění požadavků na profil zadavatele v souladu s § 149 odst. 9 zákona, není následně možné ověřit např. zda záznamy na profilu zadavatele obsahovaly informaci o identifikaci osoby, která uveřejnila dokument, identifikaci dokumentu, datum a čas začátku a konce uveřejnění, v souladu s § 8 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 133/2012, nebo zda dokumenty, uveřejněné na profilu zadavatele, byly chráněny proti neoprávněné změně a byly ve stanovené lhůtě přístupny nepřetržitě, v souladu s § 8 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 133/2012.
74. Vzhledem k výše uvedenému není možno vyloučit, že dokumenty zveřejněné na profilu zadavatele nebyly uveřejněny po celou zákonem stanovenou lhůtu, nebo byly neoprávněně změněny. Postup zadavatele v zadávacím řízení se tak stal netransparentním ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, a tudíž i nepřezkoumatelným s potenciální možností vlivu na výběr nejvhodnější nabídky.
75. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel porušil § 6 odst. 1 zákona v návaznosti na nedodržení postupu stanoveného v § 149 odst. 9 zákona tím, že neprokázal, že profil zadavatele, jehož internetová adresa je uvedena ve věstníku veřejných zakázek ve formuláři oznamujícím zahájení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky, splňoval požadavky stanovené zákonem a prováděcími právními předpisy ve smyslu § 149 odst. 9 zákona, čímž se stal postup zadavatele netransparentním ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a doposud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. rozhodnutí

76. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
77. Vzhledem k tomu, že byly shledány důvody pro zrušení zadávacího řízení, jak vyplývá z bodu IV. výroku tohoto rozhodnutí, považuje Úřad posouzení oprávněnosti vyloučení navrhovatele KonekTel a jeho návrh na zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení za bezpředmětný.
78. Rovněž další části návrhu navrhovatele KonekTel, týkající se zadávacích podmínek, posouzení kvalifikace a nerovné zacházení s nabídkami jednotlivých uchazečů, se staly s ohledem na skutečnost, že byly shledány důvody ke zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, bezpředmětné ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
79. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl o zastavení správního řízení ve věci návrhu navrhovatele KonekTel tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

80. Podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření, kterým zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
81. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle § 49 odst. 3 zákona, když neodeslal dodatečné informace včetně přesného znění požadavku podle § 49 odst. 1 zákona všem dodavatelům, kterým byla poskytnuta zadávací dokumentace, a postup podle § 149 odst. 9 zákona, když neprokázal, že profil zadavatele, jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek ve formuláři oznamujícím zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky, splňoval požadavky stanovené zákonem a prováděcími právními předpisy.
82. Nedodržení postupu podle § 149 odst. 9 zákona ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož tím, že profil zadavatele nesplňoval prokazatelně požadavky stanovené zákonem a prováděcími právními předpisy, staly se úkony zadavatele související se zveřejňováním na profilu zadavatele netransparentními, což mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
83. Rovněž nedodržení postupu podle § 49 odst. 3 zákona ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť neodeslání dodatečných informací včetně přesného znění požadavku podle § 49 odst. 1 zákona mohlo ovlivnit obsah nabídek uchazečů, což mohlo mít za následek, že pro zadavatele výhodnější nabídka uchazeče, mohla být zadavatelem vyloučena pro nesplnění zadávacích podmínek jen proto, že uchazeč neobdržel dodatečné informace, které zadávací podmínky blíže specifikovaly, včetně přesného znění požadavku podle § 49 odst. 3 zákona.
84. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil ve fázi upřesňování zadávacích podmínek podle § 49 zákona a při volbě elektronického nástroje, jehož prostřednictvím byly úkony v zadávacím řízení uskutečňovány, což mohlo ovlivnit účast potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení, přičemž obě pochybení mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, nelze tuto vadu zhojit jiným možným způsobem než zrušením zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
85. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. a II. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení.

Náklady řízení

86. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví

v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

87. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
88. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000243.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Horská služba ČR, o. p. s., Špindlerův Mlýn 260, 543 51 Špindlerův Mlýn
2. JUDr. Karel Maláška, advokát, Hornická 901, 666 03 Tišnov
3. Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
4. R. D. Engineering, s. r. o., Štrossova 86, 530 03 Pardubice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy