



UOHSX0053WL5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S240,257/2013/VZ-24093/2013/511/JPo

Brno 9. prosince 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených dne 25. 4. 2013 na návrh ze dne 24. 4. 2013 a dne 2. 5. 2013 na návrh ze dne 25. 4. 2013, jejichž účastníky jsou

- zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČO 68378271, se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8,
- navrhovatel – ARBYD CZ s.r.o., IČO 26339269, se sídlem Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23. 4. 2013 JUDr. Pavlem Roubalem, advokátem, se sídlem Mikulášská 9, 326 00 Plzeň,
- navrhovatel – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 4. 2013 JUDr. Zdeňkem Čechurou, advokátem, se sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Kancelářský a sedací nábytek pro projekty ELI a HiLASE“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 2. 11. 2012 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 11. 2012 pod ev. č. 236943, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 11. 2012, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 9. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 216-356365, ve znění opravy uveřejněné dne 17. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 222-365961, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČO 68378271, se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Kancelářský a sedací nábytek pro projekty ELI a HiLASE“ postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že vyloučil rozhodnutím č. 42/2013 ze dne 22. 3. 2013 navrhovatele – ARBYD CZ s.r.o., IČO 26339269, se sídlem Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov, a rozhodnutím č. 43/2013 ze dne 22. 3. 2013 navrhovatele – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4 – z účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v části 3.5 zadávací dokumentace spočívajícího v předložení vzorků (s parametry stanovenými v Příloze B k zadávací dokumentaci), ačkoli tento kvalifikační předpoklad splňovaly, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší následující úkony zadavatele:**

- posouzení kvalifikace zaznamenané v Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 11. 3. 2013 navrhovatele – ARBYD CZ s.r.o., IČO 26339269, se sídlem Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov, a navrhovatele – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4, a následné hodnocení všech nabídek,
- rozhodnutí zadavatele č. 42/2013 ze dne 22. 3. 2013 o vyloučení uchazeče ARBYD CZ s.r.o., IČO 26339269, se sídlem Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov, z účasti v zadávacím řízení,
- rozhodnutí zadavatele č. 43/2013 ze dne 22. 3. 2013 o vyloučení uchazeče Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4, z účasti v zadávacím řízení,
- rozhodnutí zadavatele č. 49/2013 ze dne 22. 3. 2013 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Fyzikálnímu ústavu AV ČR, v.v.i., IČO 68378271, se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8 – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i., IČO 68378271, se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 11. 2012 pod ev. č. 236943, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 11. 2012, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 9. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 216-356365, ve znění opravy uveřejněné dne 17. 11. 2012 pod ev. č. 2012/S 222-365961, oznámení veřejné zakázky „Kancelářský a sedací nábytek pro projekty ELI a HiLASE“ zadávané formou otevřeného řízení (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Ve smyslu ustanovení § 151 zákona zadavatel pověřil výkonem práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením advokátní kancelář HOLEC, ZUSKA & Partneři, sdružení advokátů, IČO 66231051, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5.
3. Z předložené dokumentace vyplývá, že v termínu pro podání nabídek podalo nabídku 11 uchazečů, přičemž všechny nabídky splnily požadavky ve smyslu § 71 odst. 9 zákona.

Ve věci navrhovatele ARBYD CZ s. r. o.

4. Dne 20. 12. 2012 podal svou nabídku navrhovatel – ARBYD CZ s.r.o., IČO 26339269, se sídlem Chotíkov 388, 330 17 Chotíkov, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23. 4. 2013 JUDr. Pavlem Roubalem, advokátem, se sídlem Mikulášská 9, 326 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel I“).
5. Dne 4. 1. 2013 hodnotící komise posuzovala splnění kvalifikace jednotlivých uchazečů, v jejímž průběhu zjistila nejasnosti v nabídkách všech uchazečů a vyzvala je proto k písemnému objasnění či doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona. Navrhovatel I doplnil doklady prokazující splnění kvalifikace, doložil nové vzorky, nicméně z Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 11. 3. 2013 vyplývá, že hodnotící konstatovala, že nově dodaný vzorek židle neodpovídá požadavkům uvedeným v zadávací dokumentaci, konkrétně že vzorek židle stále neumožňuje přední sklon sedáku, a proto nabídku navrhovatele I vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě druhého jednání hodnotící komise zadavatel rozhodl dne 22. 3. 2013 o vyloučení navrhovatele I z další účasti v zadávacím řízení. Následně dne 22. 3. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9.
6. Dne 5. 4. 2013 podal navrhovatel I námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání splnění kvalifikace a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Z předložené dokumentace vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny 8. 4. 2013. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele I zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 15. 4. 2013 navrhovatel I obdržel dne 16. 4. 2013. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel I s tímto rozhodnutím neztotožnil, podal dopisem ze dne 24. 4. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh I“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Ve věci navrhovatele Český nábytek a. s.

7. Dne 21. 12. 2012 podal svou nabídku navrhovatel – Český nábytek a.s., IČO 26063395, se sídlem Chomutovická 1444/2, 149 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 4. 2013 JUDr. Zdeňkem Čechurou, advokátem, se sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel II“).

8. Dne 4. 1. 2013 hodnotící komise posuzovala splnění kvalifikace jednotlivých uchazečů, v jejímž průběhu zjistila nejasnosti v nabídkách všech uchazečů a vyzvala je proto k písemnému objasnění či doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace v souladu s § 59 odst. 4 zákona. Navrhovatel II doplnil doklady prokazující splnění kvalifikace, doložil nové vzorky, nicméně z Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 11. 3. 2013 vyplývá, že hodnotící konstatovala, že navrhovatel II sice předložil nový vzorek „Stůl pracovní T5“, avšak nedoložil popis, z něhož bude zřejmé, zda a jakým způsobem lze provést montáž stolů na společné podnoži, a proto jeho nabídka byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě druhého jednání hodnotící komise zadavatel rozhodl dne 22. 3. 2013 o vyloučení navrhovatele II z další účasti v zadávacím řízení. Následně dne 22. 3. 2013 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9.
9. Dne 8. 4. 2013 podal navrhovatel II námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení z důvodu neprokázání splnění kvalifikace. Z předložené dokumentace vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny 12. 4. 2013. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele II zadavatel těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 19. 4. 2013 navrhovatel II obdržel dne 22. 4. 2013. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel II s tímto rozhodnutím neztotožnil, podal dopisem ze dne 25. 4. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh II“) k Úřadu.

Návrh I

Obsah návrhu I

10. V návrhu I ze dne 24. 4. 2013 navrhovatel I uvádí, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona, když v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele I uvedl jako důvod vyloučení pouze to, že vzorek židle neumožňuje přední sklon sedáku. Navrhovatel I tvrdí, že tento argument v námitkách vyvrátil tím, že doložil znalecký posudek ze dne 2. 4. 2013 vypracovaný Ing. Jindřichem Kandlerem, CSc., podle kterého vzorek židle umožňuje nastavení předního sklonu sedáku pomocí synchronního mechanismu.
11. Navrhovatel I dále uvádí, že zadavatel skutečný důvod vyloučení uvedl až v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 4. 2013, když původní údajné nesplnění požadavku rozšířil na nesplnění požadavku zadavatele spočívající v neumožnění opakovaně sklon sedáku měnit a na skutečnost, že židle má přední sklon nastaven permanentně a jeho sklon lze v omezené míře upravit pouze pohybem opěráku (synchronní mechanismus).
12. Navrhovatel I dále uvádí, že jím dodané vzorky zcela vyhovují a splňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci. Svě vyloučení proto považuje za účelové, neboť zadavatel nově uvedl jiný důvod, pro který námitce nevyhověl.
13. Podle navrhovatele I zadavatel sám připouští, že židle umožňuje přední sklon sedáku, i když není nastaven permanentně, když v rozhodnutí o námitkách uvádí „... a jeho sklon lze v omezené míře upravit pouze pohybem opěráku (synchronní mechanismus)“.
14. Zadavatel porušil dle navrhovatele I zásadu transparentnosti tím, že stanovil minimální podmínky a nestanovil přitom jednoznačně hranici rozhodující pro to, zda uchazeč podmínku

splnil či nikoliv, přičemž odkazuje i na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S128/2011/VZ-8854/2012/KČe ze dne 17. 12. 2012.

15. Navrhovatel I navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele I z účasti v zadávacím řízení a o novém hodnocení nabídek, anebo aby rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu I

16. Zadavatel se k návrhu I vyjádřil dopisem ze dne 2. 5. 2013 a k namítaným argumentům uvádí, že navrhovatele I vyloučil z další účasti v zadávacím řízení z toho důvodu, že navrhovatelem I dodaný vzorek židle neodpovídal požadovaným parametrům obsažených v Příloze B zadávací dokumentace. Hodnotící komise navrhovatele I vyzvala k doložení dodatečných vzorků, avšak ani nově doložený vzorek židle neumožňoval přední sklon sedáku.
17. Pro úplnost zadavatel uvádí, že nabídka navrhovatele I neobsahovala veškeré dokumenty (nap. čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti nebo doklad o uskutečnění plnění), resp. obsahovala chybné vzorky, a proto zadavatel využil institutu § 59 odst. 4 zákona a vyzval navrhovatele I k doplnění nabídky.
18. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že nábytek musí odpovídat technickému řešení nábytku a podmínkám zadavatele uvedeným v Příloze B zadávací dokumentace, přičemž tento přístup prezentoval i v rámci dodatečných informací.
19. Nový vzorek navrhovatele I byl pouze doplněn podložkami pod sedák židle, které napevno zvětšily sklon sedáku, což ale neumožňovalo měnit sklon opakovaně. Zadavatel uvádí, že dodaný vzorek židle neumožňuje nastavení předního sklonu sedáku, přičemž je dle zadavatele patrné, že požadoval nejenom synchronní mechanismus, ale i samostatnou funkci nastavení sklonu sedáku židle. Navrhovatel I pouze zvětšil sklon sedáku, i když tento požadavek nebyl zadavatelem vyžadován.
20. Znalecký posudek ze dne 2. 4. 2013 vypracovaný Ing. Jindřichem Kandlerem, CSc. dodaný navrhovatelem I, nepovažuje zadavatel za vypovídající, neboť otázky byly položeny účelově a předvíдалy odpověď, přičemž zadavatel upozorňuje na fakt, že předmětný vzorek židle byl v době posuzování Ing. Jindřichem Kandlerem, CSc. v držení zadavatele a znalecký posudek tak byl proveden na jiné židli.
21. Zadavatel se domnívá, že z technického zadání je zřejmé, že zadavatel požadoval jak synchronní mechanismus, tak i samostatnou funkci nastavení předního sklonu sedáku, když je uvedl v zadání zcela samostatně.
22. Zadavatel ke svému vyjádření přiložil vlastní znalecký posudek, který potvrdil, že u židle nelze nezávisle nastavovat sedák a opěrák, protože mechanismus židle takovou funkci neumožňuje.
23. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu I v souladu s § 118 odst. 5 písm. a) zákona.

Návrh II

Obsah návrhu II

24. V návrhu II ze dne 25. 4. 2013 navrhovatel II uvádí, že považuje své vyloučení z účasti v zadávacím řízení za neoprávněné, neboť se domnívá, že splnil veškeré podmínky a požadavky stanovené zadavatelem. Ve stanovené lhůtě dodal zadavateli nové vzorky včetně ukázky konfigurovatelné podnože pro společnou sestavu na stejné podnoži. Schéma považuje za zcela postačující s tím, že montáž stolů je jednoduchá a možnost přestavby zcela vyplývá z konstrukce stolů.
25. Pro úplnost dodává, že zadavatel ani v zadávací dokumentaci, ani v její technické části, dokonce ani v dodatečných informacích nepožadoval doložení slovního popisu montáže stolů v konfigurovatelné podobě. V dopise ze dne 8. 2. 2013 zadavatel požadoval předložení nového vzorku s doložením popisu montáže v konfigurovatelné podobě, případně doložením schématu, z něhož by byl zřejmý výsledek složení sestavy stolů. Schéma navrhovatel doložil vizuálním zobrazením a popis montáže označil jako „spojování šrouby“, přičemž způsob řešení sestav demonstroval pouze příkladem, neboť řešení sestav umožňuje několik dalších variant.
26. Navrhovatel II dále uvádí, že se mu tento požadavek jeví jako nadbytečný, neboť součástí dodávky je i montáž nábytku v místě plnění.
27. Dále navrhovatel II upozorňuje na to, že zadavatel v zadávací dokumentaci a její Příloze B technického zadání stanovuje „doporučené vlastnosti“ a nikoliv „požadované vlastnosti“.
28. Navrhovatel II navrhuje, aby Úřad rozhodl o nařízení předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu, a dále, aby rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele II z účasti v zadávacím řízení a o zařazení navrhovatele II zpět do účasti v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu II

29. Zadavatel se k návrhu II vyjádřil dopisem ze dne 9. 5. 2013 a k namítaným argumentům uvádí, že navrhovatele II vyloučil z další účasti v zadávacím řízení z toho důvodu, že navrhovatelem II dodané vzorky neodpovídaly požadovaným parametrům obsažených v Příloze B zadávací dokumentace. Hodnotící komise navrhovatele II vyzvala k doložení dodatečných vzorků, avšak ani ty nesplňovaly požadavky zadavatele, konkrétně z předloženého vzorku „Stůl pracovní T5“ stále nebylo zřejmé, zda a jakým způsobem umožní podnož stolu montáž sestav stolů na společné podnoži s roztečí nohou 1600 – 1800 mm.
30. Pro úplnost zadavatel uvádí, že nabídka navrhovatele II neobsahovala veškeré dokumenty (nap. čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti), resp. obsahovala chybné vzorky (2 kusy), a zadavatel tak využil institutu § 59 odst. 4 zákona a navrhovatele II vyzval k doplnění nabídky, přičemž kromě nového vzorku požadoval doložení popisu montáže stolů v konfigurovatelné podobě, příp. schéma, z něhož bude zřejmý výsledek složení sestavy stolů (napojení a poloha nohou stolů).
31. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že nábytek musí odpovídat technickému řešení nábytku a podmínkám zadavatele uvedeným v Příloze B zadávací dokumentace, přičemž tento přístup prezentoval i v rámci dodatečných informací.

32. V rámci technické specifikace je zadavatelem uvedeno, že pracovní stůl má umožnit snadnou montáž i demontáž celé konstrukce podnože a má mít konfigurovatelnou podnož umožňující sestavení stolových sestav na společné podnoži s roztečí nohou 1600 – 1800 mm.
33. Zadavatel uvádí, že navrhovatel II sice předložil nový vzorek „Stůl pracovní T5“, avšak nedoložil popis, z něhož by bylo zřejmé, zda a jakým způsobem lze provést montáž sestav stolů na společné podnoži, konkrétně sestava T14. Navrhovatel II sice předložil schéma, to však zadavatel nepovažoval za dostačující, neboť z něj dle jeho názoru nevyplývala požadovaná vlastnost nábytku. Ověření možnosti sestavení stolů do sestavy T14 je přitom zcela zásadní z důvodů budoucí tvorby „spaceplanů“ a bez řádného popisu nebude opakovaná montáž stolů řádně proveditelná.
34. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu II v souladu s § 118 odst. 5 písm. a) zákona, včetně návrhu na vydání předběžného opatření.

II. Průběh správního řízení S240/2013/VZ

35. Úřad obdržel návrh I navrhovatele I dne 25. 4. 2013 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.
36. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel I.
37. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S240/2013/VZ-7976/2013/511/JPo ze dne 10. 5. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S240/2013/VZ-7984/2013/511/JPo ze dne 10. 5. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
38. Dne 17. 5. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, v němž zadavatel uvádí, že trvá na svých argumentech obsažených v písemném vyjádření ze dne 2. 5. 2013. Současně v příloze doplnil chybějící dokumenty k dokumentaci o veřejné zakázce.
39. Dne 20. 5. 2013 Úřad obdržel podání navrhovatele I, jež obsahuje vyjádření, že nadále trvá na svých argumentech obsažených v návrhu I. Dále se zabývá i vyjádřením zadavatele k návrhu ze dne 2. 5. 2013 a znaleckým posudkem zadaným zadavatelem. Souhlasí se závěrem tohoto znaleckého posudku ze dne 1. 5. 2013 vypracovaným Petrem Rosolem, že židle neumožňuje nezávisle nastavovat sedák a opěrák, protože takovou funkci židle neumožňuje, nicméně dodává, že zadavatel takový požadavek v technických podmínkách u židle Z3 nevymezil.
40. Navrhovatel I dále uvádí, že zadavatel nikde v zadávací dokumentaci, a to ani v její technické části nestanovil, že by možnost předního sklonu sedáku měla být umožněna pomocí synchronního či asynchronního (samostatného) mechanismu, naopak na straně 25 technické dokumentace zadavatel uvádí, že mechanismus židle má být synchronní. Navrhovatel I se na základě toho domnívá, že jím doložený vzorek židle disponuje synchronním mechanismem a umožňuje přední sklon sedáku. Pro úplnost dodává, že by byl schopen dodat i židli, která by nabízela přední sklon sedáku s asynchronním mechanismem za stejnou cenu, nicméně tato vlastnost židle nebyla v zadávací dokumentaci vyžadována.

41. Usnesením č. j. ÚOHS-S240/2013/VZ-10205/2013/511/JPo ze dne 4. 6. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
42. Dne 12. 6. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, v němž žádá o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí, přičemž společně s touto žádostí doložil předmětný vzorek kancelářské židle Z3. Na základě žádosti zadavatele Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S240/2013/VZ-11184/2013/511/JPo ze dne 17. 6. 2013 prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
43. Dne 12. 6. 2013 Úřad umožnil na základě žádosti ze dne 11. 6. 2013 zástupci zadavatele, Mgr. Petře Koutné Duškové, nahlédnutí do spisu.
44. Dne 25. 6. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, v němž se vyjadřuje k podkladům pro rozhodnutí, ve kterém odkazuje na svá tvrzení obsažená ve vyjádření k návrhu I ze dne 2. 5. 2013.

III. Průběh správního řízení S257/2013/VZ

45. Úřad obdržel návrh II navrhovatele II dne 2. 5. 2013 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.
46. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel II.
47. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S257/2013/VZ-8294/2013/511/JPo ze dne 10. 5. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S257/2013/VZ-8298/2013/511/JPo ze dne 10. 5. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení.
48. Dne 17. 5. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, v němž se zadavatel vyjadřuje k návrhu II s tím, že trvá na svých argumentech obsažených v písemném vyjádření ze dne 9. 5. 2013. Současně v příloze doplnil chybějící dokumenty k dokumentaci o veřejné zakázce. Navrhovatel II se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.
49. K zajištění účelu správního řízení vydal dne 21. 5. 2013 Úřad na návrh navrhovatele II rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S257/2013/VZ-9326/2013/511/JPo, kterým zadavateli uložil zakáz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
50. Usnesením č. j. ÚOHS-S257/2013/VZ-10206/2013/511/JPo ze dne 4. 6. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
51. Dne 12. 6. 2013 Úřad obdržel podání zadavatele, v němž žádá o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Na základě této žádosti Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S257/2013/VZ-11190/2013/511/JPo ze dne 17. 6. 2013 prodloužil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
52. Dne 12. 6. 2013 Úřad umožnil na základě žádosti ze dne 11. 6. 2013 zástupci zadavatele, Mgr. Petře Koutné Duškové, nahlédnutí do spisu.

53. Zadavatel ani navrhovatel II se ve stanovené lhůtě k podkladům pro rozhodnutí ve lhůtě ani později nevyjádřili.

IV. Spojení správních řízení

54. K zajištění účelu správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S240/2013/VZ/JPo (zahájeného dne 25. 4. 2013 na základě návrhu ze dne 24. 4. 2013) a ÚOHS-S257/2013/VZ/JPo (zahájeného dne 2. 5. 2013 na základě návrhu ze dne 25. 4. 2013), vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S240,257/2013/VZ-11705/2013/511/JPo ze dne 24. 6. 2013, kterým tato správní řízení spojil, jelikož se týkají totožné veřejné zakázky.
55. Účastníky spojených správních řízení podle § 116 zákona jsou
- zadavatel,
 - navrhovatel I,
 - navrhovatel II.
56. Usnesením č. j. ÚOHS-S240,257/2013/VZ-11710/2013/511/JPo ze dne 24. 6. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli s ohledem na spojení správních řízení oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu k vyjádření k podkladům rozhodnutí.
57. Zadavatel ani žádný z navrhovatelů se ve stanovených lhůtách nevyjádřil.

V. Závěry Úřadu

58. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně vyjádření předložených účastníky řízení konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

59. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
60. Podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. e) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele požadovat vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání.
61. Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen „posouzení kvalifikace“).
62. Podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel po dodavateli požadovat, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musejí nastat ve lhůtě podle § 52 zákona.
63. Podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona vyloučí veřejný zadavatel z účasti v zadávacím řízení dodavatele, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

64. Úřad upozorňuje, že zásada transparentnosti stanovená § 6 odst. 1 zákona musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Smyslem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním, předvídatelným způsobem a v souladu se zásadou právní jistoty za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů. Zásada transparentnosti v sobě mj. zahrnuje požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace. Obsah zadávacích podmínek musí být tedy natolik konkrétní, přesný a jednoznačný, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu. Je tedy nutné, aby veškeré kroky zadavatele a veškeré podmínky, které zadavatel požaduje, byly stanoveny jasně, zřetelně a transparentně, aby uchazečům o veřejnou zakázku bylo jasné, co se od nich vyžaduje, aby byli schopni vypracovat a podat své nabídky v souladu s požadovanými podmínkami.

K vyloučení navrhovatele I

65. Z výše uvedených ustanovení zákona vyplývá, že uchazeče lze ve fázi posuzování kvalifikace vyloučit z účasti v zadávacím řízení pouze pro nesplnění kvalifikačních předpokladů, tj. požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách. Z dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně z „Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení“ č. 42/2013 ze dne 22. 3. 2013 vyplývá, že zadavatel podle § 60 odst. 1 zákona rozhodl o vyloučení navrhovatele I z další účasti v zadávacím řízení. V odůvodnění tohoto rozhodnutí zadavatel uvedl, že navrhovatel I předložil nabídku, která v souladu se zadávacími podmínkami a ustanovením § 56 odst. 1 písm. e) obsahovala vzorky, jež však nesplňovaly požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť neodpovídaly parametrům předepsaným v Příloze B zadávací dokumentace. Zadavatel využil ustanovení § 59 odst. 4 zákona a vyzval navrhovatele I k předložení dodatečných vzorků a stanovil navrhovateli I přiměřenou lhůtu pro doručení vzorků a případného vysvětlení nabídky. Navrhovatel I však opakovaně doložil vzorky, které stále nesplňovaly požadavky zadavatele, konkrétně že vzorek „Židle kancelářská Z3“ neumožňuje přední sklon sedáku, čímž tak řádně a bez pochybností neprokázal, že je schopen dodat nábytek odpovídající požadovaným parametrům.
66. V předložené dokumentaci o veřejné zakázce, konkrétně v článku 3.5 (Technické kvalifikační předpoklady) zadávací dokumentace je uvedeno, že technické kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který předloží mimo jiné vzorky, a to smontovaný:
- 1 ks kancelářské židle Z3 (s parametry stanovenými v Příloze B k zadávací dokumentaci)
 - 1 ks konferenční židle Z2 varianta A (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)
 - 1 ks konferenční židle Z2 varianta B (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)
 - 1 ks pracovního stolu T5 (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)

- 1 ks mobilního kontejneru K1 (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)

Dále je v zadávací dokumentaci, konkrétně v článku 4 (Technické podmínky) stanoveno, že „předmět plnění musí splňovat všechny požadavky uvedené v této zadávací dokumentaci včetně jejich příloh, tzn. zejména v Příloze č. 3 (Rámcová kupní smlouva), Příloze A (Předmět plnění – Kalkulační model) a v Příloze B (Technická zadání zakázky – technické řešení nábytku)“.

67. V Příloze B (Technické zadání zakázky – technické řešení nábytku) je židle kancelářská Z1, Z3, Z4 vymezena popisem doporučených vlastností. Popis židlí zadavatel vymežil následovně: Pracovní židle otočná, výškově stavitelná s konstrukcí odděleného sedáku a opěrky zad, na kolečkách. Synchronní mechanika s plynulým nastavením protitlaku. Židle musí poskytovat ergonomický pohyb, a tak podporovat nutné, časté změny pozice sedícího uživatele. Je požadováno jednoduché a intuitivní ovládání. Celkové provedení židle musí splňovat nároky na snadnou údržbu a servis. Dále zadavatel zvlášť vymezuje požadavky na opěrku zad, područky, mechanismus, sedák a podnož. V rámci prošetřovaného postupu zadavatele postačí uvést vymezení požadavků na mechanismus a sedák. Mechanismus měl stanoven následující vlastnosti: synchronní s blokadí v přední poloze; kovový; součást celkového designu židle a pohledový; snadno přístupný a viditelný; možnosti nastavení protitlaku zádové opěry. Pro sedák pak zadavatel požadoval tyto vlastnosti: nastavitelná výše sedáku; tvořen polyamidovou čalouněnou polyuretanovou pěnou bez obsahu CFS, která umožňuje přesné dotvarování dle tvaru těla a optimální rozložení hmotnosti; nemá obvodový rám; možnost předního sklonu sedáku; odpružený dosed; potah (v rámci prošetřovaného postupu zadavatele není nutné dále citovat Přílohu B zadávací dokumentace). Dále je v příloze B zadávací dokumentace zobrazeno přibližné designové schéma židlí.
68. Úřad k předmětné věci uvádí, že vyloučení navrhovatele I z další účasti v zadávacím řízení na základě toho, že dodaný vzorek židle neumožňuje přední sklon sedáku, není v souladu se zákonem, neboť, i z vyjádření zadavatele obsaženého v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 4. 2013 je zřejmé, že dodaný vzorek židle má možnost předního sklonu sedáku a navrhovatel I tedy splnil kvalifikaci, neboť v zadávací dokumentaci ani v její Příloze B není stanoveno, ani nijak specifikováno, že by židle měla mít vlastnost asynchronní možnosti sklonu předního sedáku, neboli vlastnost opakovaně a zejména samostatně měnit přední sklon sedáku.
69. Úřad konstatuje, že pokud zadavatel požadoval, aby vzorek židle umožňoval opakovanou a samostatnou změnu předního sklonu sedáku, měl tuto vlastnost jasně a zřetelně vymezit v zadávacích podmínkách, resp. v její Příloze B, neboť za stávajícího vymezení požadavek na asynchronní mechanismus ze zadávacích podmínek vůbec nevyplývá. Přitom je nutno podotknout, že podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá právě zadavatel. Zadavatel nemůže vyloučit uchazeče z účasti v zadávacím řízení na základě nesplnění požadavku, který není řádným způsobem vymezen v zadávacích podmínkách.
70. V článku 7 zadávací dokumentace je uvedeno, že nabídky budou hodnoceny v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona na základě nejnižší nabídkové ceny. Úřad proto uvádí, že nezákonný postup zadavatele mohl mít vliv na výběr nejhodnější nabídky, neboť navrhovatel I ve své

nabídce uvádí nižší nabídkovou cenu (7 126 966 Kč bez DPH), než kterou uvádí vybraný uchazeč – PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9 (8 313 704 Kč bez DPH). Zadavatel navíc již dne 22. 3. 2013 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, když dle zadavatele nejvhodnější nabídku podal uchazeč – PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9.

71. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že neoprávněně vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K vyloučení navrhovatele II

72. Z dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně z „Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení“ č. 43/2013 ze dne 22. 3. 2013 vyplývá, že zadavatel podle § 60 odst. 1 zákona rozhodl o vyloučení navrhovatele II z další účasti v zadávacím řízení. V odůvodnění tohoto rozhodnutí zadavatel uvedl, že navrhovatel II předložil nabídku, která v souladu se zadávacími podmínkami a ustanovením § 56 odst. 1 písm. e) obsahovala vzorky, jež však nesplňovaly požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť neodpovídaly parametrům předepsaným v Příloze B zadávací dokumentace. Zadavatel využil ustanovení § 59 odst. 4 zákona a vyzval navrhovatele II k předložení dodatečných vzorků a stanovil mu přiměřenou lhůtu pro doručení vzorků a případného vysvětlení nabídky. Navrhovatel II však opakovaně doložil vzorky, které stále nesplňovaly požadavky zadavatele, konkrétně doložil nový vzorek „Stůl pracovní T5“, avšak nedoložil popis, z něhož bude zřejmé, zda a jakým způsobem lze provést montáž stolů na společné podnoži s roztečí nohou 1600 – 1800 mm, např. T14 uvedený v příloze zadávací dokumentace. Uchazeč tak řádně a bez pochybností neprokázal, že je schopen dodat nábytek odpovídající požadovaným parametrům.
73. V předložené dokumentaci o veřejné zakázce, konkrétně v článku 3.5 (Technické kvalifikační předpoklady) zadávací dokumentace je uvedeno, že technické kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který předloží mimo jiné vzorky, a to smontovaný:
- 1 ks kancelářské židle Z3 (s parametry stanovenými v Příloze B k zadávací dokumentaci)
 - 1 ks konferenční židle Z2 varianta A (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)
 - 1 ks konferenční židle Z2 varianta B (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)
 - 1 ks pracovního stolu T5 (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)
 - 1 ks mobilního kontejneru K1 (s parametry stanovenými v příloze B k zadávací dokumentaci)

Dále je v zadávací dokumentaci, konkrétně v článku 4 (Technické podmínky) stanoveno, že „předmět plnění musí splňovat všechny požadavky uvedené v této zadávací dokumentaci včetně jejich příloh, tzn. zejména v Příloze č. 3 (Rámcová kupní smlouva), Příloze A (Předmět

plnění – Kalkulační model) a v Příloze B (Technické zadání zakázky – technické řešení nábytku)“.

74. V Příloze B (Technické zadání zakázky – technické řešení nábytku) je stůl pracovní T1, T3, T5 vymezen popisem doporučených vlastností. U podnože stolů T1, T3, T5 se požadují: kovová konstrukce; snadná montáž i demontáž celé konstrukce podnože; podnož konfigurovatelná, umožňující sestavení stolových sestav na společné podnoži s roztečí nohou 1600 – 1800 mm; nástřík – barva bílá; výškově nastavitelná pomocí adaptérů až o 8 cm; rektifikační šrouby umožňující rektifikaci minimálně o 15 mm pro vyrovnání případných nerovností podlahy; nohy stolu čtvercového, popř. obdélníkového průřezu s délkou každé hrany maximálně 5 cm. Pro sestavu stolů T14 se vyžadují: kovová konstrukce; nástřík – barva bílá; výškově nastavitelná pomocí adaptérů až o 8 cm; rektifikační šrouby umožňující rektifikaci minimálně o 15 mm pro vyrovnání případných nerovností podlahy; snadná montáž i demontáž celé konstrukce podnože; podnož konfigurovatelná, umožňující varianty sestavení stolových sestav na společné podnoži s roztečí nohou až 2400 mm. Přičemž dále jsou vymezeny desky stolů a je zobrazeno přibližné designové schéma stolů.
75. Úřad k předmětné věci uvádí, že vyloučení navrhovatele II z další účasti v zadávacím řízení na základě toho, že dodané schéma není dostačující, není v souladu se zákonem, neboť, jak uvádí zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, důvodem pro vyloučení bylo, že uchazeč předložil nový vzorek „Stůl pracovní T5“, jež podle všeho již splňoval požadavky zadavatele, „avšak nedoložil popis, z něhož bude zřejmé, zda a jakým způsobem lze provést montáž sestav stolů na společné podnoži“. Nicméně doložení popisu montáže nebylo stanoveno v zadávací dokumentaci, zadavatel tento popis, či schéma, z něhož bude zřejmé složení sestavy stolů, požadoval až ve své žádosti ze dne 8. 2. 2013 podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona, a to současně s dodáním nového vzorku „Stůl pracovní T5“. Navrhovatel II doložil nový vzorek společně se schématem, z něhož je patrné, jaká bude poloha a napojení nohou a které prokazovalo splnění kvalifikace. Zadavatel však nepovažoval schéma za dostačující.
76. Současně Úřad doplňuje, že navrhovatelem II dodané schéma plně postačuje názorné ukázce toho, jak lze napojit stoly a jaká bude poloha nohou. Je nutno zdůraznit, že podle požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci navrhovatel splnil kvalifikační předpoklady, neboť v zadávací dokumentaci ani v její Příloze B nebyl požadován konkrétní, přesný a důkladný popis montáže stolů. Tedy pokud zadavatel požadoval, aby uchazeč předložil přesný popis montáže stolů, ze kterého bude patrné přesné napojení stolů a přesné rozmístění nohou, měl tento požadavek jasně a zřetelně vymežit již v zadávacích podmínkách, resp. v Příloze B, neboť ze stávajícího vymezení zadávacích podmínek žádné doložení popisu ani schématu nevyplývá. Navíc ani ze žádosti zadavatele ze dne 8. 2. 2013 podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona nebylo zřejmé, jak má konkrétní popis (schéma) montáže vypadat, aby vyhověl požadavkům zadavatele, neboť z obecného významu slov popis a zejména pak schéma (které nelze vyložit jinak než jednoduchý, v hlavních rysech znázorněný plán, náčrt či osnovu) nevyplývá povinnost doložení přesného montážního postupu v jednotlivých montážních krocích.
77. Úřad konstatuje, že pokud zadavatel požadoval přesný popis montáže, měl tento požadavek jasně a zřetelně specifikovat, a to buď v zadávacích podmínkách, nebo ve své žádosti ze dne 8. 2. 2013 podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona, aby bylo navrhovateli II jasné, jak konkrétní

a přesný má požadovaný popis či schéma být. Přitom je nutno podotknout, že podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá právě zadavatel. Zadavatel nemůže vyloučit uchazeče z účasti v zadávacím řízení na základě nesplnění požadavku, který není řádně vymezen v zadávacích podmínkách.

78. V článku 7 zadávací dokumentace je uvedeno, že nabídky budou hodnoceny v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona na základě nejnižší nabídkové ceny. Úřad proto uvádí, že nezákonný postup zadavatele mohl mít vliv na výběr nejhodnější nabídky, neboť navrhovatel II ve své nabídce uvádí nižší nabídkovou cenu (8 094 270 Kč bez DPH), než kterou uvádí vybraný uchazeč – PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9 (8 313 704 Kč bez DPH). Zadavatel navíc již dne 22. 3. 2013 rozhodl o výběr nejhodnější nabídky, když dle zadavatele nejhodnější nabídku podal uchazeč – PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9.
79. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že neoprávněně vyloučil navrhovatele II z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy

K uložení nápravného opatření

80. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
81. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že vyloučil navrhovatele I a navrhovatele II z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv splnili požadavek zadavatele na předložení vzorků (s parametry stanovenými v Příloze B k zadávací dokumentaci) uvedené v části 3.5 zadávací dokumentace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení následujících úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení:
- posouzení kvalifikace navrhovatelů I a II zaznamenané v Protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 11. 3. 2013 a následné hodnocení všech nabídek,
 - rozhodnutí zadavatele č. 42/2013 ze dne 22. 3. 2013 o vyloučení navrhovatele I z účasti v zadávacím řízení,
 - rozhodnutí zadavatele č. 43/2013 ze dne 22. 3. 2013 o vyloučení navrhovatele II z účasti v zadávacím řízení
 - rozhodnutí zadavatele č. 49/2013 ze dne 22. 3. 2013 o výběru nejhodnější nabídky uchazeče PRAGES s.r.o., IČO 26415992, se sídlem Na Harfě 935/5b, 190 00 Praha 9, jak je uvedeno v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že nabídky obou navrhovatelů byly vyřazeny před hodnocením nabídek, Úřad rozhodl o zrušení veškerých úkonů, které přímo navazovaly na posouzení kvalifikace, konkrétně tedy hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky.

IX. K uložení povinnosti uhradit náklady řízení

82. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
83. Vzhledem k tomu, že byly tímto rozhodnutím zrušeny úkony zadavatele vymezené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000240.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i., se sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8
2. JUDr. Pavel Roubal, advokát, Mikulášská 9, 326 00 Plzeň
3. JUDr. Zdeněk Čechura, advokát, Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy