



UOHSX00534JV

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S199/2013/VZ-2271/2014/512/JLÍ

Brno 4. června 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 16.4.2013, jehož účastníkem je

- zadavatel – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že uzavřel dne 26.6.2012 s vybraným uchazečem – ATS TELCOM PRAHA, a.s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7 – smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky „Zajištění podpory provozu Centrálního registru vozidel“ a pro zadávání předmětné veřejné zakázky použil formu jednacího řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) citovaného zákona, aniž byly naplněny zákonné podmínky nezbytné pro užití této formy zadávacího řízení, přičemž oznámení o zadání veřejné zakázky bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3.7.2012 pod ev. č. 223248,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Zajištění podpory provozu Centrálního registru vozidel“ – Služby C a Dodávky D, nedodržel postup stanovený v § 21 odst. 2 citovaného zákona, když veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny podmínky stanovené § 23 odst. 4 písm. b) citovaného zákona,

a uzavřel dne 25.6.2012 smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s vybraným uchazečem – ATS TELCOM PRAHA, a.s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 100 000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 18.4.2012 a následně dne 24.7.2012 podněty k prošetření postupu zadavatele – Ministerstvo dopravy, IČO 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – jejichž obsahem je žádost o přezkoumání zadání veřejné zakázky týkající se vývoje a provozu Centrálního registru vozidel (dále jen „CRV“).
2. Na základě obdržených podnětů si Úřad vyžádal veškerou dokumentaci související s vývojem a provozem CRV. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.
3. Zadavatelem předložená dokumentace související s vývojem a provozem CRV obsahovala:
 - dokumentaci o veřejné zakázce „Poskytování a rozvoj IT služeb pro rok 2010 – 2013“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 8.2.2010 a uveřejněno dne 12.2.2010 pod ev. č. 60039292 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 12.2.2010 a uveřejněno dne 13.2.2013 pod ev. č. 2010/S 31-044813, na kterou byla dne 31.3.2010 uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky (dále jen „PRITS“),
 - dokumentaci o veřejné zakázce „Zajištění podpory provozu Centrálního registru vozidel“ zadávané formou jednacního řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 11.6.2012, na kterou byla dne 25.6.2012 uzavřena smlouva (dále jen „veřejná zakázka JŘBU“).
4. Z předložené dokumentace k veřejné zakázce JŘBU vyplývá, že zadavatel vyzval výzvou k jednacímu řízení bez uveřejnění dne 11.6.2012 uchazeče ATS TELCOM PRAHA, a.s., IČO 61860409, se sídlem Trojská 195/88, 171 00 Praha 7 k (dále jen „ATS TELCOM PRAHA“ nebo „vybraný uchazeč“) k podání nabídky. V reakci na výzvu zadavatele ze dne 11.6.2012 předložil dne 12.6.2012 uchazeč zadavateli nabídku, která byla zadavatelem projednána a přijata téhož dne. Z obdržené dokumentace o veřejné zakázce JŘBU dále vyplývá, že dne 25.6.2012 byla mezi zadavatelem a uchazečem uzavřena smlouva na plnění předmětné

veřejné zakázky. Peněžní závazek vyplývající ze smlouvy činí celkem 27 024 000,- bez DPH tedy 32 428 800,- Kč včetně DPH.

5. V oznámení o zadání veřejné zakázky JŘBU, které bylo uveřejněno dne 3.7.2012 pod ev. č. 223248 (dále jen „Oznámení o zadání“) zadavatel odůvodnil nutnost použití jednacímho řízení bez uveřejnění v Příloze D1 bodě 2 tohoto Oznámení o zadání následujícím způsobem. Podle zadavatele měl být provoz Centrálního registru vozidel (dále jen „CRV“) zahájen k 1.7.2012. V průběhu realizace systému však podle zadavatele nastaly následující okolnosti, jejichž následkem bylo nutné využít JŘBU:

a. Nepřevedení potřebných systematizovaných míst z Ministerstva vnitra na Ministerstvo dopravy (dále jen „MV“ a „MD“).

- Zadavatel ve zdůvodnění uvádí, že *„MV původně spravovalo dopravně správní agendy, přičemž na základě systémové změny došlo k převodu činností na MD. Tato změna byla započata v roce 1998, kdy byl usnesením vlády ČR č. 754 ze dne 18.11.1998 schválen převod 8 funkčních míst. Dočasně však byla uzavřena Smlouva, na základě které CRV provozovalo MV. Z tohoto důvodu nebyla delimitace naplněna a pracovníci vykonávající podporu provozu IS byli ponecháni na MV. Z důvodu výpovědi Smlouvy ze strany MV ke dni 30.6.2012 bylo rozhodnuto o realizaci nového IS. V rámci faktického naplnění usnesení vlády ČR se při realizaci nové aplikace počítalo s podporou realizovanou prostřednictvím převedených pracovníků. Záznam ze dne 23. 3. 2011 dokládá závazek MV, o kterém MD nepochybovalo a počítalo s převedením tabulkových míst a zaměstnanců ke dni 1.1.2012. Ministr vnitra však MD oznámil, že nelze dovodit závazky MV k převodu funkčních míst. Jelikož se neuskutečnil předpokládaný převod 5 pracovníků z MV na MD, zůstala by oblast podpory provozu nového CRV bez personálního zajištění.“*

b. Zjištění značného množství nemigrovatelných záznamů ve stávajícím registru vozidel.

- Zadavatel v této části svého odůvodnění použití JŘBU uvádí, že *„v návaznosti na zpracovanou analýzu dat bylo zjištěno, že cca 800 000 záznamů není možné převést do databáze nového systému CRV. Stávající registr vozidel je veden obecními úřady obcí na lokálních úložištích dat a na jednom centrálním úložišti dat. Po spojení dat uložených na obou úložištích se ukázalo, že existují neočekávaně velké rozdíly v datech. Dokud nedošlo ke spojení dat na jedno úložiště, nebylo možné tuto velmi vysokou chybovost dat objektivně zjistit. Nový IS bude pracovat pouze s jedním úložištěm dat, a proto bylo nutné stávající data před jejich převedením do nového registru opravit, stávající stav byl překážkou provozu nového registru.“*

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Po přezkoumání předložených materiálů získal Úřad pochybnost, zda zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky JŘBU postupoval v souladu se zákonem, resp. zda byly naplněny

podmínky ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.

7. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení přípisem č. j. ÚOHS-S199/2013/VZ-6647/2013/512/MVy ze dne 15.4.2013, přičemž současně usnesením č. j. ÚOHS-S199/2013/VZ-6651/2013/512/MVy z téhož dne Úřad určil zadavateli v řízení lhůty, ve kterých byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
9. Dne 16.4.2013 bylo zadavateli doručeno oznámení o zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.
10. Zadavatel se v Úřadem stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

ZÁVĚRY ÚŘADU

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání veřejné zakázky „Zajištění podpory provozu Centrálního registru vozidel“ – Služby C a Dodávky D, nedodržel postup stanovený v § 21 odst. 2 citovaného zákona, když veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny podmínky stanovené § 23 odst. 4 písm. b) citovaného zákona, a uzavřel dne 25.6.2012 smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.

SKUTEČNOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE PRITS

12. Z dokumentace PRITS vyplývá, že v souvislosti s realizací této veřejné zakázky byl ze strany zadavatele vysloven tzv. „Změnový požadavek“ (jeho možnost je zakotvena v čl. 3.2.2. Smlouvy PRITS) na vývoj CRV. Ve „Změnovém požadavku – 1 část“ ze dne 3.1.2012 je mimo jiné uvedeno, že *„součástí tvorby aplikace CRV musí být i následující činnosti:“*
 - *„Příprava nástrojů na migraci dat*
 - *Instalace aplikace CRV na technickou infrastrukturu*
 - *Provedení testovací migrace a příprava dat pro testovací provoz*
 - *Přechod na novou aplikaci CRV“*
13. Ke „Změnovému požadavku – 1. část“ ze dne 3.1.2012 je současně jako příloha přiložen email společnosti ATS TELCOM PRAHA, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že společnost ATS TELCOM PRAHA *„je schopna zajistit prostřednictvím projektu PRITS vývoj a dodávku aplikace CRV, strojové čištění dat a migraci CRV ze starého systému na nový IS CRV.“*
14. „Změnový požadavek – 2. a 3. část“ zadavatele ze dne 3.1.2012 obsahuje definici jednotlivých fází vývoje CRV, když pro 4. fázi – „Ověřování a testování nové aplikace CRV“ s realizací do 30.6.2012 je mimo jiné požadována migrace dat do připraveného testovacího

prostředí, přičemž následně má být v 5. fázi „Ostrý provoz nové aplikace CRV“ provedena migrace dat do připraveného provozního prostředí.

15. Ze zápisu z jednání řídicího výboru PRITS ze dne 9.1.2013 vyplývá rozhodnutí o schválení zahájení vývoje CRV z volných zdrojů projektu PRITS schválením výše uvedených změnových požadavků.
16. Součástí dokumentace PRITS je také znalecký posudek vypracovaný doc. JUDr. Ing. Bohumírem Štědrněm Ph.D., LL.M., MBA ze dne 16.12.2011 (dále jen „znalecký posudek“). Ze znaleckého posudku vyplývá, že vývoj a provoz nového CRV je věcně podřaditelný pod předmět smlouvy PRITS.
17. Ve znaleckém posudku v části 08. „Stávající stav aplikací a provozovaných agend Ministerstva dopravy České republiky“ je mimo jiné uvedeno, že *„v současnosti jsou systémy a aplikace množinou samostatných systémů, které vznikaly, vznikají a jsou udržovány zcela nezávisle a několika různými dodavateli bez jakékoliv vzájemné koordinace. Z tohoto vyplývá i jejich nízká vzájemná spolupráce. Některá data jsou ukládána a zpracována v několika různých systémech, které jsou na sobě vzájemně závislé, což potenciálně zvyšuje nejen chybovost, ale zároveň i velmi výrazně snižuje možnosti získání (vytěžitelnosti) dat, jejich kvalitu a tedy i vypovídací schopnost těchto dat, a tedy i celých systémů.“* (...) *„přístup k datům je tedy v současné architektuře velmi omezen, a nemůže vyhovovat současným a budoucím nárokům na poskytování dat nejen v rámci úřadu, ale i meziresortně.“* (...)

„Důsledkem toho je:

- *vzájemná nekonzistence dat,*
 - *existence jedné a téže identity (objektu) ve více systémech s ne vždy shodnými údaji*
 - *ukládání údajů k jednomu objektu v různých systémech, čímž je velmi ztížena možnost souhrnného reportování informací průřezově za všechny moduly.“*
18. V části 09. znaleckého posudku je dále uvedeno, že *„architektura stávajícího registru je technologicky velice zastaralá a její provoz již není dlouhodobě udržitelný (1 centrální server a 77 krajských serverů). Navíc tato architektura přispívá k vysoké chybovosti dat. Dále nesplňuje požadavky na napojení na základní registry a registry EU (EUCARIS, RESPER atd.).“*
„Je možno shrnout nedostatky stavu CRV takto:
 - *zastaralá a již nevyhovující architektura*
 - *nedostatečné funkční napojení na nově vzniklé základní registry (MVČR)*
 - *nedostatečné funkční napojení na registry spravované třetími stranami v rámci EU*
 - *problémy s tzv. čistotou dat (např. časté duplicity atd.)“*

SKUTEČNOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE JŘBU

19. Součástí dokumentace o veřejné zakázce JŘBU je mimo jiné předkládací zpráva pro poradu ministra dopravy ze dne 10.5.2012 týkající se zajištění provozu CRV po 1.7.2012 formou JŘBU (dále jen „předkládací zpráva“).

20. Předkládací zpráva obsahuje odůvodnění nutnosti zadání veřejné zakázky na zajištění provozu Centrálního registru vozidel formou jednacích řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona. Havarijní situace podle předkládací zprávy nastala díky neočekávanému rozhodnutí Ministerstva vnitra, nepřevést 5 (8) pracovníků stávajícího registru vozidel na Ministerstvo dopravy k 1.1.2012, což by způsobilo, že zajištění provozu nového CRV by zůstalo bez personálního zajištění. V předkládací zprávě je však zároveň uvedeno, že dodatečný převod pracovníků Ministerstva vnitra by problém neřešil, protože předpokládaná doba rekvalifikace představuje minimálně 3 měsíce. Předkládací zpráva tak za hlavní problém považuje nepředvídatelnou havarijní situaci, která vznikla po provedení analýzy připravenosti dat k převedení do nového registru.
21. Tato havarijní situace je podrobně argumentována v části II předkládací zprávy, ve které je uvedeno, že v souvislosti s provedenou analýzou dat bylo zjištěno, že cca 800 000 záznamů nebylo možné převést do nové databáze, přičemž povaha záznamů takové převedení neumožňuje a je nezbytné data ručně přepsat a opravit. V předkládací zprávě je dále uvedeno, že stávající CRV je veden obecními úřady obcí s rozšířenou působností na 78 lokálních úložištích dat a na jednom centrálním úložišti dat, přičemž po spojení dat uložených na centrálním i na lokálních úložištích se ukázalo, že existují neočekávaně velké rozdíly v datech. Podle zadavatele dokud nedošlo ke spojení dat do jednoho úložiště, nebylo možné chybovost dat objektivně zjistit. V předkládací zprávě je dále uvedeno, že zadavatel skutečný stav chybovosti dat v systému zjistil až po analýze dat dne 18.4.2012, když zejména u historických dat je velký počet zápisů záznamů do textového pole, které je nutné do nového CRV korigovat.
22. Podle zadavatele je tak skutečnost, že záznamy nejsou totožné a zpracovatelné okolností ve smyslu § 23 odst. 4 písm. b) zákona, které zadavatel nezpůsobil ani nemohl předvídat (tím, že se k datům na úložištích dostal až na základě analýzy dat dne 18.4.2012). V předkládací zprávě je dále uvedeno, že z těchto důvodů je nutné vyvinout nástroj na zobrazování dat na lokálních úložištích, aby bylo možné vadná data prohlížet a porovnávat v co nejkratší možné době (migrace všech dat do 3 měsíců od spuštění nového CRV). Z časových důvodů tak podle zadavatele není možné tyto služby realizovat jinou formou zadávacího řízení, přičemž řešení spočívá v tom, že zadavatel zajistí potřebné služby pro provoz CRV dodávkou služeb od zhotovitele nového CRV (ATS TELCOM PRAHA¹).
23. Z předkládací zprávy dále vyplývá, že zadavatelem byli osloveni tři potenciální uchazeči k předložení indikativních nabídek na veřejnou zakázku JŘBU, mimo společnosti ATS TELCOM PRAHA také společnost S&T CZ s.r.o., IČO 44846029, se sídlem Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4 (dále jen „S&T CZ“) a společnost Telefónica Czech Republic, a.s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 22 Praha 4 – Michle (dále jen „Telefónica Czech Republic“). Z předkládací zprávy současně vyplývá, že všichni uvedení potenciální uchazeči indikativní nabídku na veřejnou zakázku JŘBU podali.
24. Ze zápisu č. 1 z jednání v rámci veřejné zakázky JŘBU ze dne 11.6.2012 vyplývá, že výzva k podání nabídky byla doručena pouze zástupci uchazeče ATS TELCOM PRAHA.

¹ pozn. Úřadu

25. V příloze č. 1 „Specifikace služeb podpory provozu Centrálního registru vozidel“ (dále jen „Příloha“), která je součástí smlouvy na plnění veřejné zakázky JŘBU, je v bodě 1 „Specifikace služeb“ uvedeno, že „Zajištění podpory provozu Centrálního registru vozidel zahrnuje následující služby:“
- Služba A – Technická a uživatelská podpora CRV (dále jen „Služba A“),
 - Služba B – „Non stop“ informační linka (dále jen „Služba B“),
 - Služba C – Podpora převodu dat z původní aplikace do nové aplikace CRV (dále jen „Služba C“),
 - Dodávka D – Doplnění aplikačního programového vybavení CRV (dále jen „Dodávka D“).
26. Podle bodu 1.1.1. Přílohy Služba A zajišťuje nezbytné činnosti pro chod Centrálního registru vozidel, které jsou vykonávány pěti pracovníky poskytovatele.
27. Podle bodu 1.2.1. Přílohy Služba B zajišťuje nepřetržitou přímou uživatelskou podporu.
28. Služba C podle bodu 1.3.1. Přílohy zajišťuje kapacity poskytovatele pro postupné převedení 800 000 nestrukturovaných záznamů z tabulky cizích osob do strukturované formy. Služba bude zahrnovat následující aktivity:
- převedení nestrukturovaného textu do standartních formátů nového CRV,
 - přípravné práce a kontrola zdrojů,
 - předání nejasných záznamů Ministerstvu vnitra k vyhledání v registru obyvatel (ROB),
 - porovnání s registrem osob (ROS),
 - předání nespárovaných záznamů na ORP,
 - vložení korektních záznamů do CRV.
29. V rámci Dodávky D bude podle bodu 1.4.1. Přílohy stávající aplikace CRV doplněna (včetně instalace) o následující dva nástroje:
- SW pro prohlížení datové konzervy
 - Jedná se o nástroj určený k náhledu na data z předané datové konzervy původního systému CRV. Za tímto účelem bude vybudována aplikace, která pověřeným pracovníkům z ORP a MD umožní náhled na původní data předaná k migraci MV.
 - Tato aplikace bude zpracována tak, aby byla přístupná z rozhraní nového CRV na základě přidělené speciální role, se zachováním regionálního náhledu pro pracovníky ORP a nadregionálně pro MD. Tímto nástrojem bude možno nahlížet i data, která nebylo možno migrovat do nového CRV.
 - nástroje pro následnou migraci
 - Jedná se o nástroj určený pro přepsání datových polí s následným využitím pro opravu vadných dat z původní datové konzervy. Tento nástroj umožní poskytovateli a odpovědným pracovníkům z ORP a MD na základě

přidělené speciální role zobrazit nebo otevřít záznam z datové konzervy k doplnění nebo opravě. Po potvrzení doplnění nebo ukončení opravy bude spuštěn skript k domigrování vadného záznamu do nového CRV. Nad opravenými daty budou provedeny kontroly, a pokud bude záznam regulérně doplněn nebo opraven, bude domigrován do nového CRV.

30. Ze smlouvy uzavřené dne 25.6.2012 mezi zadavatelem a uchazečem vyplývají následující cenová ujednání pro jednotlivé výše uvedené služby:
- Služba A – 400 000,- Kč bez DPH/měsíc (při platnosti smlouvy od 1.7.2012 do 31.3.2013 celkem za dobu trvání smlouvy 3 600 000,- Kč bez DPH),
 - Služba B – 990 000,- Kč bez DPH/měsíc (podle ujednání ve smlouvě od 1.7.2012 do 1.9.2012 celkem za dobu trvání ujednání 2 970 000,- Kč bez DPH),
 - Služba C – jednorázově 13 104 000,- Kč bez DPH,
 - Dodávka D – jednorázově 7 350 000,- Kč bez DPH.

RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA

31. Zákon upravuje v ustanovení § 21 odst. 1 následující druhy zadávacích řízení:
- otevřené řízení,
 - užší řízení,
 - jednací řízení s uveřejněním,
 - jednací řízení bez uveřejnění,
 - soutěžní dialog,
 - zjednodušené podlimitní řízení.
32. Podle ustanovení § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení, a za podmínek stanovených v § 22 a § 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.
33. Zadavatel může podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění tehdy, jestliže veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

K POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ ZADAVATELEM

34. Úřad nejprve obecně k jednacímu řízení bez uveřejnění uvádí, že jednací řízení bez uveřejnění je typem zadávacího řízení, v němž zadavatel vyzývá k jednání jednoho zájemce nebo omezený okruh zájemců. Z obecného hlediska je použití jednacího řízení bez uveřejnění vázáno na Splnění omezujících podmínek, aby tohoto typu zadávacího řízení nebylo zneužíváno. Zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění je možné použít v tom případě, kdy uspokojení potřeby zadavatele není nebo nebylo možné dosáhnout v „klasickém“ zadávacím řízení, tj. soutěží o zakázku. Zadavatel se může obrátit na jednoho nebo více vybraných zájemců, s nimiž bude vyjednávat smluvní podmínky, aniž by tento

záměr musel předem uveřejnit, pouze za podmínek uvedených v ustanovení § 23 zákona. V šetřeném případě směřuje argumentace zadavatele k použití § 23 odst. 4 písm. b) zákona.

35. K možnosti použití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona musí dojít ke kumulativnímu naplnění čtyř základních podmínek (předpokladů), které musí zároveň být v příčinné souvislosti. Musí se tedy jednat o krajně naléhavý případ, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil, nemohl jej předvídat, přičemž současně z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení. Za krajně naléhavý případ je pak třeba považovat situace vykazující vysoký stupeň intenzity (ohrožení života, katastrofy, předcházení vzniku škod). V této souvislosti je však nutno zdůraznit, že posouzení, zda se jedná o „krajně naléhavý případ“, nemůže být postaveno pouze na subjektivním názoru či domněnce zadavatele, nýbrž musí být založeno na zcela objektivních a doložitelných skutečnostech.
36. Při výkladu pojmu naléhavost je zároveň třeba přihlídnout k tomu, zda zadavatel měl či neměl možnost se na takový stav připravit a tudíž mu předejít. Na straně zadavatele pak nesmí vzniklému stavu předcházet takové jednání zadavatele, které by stav naléhavosti způsobil a současně musí být vyloučena objektivní možnost zadavatele vzniklou situaci předvídat. Časové důvody následně souvisí výhradně se samotnou naléhavostí, při které je potřeba veřejnou zakázku zadat v co nejkratším možném termínu avšak zadavatel by měl vždy zkoumat možnost využití jiného možného druhu zadávacího řízení v návaznosti na využití možnosti krácení lhůt podle § 39 a násl. zákona.²
37. V neposlední řadě je zadavatel rovněž povinen zajistit, aby objektivní existence důvodů, která vedla k aplikaci jednacího řízení bez uveřejnění, byla prokazatelná a přezkoumatelná. V této souvislosti odkazuje Úřad na rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“), např. rozhodnutí C-385/02 ze dne 14.9.2004 (Evropská komise vs. Itálie), ve kterém SDEU konstatoval, že ustanovení, která povolují výjimky z pravidel při zadávání veřejných zakázek, musí být vykládána restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek odůvodňujících výjimku nese ten, kdo se jich dovolává.
38. V šetřeném případě použil zadavatel pro zadání veřejné zakázky JŘBU formu jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona. Tento svůj postup zadavatel odůvodňuje zejména neočekávanou nekonzistentností dat, které měly být v souvislosti s provozem nového CRV migrovány z původních datových úložišť (podrobněji viz body 5b, 21 a 22 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž časovou naléhavost zdůvodňuje skutečností, že se o nekonzistentnosti dat dozvěděl až na základě provedené analýzy dat dne 18.4.2012 a vzhledem k tomu, že nový CRV měl být uveden do provozu již 1.7.2012, neexistovala podle zadavatele možnost využití jiného druhu zadávacího řízení než právě jednacího řízení bez uveřejnění. S těmito argumenty zadavatele se však Úřad neztotožňuje a uvádí důvody, které jej k takovému rozhodnutí vedly.
39. Úřad nejprve uvádí, že podle Přílohy spadá migrace dat věcně pod Službu C a Dodávku D, které byly realizovány v rámci veřejné zakázky JŘBU.

² Srov. Komentář k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 16.5.2013].

40. Prvním předpokladem k možnosti použití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona je krajní naléhavost vzniklé situace související za vzniklých okolností s časovou tísni pro její vyřešení. V této souvislosti Úřad konstatuje, že k naléhavosti a časové tísni v šetřeném případě skutečně došlo. Důkazem toho budiž skutečnost, že dne 18.4.2012 zadavatel fakticky zjistil velký počet dat, která nebude možné migrovat ze starých datových úložišť do centrálního datového úložiště nového CRV. Z tohoto důvodu tedy lze souhlasit se zadavatelem, že vzhledem k tomu, že nový CRV měl být zprovozněn již 1.7.2012, nebylo v časových možnostech zadavatele vypsát jiný druh výběrového řízení, a proto se „uchýlil“ k zadání veřejné zakázky formou JŘBU.
41. V případě zadání všech služeb (předpokládaná hodnota veřejné zakázky JŘBU celkem 27 024 000,- Kč bez DPH) i v případě zadání pouze Služby C a Dodávky D (předpokládaná hodnota 20 454 000,- Kč bez DPH) by se v obou případech jednalo o nadlimitní veřejné zakázky na služby. Zadavatel by musel nejprve odeslat předběžné oznámení veřejné zakázky v souladu s § 86 zákona. I kdyby tak zadavatel učinil neprodleně dne 18.4.2012, samotné zadávací řízení by mohl zahájit nejdříve dne 19.5.2012, přičemž minimální lhůtu pro zadání nadlimitní veřejné zakázky by zadavatel musel stanovit v souladu s § 39 odst. 3 písm. a) bod 2 zákona v případě použití užšího řízení na 40 dní ode dne odeslání oznámení o zakázce do Věstníku veřejných zakázek. Nejdříve dne 28.6.2012 by tak mohlo dojít k otevírání obálek s nabídkami uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž prakticky není realizovatelné, aby hodnotící komise v tak krátkém časovém úseku byla schopná nabídky vyhodnotit a vybrat nejvhodnější tak, aby se s realizací předmětné veřejné zakázky mohlo začít již 1.7.2012. V této souvislosti je tedy možné dát za pravdu zadavateli o namítané naléhavosti a časové tísni.
42. Úřad však zároveň zdůrazňuje, že výše uvedenou krajní naléhavost a časovou tíseň je nutno vykládat i s ohledem na nemožnost předvídat takové situace samotným zadavatelem, když jednání zadavatele v konečném důsledku právě onu krajní naléhavost a časovou tíseň způsobilo, přičemž s argumentací zadavatele týkající se nemožné předvídatelnosti vzniklé situace s vysokou chybovostí dat spojenou s tvrzením, že vzniklý stav zadavatel nemohl předvídat, a tudíž jej nezpůsobil, podle Úřadu nelze ztotožnit.
43. V souvislosti s předvídatelností nekonzistence a chybovosti dat považuje Úřad za důležité Úřad v první řadě odkázat na znalecký posudek, který si nechal v souvislosti se samotným vývojem nové aplikace CRV zpracovat sám zadavatel (viz body 16 až 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí), ve kterém znalec doc. JUDr. Ing. Bohumír Štědroň Ph.D., LL.M., MBA vyslovuje své obavy o konzistentnosti, chybovosti a čistotě dat, když mimo jiné uvádí, že přístup k datům je v současné architektuře zadavatele velmi omezen a nevyhovuje současným a budoucím nárokům na poskytování dat, nejen v rámci zadavatele, ale i meziresortně, přičemž jako hlavní důsledky tohoto stavu uvádí vzájemnou nekonzistenci dat, existenci jedné a téže identity (objektu) ve více systémech s ne vždy shodnými údaji a ukládání údajů k jednomu objektu v různých systémech, čímž je velmi ztížena možnost souhrnného reportování informací průřezově za všechny moduly (podrobněji viz bod 17 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
44. Doc. JUDr. Ing. Bohumír Štědroň Ph.D., LL.M., MBA ve svém znaleckém posudku dále přímo poukazuje na zastaralost stávající architektury CRV a dlouhodobou neudržitelnost jejího provozu, když uvádí, že „*architektura stávajícího registru je technologicky velice zastaralá*

*a její provoz již není dlouhodobě udržitelný (1 centrální server a 77 krajských serverů). **Navíc tato architektura přispívá k vysoké chybovosti dat.** Dále nespĺňuje požadavky na napojení základních registry a registry EU (EUCARIS, RESPER atd.).“* Doc. JUDr. Ing. Bohumír Štědroň Ph.D., LL.M., MBA ve svém znaleckém posudku tak přímo uvádí, že zastaralá architektura stávajícího CRV přispívá k vysoké chybovosti dat (viz též bod 18 odůvodnění tohoto rozhodnutí)

45. Znalecký posudek doc. JUDr. Ing. Bohumíra Štědroň Ph.D., LL.M., MBA je datován ke dni 16.12.2011. V této souvislosti má tedy Úřad za prokázané, že minimální první indicie o možných problémech při převodu dat ze starého CRV do nového mu byla poskytnuta právě znaleckým posudkem. Již od této doby mohl zadavatel minimálně počítat se skutečností, že s migrací některých dat mohou nastat komplikace. Zadavatel však v souvislosti s analyzováním možnosti migrace dat nečinil až do dne 18.4.2012 žádné kroky, kdy provedl analýzu dat, ze které zjistil jejich vysokou nekonzistentnost. Nic však zadavateli podle Úřadu nebránilo, aby výše uvedenou analýzu dat provedl neprodleně poté, co se ze znaleckého posudku dozvěděl o jejich možné nekonzistentnosti.
46. Zadavatel v předkládací zprávě poměrně obšírně argumentuje důvody, pro které nemohl předvídat tak vysokou chybovost dat (800 000 záznamů), přičemž odkazuje na velký počet datových úložišť starého CRV (88 lokálních úložišť), na kterých existovaly velké rozdíly v datech. Tyto rozdíly v datech však podle zadavatele nebylo možné před spojením datových úložišť předvídat (podrobněji viz body 21 a 22 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
47. S argumentací zadavatele ohledně nemožnosti předvídat vysokou chybovost dat se však Úřad neztotožňuje. Zadavatel měl k dispozici znalecký posudek, ve kterém je na možnou nekonzistenci, chybovost a nečistotu dat výslovně poukazováno, přičemž zadavatelem argumentovaný vysoký počet datových úložišť, je v tomto znaleckém posudku také avizován a je na něj v souvislosti s vysokou chybovostí dat doc. JUDr. Ing. Bohumírem Štědroňem Ph.D., LL.M., MBA poukazováno.
48. Podle názoru Úřadu je navíc logicky třeba předpokládat při spojování tak velkého počtu nezávislých datových úložišť do jednoho centrálního vysokou odlišnost v jednotlivých datech v těchto úložištích uložených. Každé datové úložiště starého CRV fungovalo nezávisle na ostatních a také data do nich byla zadávána zcela nezávisle. Při tak velkém počtu datových úložišť (88) a tedy míst, do kterých byla data zadávána, a subjektů, které data zadávaly, muselo být podle Úřadu zcela předvídatelné, že při jejich následném „spojování“ do jednoho centrálního datového úložiště dojde k nějaké nekonzistentnosti dat (bez ohledu na počet nekonzistentních dat). Podle Úřadu tak nemůže obstát argumentace zadavatele, že vzniklou nekonzistenci dat nemohl dopředu předvídat.
49. Zadavatel dále uvádí, že vzhledem k nepředvídatelnosti, krajní naléhavosti a časové tísni byl nucen uzavřít smlouvu se společností ATS TELCOM PRAHA jako jediným myslitelným dodavatelem veřejné zakázky JŘBU. Z předkládací zprávy však vyplývá, že zadavatel oslovil s žádostí o indikativní nabídky minimálně další dvě společnosti (S&T CZ, Telefónica Czech Republic), které zároveň své indikativní nabídky zadavateli zaslaly. Z toho podle Úřadu lze vyvodit, že uchazeč ATS TELCOM PRAHA nebyl, jak uvádí zadavatel, jediným v úvahu přicházejícím uchazečem, který by byl schopen veřejnou zakázku JŘBU realizovat. Z § 23 odst. 4 písm. b) zákona navíc nevyplývá, že by měl být v rámci tohoto druhu jednacího řízení

bez uveřejnění osloven pouze jeden potenciální uchazeč o veřejnou zakázku. Zadavatel tak měl možnost oslovit alespoň následující dva potenciální uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku, kteří mu prokazatelně zaslali své indikativní nabídky, čímž prokázali, že jsou schopni předmětnou veřejnou zakázku JŘBU realizovat.

50. Zadavatel tak tím, že nepředvídal vysokou nekonzistentnost a chybovost dat při jejich převodu ze staré aplikace CRV do nové, přestože k tomu měl konkrétní indicii ve formě znaleckého posudku a nepodnikl až do dne 18.4.2012 žádné kroky, které by směřovaly k analýze možné chybovosti dat, způsobil krajně naléhavou situaci, ve které by mohlo dojít ke kolapsu CRV po 1.7.2012 a tuto situaci musel na základě svého chybného jednání eliminovat až použitím „záchranné brzdy“ ve formě jednacního řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona, aniž by však byly kumulativně naplněny všechny předpoklady pro jeho použití.
51. Zadavatel tedy na základě indicií ze znaleckého posudku a také z logiky věci měl provést analýzu dat mnohem dříve, přičemž na základě včasného ověření chybovosti dat mohl vypsát předmětnou veřejnou zakázku JŘBU v některém z jiných druhů zadávacích řízení, pro které by existoval zákonný důvod.
52. Pro doplnění Úřad pouze připomíná, že šetřená migrace dat spojená s jejich vysokou chybovostí je předmětem Služby C a Dodávky D předmětné veřejné zakázky JŘBU. Obě tyto služby jsou definovány v Příloze, když Služba C měla zajistit kapacity pro postupné převedení 800 000 nestrukturovaných záznamů do strukturované formy, přičemž Dodávka D měla zajistit softwarovou podporu pro zamýšlenou migraci dat (podrobně viz body 28 a 29 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
53. Zadavatel tedy nezohlednil informace o možné nekonzistentnosti a chybovosti dat při jejich migraci do nového CRV, které mu byly dány již dne 16.12.2011 prostřednictvím znaleckého posudku doc. JUDr. Ing. Bohumíra Štědrone Ph.D., LL.M., MBA, přičemž zadavatel analýzu dat, která odhalila vysoký počet nekonzistentních dat, provedl až dne 18.4.2012, přičemž chybová data musela být opravena a převedena právě prostřednictvím Služby C a Dodávky D veřejné zakázky JŘBU. Zadavatel tak krajně naléhavý případ a časovou tíseň způsobil sám svou předchozí nečinností a nerespektováním znaleckého posudku, přičemž musel přistoupit k řešení havarijní situace, která by po 1.7.2012 v souvislosti se spuštěním nového CRV pravděpodobně nastala.
54. Rovněž nelze pominout, že zadavatel v souvislosti se zjištěním předpokládané hodnoty veřejné zakázky JŘBU oslovil kromě uchazeče ATS TELCOM PRAHA ještě další dva potenciální uchazeče, kteří následně podali indikativní cenové nabídky (S&T CZ, Telefónica Czech Republic), avšak výzvou následně oslovil pouze později vybraného uchazeče ATS TELCOM PRAHA, přičemž na základě indikativních nabídek dalších dvou potenciálních uchazečů věděl, že předmět plnění veřejné zakázky JŘBU jsou schopni realizovat i tito.
55. K použití jednacního řízení bez uveřejnění tedy Úřad uzavírá, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky JŘBU - Služby C a Dodávky D nedodržel postup stanovený v § 21 odst. 2 zákona, když veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny podmínky stanovené § 23 odst. 4 písm. b) zákona.

III. K ULOŽENÍ SANKCE

56. Na základě všeho výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, při zadávání veřejné zakázky JŘBU u Služby C a Dodávky D nedodržel postup stanovený v § 21 odst. 2 zákona, když veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny podmínky stanovené § 23 odst. 4 písm. b) zákona, a uzavřel dne 25.6.2012 smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
57. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku.
58. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
59. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne kdy byl spáchán.
60. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 24.7.2012. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 25.6.2012, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky. Úřad zahájil správní řízení přípisem č. j. ÚOHS-S199/2013/VZ-6647/2013/512/MVy ze dne 15.4.2013, který byl zadavateli doručen dne 16.4.2013. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
61. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky nebo do 20 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
62. Cena veřejné zakázky JŘBU, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 32 428 800,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (10 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 3 242 280,- Kč.
63. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
64. V této souvislosti přihlédl Úřad ke skutečnosti, že v předmětné věci se zadavatel dopustil závažného správního deliktu, neboť pro realizaci Služby C a Dodávky D použil jednacím řízení bez uveřejnění, aniž byly splněny podmínky stanovené v § 23 odst. 4 písm. c) zákona a na základě tohoto druhu zadávacího řízení oslovil výzvou pouze jednoho uchazeče, se kterým dne 25.6.2012 uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky JŘBU u Služby C a Dodávky D, přičemž tímto omezil účast případných dalších uchazečů o veřejnou zakázku, kteří by jinak danou veřejnou zakázku JŘBU u Služby C a Dodávky D byli schopni realizovat, a tento postup zadavatele tedy mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

65. V důsledku uvedeného postupu zadavatele došlo k nedůvodnému omezení případných dalších potenciálních dodavatelů tím, že zadavatel nezákonně stanoveným druhem zadávacího řízení na veřejnou zakázku JŘBU u Služby C a Dodávky D omezil dodavatele, kteří se tak o možnosti realizovat veřejnou zakázku nemohli dozvědět, přičemž není vyloučeno, že v případě, kdy by zadavatel použil jiný druh zadávacího řízení pro Službu C a Dodávku D (vzhledem k předpokládané hodnotě Služby C a Dodávky D nejspíše otevřené (§ 27 zákona) nebo užší (§ 28 zákona) zadávací řízení), mohlo by se o zamýšlené realizaci uvedených služeb dozvědět více potenciálních dodavatelů, přičemž není vyloučeno, že by tito dodavatelé mohli do zadávacího řízení podat ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč.
66. Při stanovení výše pokuty přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel nezohlednil informace o možné nekonzistentnosti a chybovosti dat při jejich migraci do nového CRV, které mu byly dány již dne 16.12.2011 prostřednictvím znaleckého posudku doc. JUDr. Ing. Bohumíra Štědrone Ph.D., LL.M., MBA, přičemž zadavatel analýzu dat, která odhalila vysoký počet nekonzistentních dat, provedl až dne 18.4.2012, přičemž chybová data musela být opravena a převedena právě prostřednictvím Služby C a Dodávky D veřejné zakázky JŘBU. Zadavatel tak krajně naléhavý případ a časovou tíseň způsobil sám svou předchozí nečinností a nerespektováním znaleckého posudku, přičemž musel přistoupit k řešení havarijní situace, která by po 1.7.2012 v souvislosti se spuštěním nového CRV pravděpodobně nastala.
67. Při stanovení výše pokuty přihlédl dále Úřad ke skutečnosti, že zadavatel v souvislosti se zjištěním předpokládané hodnoty veřejné zakázky JŘBU oslovil kromě uchazeče ATS TELCOM PRAHA ještě další dva potenciální uchazeče, kteří následně podali indikativní cenové nabídky (S&T CZ, Telefónica Czech Republic), avšak výzvou následně oslovil pouze později vybraného uchazeče ATS TELCOM PRAHA, přičemž na základě indikativních nabídek dalších dvou potenciálních uchazečů věděl, že předmět plnění veřejné zakázky JŘBU jsou schopni realizovat i tito.
68. Při stanovení výše pokuty přihlédl současně Úřad ke skutečnosti, že fakticky se zadavatel porušení zákona dopustil pouze v rámci zadání Služby C a Dodávky D předmětné veřejné zakázky JŘBU, jejichž celková souhrnná nabídková cena je podle smlouvy na plnění veřejné zakázky JŘBU uzavřené dne 25.6.2012 mezi vybraným uchazečem a zadavatelem 20 454 000,- Kč bez DPH, a tedy 24 544 800,- Kč s DPH. Tuto skutečnost tak Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil.
69. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Podle zákona č. 475/2013 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2014, Ukazatele kapitoly 327 Ministerstvo dopravy mají výdaje zadavatele převyšovat částku 43 mld. Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za nepřiměřenou.
70. Pokud jde o následky spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že následky spáchání správního deliktu souvisí se závažností správního deliktu a lze je spatřovat zejména v nemožnosti neurčitého počtu potenciálních dodavatelů účastnit se otevřené soutěže o veřejnou zakázku, která, pokud jsou při ní dodrženy zásady zákona, jediná může zadavateli zajistit výběr skutečně nejvhodnější nabídky na zadavatelem požadované plnění. Následkem nezákonného

postupu zadavatele tedy mohl být výběr nabídky, která nemusela být pro zadavatele nejvýhodnější právě proto, že nebyla vybrána v otevřené soutěži; nebyla poměřena s žádnou další nabídkou.

71. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, i funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující, neboť naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
72. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy