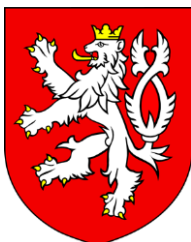




UOHSX00511K1

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S195/2013/VZ-1255/2014/511/KČe

Brno 17. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18.4.2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 30.4.2013 společností ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, Truhlářská 13, 110 000 Praha 1, ve věci veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace pro stavbu č. 8560 Komunikační propojení Prahy 12 s Pražským okruhem“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo do Informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 13.9.2011 a uveřejněno dne 16.9.2011 pod ev.č. 60065350, s opravami uveřejněnými dne 23.9.2011, 14.10.2011 a 27.10.2011, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod zn. 2011/S 181-295042 dne 21.9.2011, s opravami uveřejněnými dne 21.9.2011, 18.10.2011 a 29.10.2011, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 – nedodržel postup stanovený v § 40 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že ačkoliv dne 23.9.2011 provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 citovaného zákona, když zvýšil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, nesplnil povinnost současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení podle povahy provedené úpravy, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ruší zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zpracování projektové dokumentace pro stavbu č. 8560 Komunikační propojení Prahy 12 s Pražským okruhem“.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – hlavnímu městu Praha, IČO 00064581, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 30.4.2013 společností ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, Truhlářská 13, 110 000 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – odeslal oznámení o veřejné zakázce „Zpracování projektové dokumentace pro stavbu č. 8560 Komunikační propojení Prahy 12 s Pražským okruhem“ do Informačního systému o veřejných zakázkách dne 13.9.2011, kde bylo uveřejněno dne 16.9.2011 pod ev.č. 60065350. V Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení o zakázce uveřejněno pod zn. 2011/S 181-295042 dne 21.9.2011.
2. Veřejná zakázka je zadávána formou užšího řízení dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹.
3. Předmětem veřejné zakázky je zajištění komplexní projektové přípravy, včetně všech vstupních průzkumů a podkladů, a návazně zpracování dokumentace pro územní řízení, pro stavební povolení, pro výběr zhotovitele stavby, výkon autorského dozoru a činnost koordinátora BOZP. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 145 mil. Kč. Jako základní kritérium hodnocení zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že jako dílčí hodnotící kritéria stanovil: „nabídkovou cenu“ (váha 70 %) a „smluvní pokutu dle čl. VII.1. smlouvy za každé porušení smlouvy“ (váha 30%). Zadavatel lhůtu pro podání žádostí o účast stanovil do 17.10.2011 s tím, že počet zájemců pro účast v užším řízení omezil na 5 a jako kritérium pro omezení jejich počtu určil los.

¹ Pozn. Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona.

4. Zadavatel dne 23.9.2011 uveřejnil v Informačního systému o veřejných zakázkách opravné oznámení o zakázce, ve kterém předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zvýšil z původních 95 mil. Kč na 145 mil. Kč.
5. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 10 žádostí zájemců o účast v užším řízení. Splnění kvalifikace prokázalo 6 zájemců. Z nich pak jeden zájemce dne 6.2.2012 ze zadávacího řízení odstoupil. V současné době je tedy v zadávacím řízení pouze 5 kvalifikovaných zájemců, čímž odpadl důvod omezovat jejich počet losem. Z dokumentace dále vyplývá (sdělení zadavatele ze dne 6.3.2013 podané v rámci šetření podnětu sp.zn. ÚOHS-P868/2011, viz dále bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že zadavatel dosud nerozhodl o vyloučení zájemců, kteří neprokázali splnění kvalifikace, a v zadávacím řízení dále nepokračoval.

II. Podnět

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 14.11.2011 podnět stěžovatele, který se domnívá, že zadavatel nedodržel postup stanovený v zákoně tím, že změnil podstatnou informaci o veřejné zakázce, kterou je i předpokládaná hodnota veřejné zakázky, a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast (§ 40 odst. 6 zákona). Tím podle názoru stěžovatele znemožnil dalším zájemcům zúčastnit se zadávacího řízení. Úřad s obsahem podnětu, vedeným pod sp.zn. ÚOHS-P868/2011, seznámil zadavatele a současně si vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce.

III. Průběh správního řízení

7. Po posouzení postupu zadavatele získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel dodržel postup stanovený v § 6 a v § 40 odst. 6 zákona, když v oznámení o zakázce uveřejněném dne 23.9.2011 provedl úpravu výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast, a zda tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad proto zahájil toto správní řízení z moci úřední, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S195/2013/VZ.
8. Zahájení správního řízení Úřad oznámil zadavateli, který je podle § 116 zákona účastníkem řízení, dne 18.4.2013. Úřad usnesením z téhož dne zadavateli stanovil lhůty, ve kterých byl zadavatel oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, resp. se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 18.4.2013, kdy bylo oznámení zadavateli doručeno, bylo podle § 113 zákona zahájeno řízení o přezkoumávání úkonů zadavatele. Úřad z moci úřední rozhodnutím č.j. ÚOHS-S195/2013/VZ-7140/2013/510/KČe ze dne 18.4.2013 zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Proti předběžnému opatření podal zadavatel dne 9.5.2013 rozklad (vedený Úřadem pod sp.zn. R133/2013/VZ).
9. Úřad na žádost zadavatele usnesením ze dne 30.4.2013 prodloužil lhůty, ve kterých byl zadavatel oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, resp. se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad na jeho žádost zadavateli umožnil dne 2.5.2013 nahlédnout do spisu správního řízení (do spisu nahlížel David Svoboda, jako zástupce advokátní kanceláře ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Praha 1, která zastupuje zadavatele ve správním řízení, viz protokol o nahlížení do spisu z téhož dne).

IV. Vyjádření zadavatele ze dne 7.5.2013

10. Zadavatel ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení řízení uvedl, že nemá žádné další důkazní ani jiné návrhy nad rámec dokumentů obsažených ve spisu k veřejné zakázce. Veřejná zakázka je zadávána v užším řízení dle § 28 zákona. Oznámení o zakázce bylo odesláno k uveřejnění elektronicky dne 13.9.2011. Vzhledem k tomu byl zadavatel oprávněn stanovit lhůtu pro doručení žádostí o účast v užším řízení v délce 30 dní [viz § 39 odst. 2 písm. a) bod 1. ve spojení s § 40 odst. 2 písm. a) zákona]. V oznámení o zakázce zadavatel stanovil lhůtu pro doručení žádostí o účast v užším řízení do 17.10.2011, tj. v délce 34 dní. Dne 20.9.2011 bylo elektronicky odesláno k uveřejnění opravné oznámení, kterým byla pouze upravena předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Všechny ostatní skutečnosti, včetně vymezení předmětu plnění a kvalifikačních předpokladů, zůstaly úpravou nedotčeny. Také lhůta pro doručení žádostí o účast v užším řízení zůstala zachována do 17.10.2011. Mezi datem odeslání opravného oznámení a posledním dnem lhůty pro doručení žádostí o účast v užším řízení tak zájemci stále měli k dispozici 27 dní. Tato lhůta byla dle zadavatele dostatečně dlouhá, aby mohli na uvedenou změnu předpokládané hodnoty reagovat. Tato změna, vzhledem k zachování všech ostatních zadávacích podmínek, nemohla přimět k účasti v zadávacím řízení žádného zájemce, který o účasti neuvažoval již před touto změnou.
11. Zadavatel dále uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky představuje pouze odhad zadavatele, který uchazečům nebrání nabízet ceny vyšší než je předpokládaná hodnota. Změna výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, při současném zachování zadávacích podmínek, proto dle zadavatele nemohla nijak zásadně ovlivnit rozhodování potenciálních zájemců o účasti v zadávacím řízení. Veřejná zakázka byla také od počátku zadávána jako nadlimitní. Oprava výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky tedy nevedla k žádnému neoprávněnému užití některé z výjimek či mírnějších režimů pro zadávání veřejných zakázek. Z těchto důvodů nebylo nutné lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení prodloužovat. Přes uvedenou opravu předpokládané hodnoty obdržel zadavatel celkem 10 žádostí o účast. Uvedená oprava proto neměla žádný vliv na počet žádostí o účast v užším řízení. Zadavatel ve lhůtě pro doručení žádostí o účast neobdržel žádnou žádost o prodloužení této lhůty ani žádné námitky proti neprodloužení této lhůty. Vzhledem k uvedenému je zadavatel přesvědčen, že svým postupem v zadávacím řízení neovlivnil ani nemohl ovlivnit podstatně výběr nejvhodnější nabídky. Z toho důvodu není namístě ani uložení nápravného opatření ze strany Úřadu. S ohledem na vše výše uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájené řízení zastavil.

V. Závěry Úřadu

12. Úřad na základě § 112 a násl. zákona přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, vyjádření účastníka řízení a vlastních zjištění, konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

13. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

14. Podle § 40 odst. 6 zákona, provede-li veřejný zadavatel úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.
15. Podle § 147 odst. 8 zákona zadavatel může při respektování zásad uvedených v § 6 provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle odstavců 1 až 3 a oznámit provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

16. Zadavatel v oznámení o zakázce, které bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.9.2011 pod ev.č. 60065350 a v Úředním věstníku Evropské unie pod zn. 2011/S 181-295042 dne 21.9.2011, stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 95 mil. Kč. Zadavatel dne 23.9.2011 uveřejnil v Informačního systému o veřejných zakázkách opravné oznámení o zakázce, ve kterém předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zvýšil na 145 mil. Kč. Zadavatel však v této souvislosti nezměnil lhůtu pro podání žádostí o účast v užším řízení, stanovenou do 17.10.2011, resp. lhůtu pro podání nabídek stanovenou do 19.12.2011. Zadavatel následně uveřejnil v Informačním systému o veřejných zakázkách další dvě opravná oznámení, a to dne 14.10.2011 a dne 27.10.2011. Ani zde však nezměnil původní lhůtu pro podání žádostí o účast v užším řízení, stanovenou do 17.10.2012, resp. lhůtu pro podání nabídek stanovenou do 19.12.2011. Zadavatel v opravném oznámení uveřejněném dne 27.10.2011 zrušil termín pro omezení počtu zájemců losem stanovený na 7.11.2011 s tím, že tento termín bude nově stanoven a řádně oznámen.
17. Zadavatel dne 17.10.2011 obdržel námitky společnosti VPÚ DECO PRAHA a.s., Praha (dále jen „stěžovatel“), z téhož dne, ve kterých stěžovatel namítal, že zadavatel s navýšením předpokládané hodnoty veřejné zakázky současně neprodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast. Stěžovatel v tom spatřoval porušení zásad stanovených v § 6 zákona. Zadavatel námitkám stěžovatele rozhodnutím ze dne 24.10.2011 ve smyslu ustanovení § 111 odst. 1 zákona nevyhověl. Stěžovatel nepodal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu ani žádost o účast v užším řízení.

Posouzení případu

18. K uvedeným zjištěním Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že k postupu zadavatele, který mění, resp. upravuje podmínky zadávacího řízení v průběhu zadávacího procesu, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12.5.2008, který lze analogicky vztáhnout i na šetřený případ. Citované rozhodnutí soudu se vztahuje k zadávacímu řízení realizovanému v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uvedený názor však má v rámci uplatnění zásad transparentnosti a nediskriminace v zadávacím řízení obecnou platnost i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovanému podle zákona. Soud zde mj. konstatoval, že změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí, resp. má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tj.

oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.

19. V šetřeném případě zadavatel provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení tím, že původně stanovenou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 95 mil. Kč bez DPH následně zvýšil na 145 mil. Kč bez DPH. V souladu s citovaným ustanovením zákona, resp. citovaným rozhodnutím soudu, tedy zadavatel byl v takovém případě povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení, resp. lhůtu pro podání nabídek. To však zadavatel neučinil a obě lhůty ponechal v původně stanovených termínech.
20. Na základě uvedených skutečností Úřad v šetřeném případě konstatuje, že tím, že současně s uvedenými změnami zadávacích podmínek zadavatel neprodloužil lhůtu, kterou má dodavatel v užším řízení k dispozici pro podání žádostí o účast, resp. lhůtu pro podání nabídek, zadavatel nedodržel postup stanovený § 40 odst. 6 zákona.
21. Tento postup mohl podstatně ovlivnit i výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel tímto způsobem mohl omezit okruh potenciálních zájemců o veřejnou zakázku, kteří by případně byli schopni podat relevantní nabídku, přičemž nelze vyloučit skutečnost, že by zadavatel v takovém případě mohl následně obdržet i výhodnější nabídku. Výše předpokládané hodnoty může pro dodavatele relevantně signalizovat budoucí objem předmětu plnění veřejné zakázky, kdy dodavatel s přihlédnutím k této hodnotě musí zvažovat svoji schopnost plnění v takovém objemu reálně zajistit, případně opačně se může vzhledem k velikosti veřejné zakázky tato stát pro určitého dodavatele teprve zajímavou.
22. Úřad v této souvislosti připomíná, že zákon v ustanovení § 118 odst. 1 spojuje uložení nápravného opatření (zde ve formě zrušení zadávacího řízení) nejen s tím, že postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, ale i s takovým jeho postupem, který měl „pouze“ potenciál takového ovlivnění, aniž by nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo. Úvaha Úřadu nad případnými následky postupu zadavatele je tak v této souvislosti legální součástí jeho správního uvážení.
23. K argumentům zadavatele, použitým v jeho vyjádření ze dne 7.5.2013 (viz body 10. a 11. odůvodnění tohoto rozhodnutí), kde zadavatel namítá, že mezi datem odeslání opravného oznámení a posledním dnem lhůty pro doručení žádostí o účast v užším řízení měli zájemci stále k dispozici 27 dní, což byla podle zadavatele dostatečná lhůta k tomu, aby mohli na změnu předpokládané hodnoty reagovat, Úřad konstatuje, že zadavatel byl v souvislosti s provedenou úpravou v uveřejněném vyhlášení povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení, což vůbec neučinil. Uvedená argumentace zadavatele je proto v této souvislosti irelevantní. K argumentu zadavatele, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky představuje pouze odhad, který uchazečům nebrání nabízet ceny vyšší než je předpokládaná hodnota, Úřad uvádí, že výše předpokládané hodnoty má pro dodavatele relevantně signalizovat budoucí objem předmětu plnění veřejné hodnoty může pro dodavatele relevantně signalizovat budoucí objem předmětu plnění veřejné zakázky (viz § 13, resp. § 16 zákona). Nelze tedy vyloučit, že údaj o předpokládané hodnotě veřejné zakázky, tedy v podstatě údaj o tom, jakou nabídkovou cenu zadavatel očekává, má vliv na konstrukci výše nabídkové ceny uchazeče, přičemž je pouze na úvaze uchazeče, jakou výši nabídkové ceny zadavateli nabídne.

VI. Uložení nápravného opatření

24. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
25. Postup zadavatele uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Vycházejí z výše uvedených skutečností a závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený zákonem již při stanovení zadávacích podmínek.
26. Tuto situaci není možné, vzhledem k tomu, že nabídky již byly podány, napravit jiným způsobem, než uložení nápravného opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona, spočívajícím ve zrušení zadávacího řízení „Zpracování projektové dokumentace pro stavbu č. 8560 Komunikační propojení Prahy 12 s Pražským okruhem“, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. Náklady řízení

27. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
28. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zadání veřejné zakázky zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000195.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Truhlářská 13, 110 000 Praha 1

Na vědomí:

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy