



UOHSX0053HS3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S194/2013/VZ-10313/2013/532/MKn

Brno 4. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 4. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní Náměstí 583, 779 00 Olomouc

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadání veřejné zakázky „MŠ Jílová – zprovoznění oddělení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož oznámení o zadání bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 31. 5. 2012 pod evidenčním číslem zakázky 218985, na kterou byla dne 4. 5. 2012 uzavřena smlouva o dílo č. OI/SOD/500/2012/Ze se společností VHH THERMONT s r.o., IČO 258 78 778, se sídlem Troubelice 352, 783 83 Troubelice,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní Náměstí 583, 779 00 Olomouc, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 82 odst. 2 citovaného zákona, neboť dne 4. 6. 2012 uzavřel dodatek č. 1, jehož

obsahem byla změna smlouvy o dílo ze dne 4. 5. 2012, která je v rozporu s obsahem návrhu smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nevhodnější nabídky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli – Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní Náměstí 583, 779 00 Olomouc - podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 20.000,- Kč (dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 15. 2. 2013 podnět týkající se postupu zadavatele – Statutární město Olomouc, IČO 002 99 308, se sídlem Horní Náměstí 583, 779 00 Olomouc (dále jen „zadavatel“) – při zadání veřejné zakázky „MŠ Jílová – zprovoznění oddělení“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, jehož oznámení o zadání bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 31. 5. 2012 pod evidenčním číslem zakázky 218985.
2. V podnětu byl napadán postup zadavatele v uvedeném zadávacím řízení při uzavření dodatku ke smlouvě o dílo, jímž došlo k podstatné změně platebních podmínek v neprospěch zadavatele.
3. V rámci řízení o podnětu si Úřad vyžádal pod č. j. ÚOHS-P137/2013/VZ-3599/2013/532/MKn dne 27. 2. 2013 od zadavatele dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a vyjádření zadavatele k obsahu podnětu, přičemž z obdržené dokumentace a vyjádření zadavatele zjistil následující skutečnosti.
4. Dle bodu 2 zadávací dokumentace vymezil zadavatel předmět veřejné zakázky jako „stavební úpravy objektu, které budou spočívat ve změně dispozice v 1. A 2. NP tak, aby v každém podlaží vzniklo nové oddělení MŠ s kapacitami vždy pro 28 dětí. Těmito úpravami vznikne: v 1. NP vstupní hala, šatna dětí, WC a umývárna dětí, sklad hraček, herna, úklidová místnost, chodba, přípravná jídel, umývárna personál, WC personál, šatna personál, zvedací plošina. Ve 2. NP vznikne šatna dětí, WC a umývárna dětí, sklad hraček, herna, úklidová místnost, chodba, přípravná jídel, umývárna personál, WC personál, šatna personál, zvedací plošina a 2x lodžie. Instalace budou napojeny na stávající rozvody v objektu.“
5. Dle bodu 3 zadávací dokumentace byl termín plnění veřejné zakázky stanoven na srpen 2012.
6. Podle bodu 4.1 zadávací dokumentace zahrnuje zadávací dokumentace pro tuto veřejnou zakázku mimo jiné návrh smlouvy včetně příloh a formulářů.

7. Podle bodu 17.2 zadávací dokumentace uchazeč v rámci části B nabídky předloží mimo jiné návrh smlouvy, respektující veškeré zadávací podmínky, který bude podepsán oprávněnou osobou uchazeče.
8. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 26. 3. 2012 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel sedm nabídek, které komise pro otevírání obálek shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona. Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 29. 3. 2012 vyplývá, že všichni uchazeči v souladu s § 59 zákona splnili kvalifikaci a všechny nabídky tudíž postoupily do elektronické aukce.
9. Dne 10. 4. 2012 zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky předložené uchazečem VHH THERMONT s r.o., IČO 258 78 778, se sídlem Troubelice 352, 783 83 Troubelice (dále jen „vybraný uchazeč“).
10. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 4. 5. 2012 smlouvu o dílo (dále jen „Smlouva o dílo“).
11. Dne 4. 6. 2012 uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo (dále jen „Dodatek č. 1“).
12. Podle čl. V odst. 9 Smlouvy o dílo budou platby prováděny na základě dílčích faktur vystavených ve 2 originálech provedených a odsouhlasených prací vystavených za kalendářní měsíc po jednotlivých objektech. Úhrada odsouhlasených dílčích faktur za provedené práce bude uskutečněna v roce 2013 nejpozději 31. 3. 2013.
13. Návrh Smlouvy o dílo obsažený v nabídce vybraného uchazeče se v čl. V odst. 9 shodoval s výše uvedenou dikcí Smlouvy o dílo.
14. Dle čl. III Dodatku č. 1 se v čl. V Cena díla a platební podmínky mění odstavec č. 9 takto: Platby budou prováděny na základě dílčích faktur provedených a odsouhlasených prací vystavených za kalendářní měsíc po jednotlivých objektech 30 dnů po jejich obdržení objednatel.
15. Dle čl. IV Smlouvy o dílo se zhotovitel zavazuje dokončit stavbu do 20. 8. 2012.
16. Na základě výše uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti o tom, zda nedošlo ze strany zadavatele ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím že zadavatel uzavřením Dodatku č. 1, kterým změnil původní platební podmínky stanovené Smlouvou o dílo, neporušil ustanovení § 82 odst. 2 zákona, přičemž nelze spolehlivě vyloučit, že tímto postupem umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze Smlouvy o dílo, a to ve prospěch vybraného uchazeče. Nelze vyloučit, že tímto postupem mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, když nelze vyloučit, že pokud by zadavatel Dodatkem č. 1 pozměněné platební podmínky zahrnul již do původního návrhu Smlouvy o dílo, jež uchazeči předkládali v rámci své nabídky, a který byl součástí zadávací dokumentace, obdržel by nabídky i jiných dodavatelů, kteří by byli schopni nabídnout zadavateli výhodnější podmínky realizace předmětné veřejné zakázky, a nebo by výhodnější podmínky nabídli i uchazeči, jež se zadávacího řízení zúčastnili, což ve svém důsledku mohlo vést k přijetí jiné nabídky, než té která byla přijata. Z tohoto důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S194/2013/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce.

I. Řízení před správním orgánem

17. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona
 - zadavatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli pod č. j. ÚOHS-S194/2013/VZ-6509/2013/532/MKn dne 24. 4. 2013, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníku řízení usnesením č. j. ÚOHS-S194/2013/VZ-6572/2013/532/MKn z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Zadavatel se v Úřadem stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

II. Závěry správního orgánu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání výše specifikované veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

21. Podle § 82 odst. 2 zákona je zadavatel povinen uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.
22. Podle bodu 17.2 zadávací dokumentace uchazeč v rámci části B nabídky předloží mimo jiné návrh smlouvy, respektující veškeré zadávací podmínky, který bude podepsán oprávněnou osobou uchazeče.
23. Podle čl. V odst. 9 Smlouvy o dílo budou platby prováděny na základě dílčích faktur vystavených ve 2 originálech provedených a odsouhlasených prací vystavených za kalendářní měsíc po jednotlivých objektech. Úhrada odsouhlasených dílčích faktur za provedené práce bude uskutečněna v roce 2013 nejpozději 31. 3. 2013.
24. Návrh Smlouvy o dílo obsažený v nabídce vybraného uchazeče se v čl. V odst. 9 shodoval s výše uvedenou dikcí Smlouvy o dílo.
25. Dle čl. III Dodatku č. 1 se v čl. V Cena díla a platební podmínky mění odstavec č. 9 takto: Platby budou prováděny na základě dílčích faktur provedených a odsouhlasených prací vystavených za kalendářní měsíc po jednotlivých objektech 30 dnů po jejich obdržení objednatelem.
26. Úřad předně uvádí, že dodatky ke smlouvě je třeba vnímat v souladu s obecnou právní teorií jako dodatečnou dohodu smluvních stran, kterou se mění původní smluvní vztah a ten je nutno nadále interpretovat pouze ve znění předmětného dodatku. Pokud je tedy dodatkem změněn obsah původně uzavřené smlouvy, je nutno na ni od okamžiku podpisu dodatku nahlížet ohledně jejího působení do budoucna tak, jakoby od počátku byla uzavřena ve znění modifikovaném dodatkem. Uzavřením dodatku se tak proces realizace veřejné zakázky vrací do okamžiku před uzavřením smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, a je proto třeba

znovu posoudit znění takto změněné smlouvy v intencích § 82 odst. 2 zákona, tedy zda je v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.

27. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že ustanovení § 82 odst. 2 zákona nelze posuzovat z pohledu časové souvztažnosti jednotlivých kroků zadavatele, tedy že je zadavatel tímto ustanovením vázán pouze v okamžiku uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky, který bezprostředně časově navazuje na celý zadávací proces a uzavírá jej. Povinnost zadavatele uzavřít smlouvu v souladu se zadáním a vybranou nabídkou je nutno chápat funkčně, tedy že po celou dobu realizace veřejné zakázky musí být tato smlouva v souladu s původními zadávacími podmínkami a podanou vítěznou nabídkou, tedy že veřejná zakázka bude realizována za podmínek, které byly sjednány v rámci zadávacího řízení, a nikoliv za podmínek, které budou v průběhu realizace veřejné zakázky zadavatelem libovolně a svévolně měněny. Opačný výklad ustanovení § 82 odst. 2 zákona by zcela zásadním způsobem zpochybnil smysl celého zadávacího řízení a potažmo zákona, neboť by umožňoval stranám smlouvy měnit formou dodatků podmínky, za kterých byla zakázka zadána, a výsledky zadávacího řízení by se tak fakticky staly pro zadavatele zcela nezávazné.
28. Úřad konstatuje, že výše popsaná změna Smlouvy o dílo není v souladu s § 82 odst. 2 zákona. Na změny smluv, které jsou v rozporu se zadáním a vybranou nabídkou je potřeba pohlížet tak, jako by ve znění těchto změn byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky, neboť podle nich bude fakticky probíhat plnění zakázky.
29. Úřad s ohledem na právě uvedené konstatuje, že zadavatel tím, že uzavřel s vybraným uchazečem Dodatek č. 1, jehož obsahem byla změna původní Smlouvy o dílo, která je v rozporu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, nedodržel postup stanovený v § 82 odst. 2 zákona.
30. Zadavatel je dle ustanovení § 82 odst. 2 zákona povinen uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče. Pokud se tedy při uzavírání smlouvy resp. uzavřením dodatku, od návrhu smlouvy obsaženého v nabídce vybraného uchazeče odchýlí, dopouští se porušení citovaného ustanovení zákona, a je zcela lhostejné, zda se odchýlí v jednom bodě anebo v několika bodech. Zákon v tomto ustanovení následky těchto změn neřeší.
31. Z hlediska spáchání správního deliktu a případného uložení sankce je však nutné se dále zabývat tím, zda tento postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo alespoň mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
32. Úřad uvádí, že při posuzování možnosti vlivu na výběr nejvhodnější nabídky v případech, kdy jsou provedeny změny již uzavřené smlouvy na plnění veřejné zakázky, je obecně nutné v první řadě posoudit, zda dochází k podstatné změně původních zadávacích podmínek. Za podstatné změny je přitom třeba v první řadě považovat všechny změny, které mohly mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů. Původní zadávací podmínky byly totiž určujícími pro rozhodování o účasti dodavatelů v zadávacím řízení a formulace jejich nabídek. Nelze vyloučit, že by tyto změny v případě modifikace v době před původním zadávacím řízením vedly k výběru nabídky jiného uchazeče.
33. Otázkou posouzení podstatnosti změny již uzavřené smlouvy na plnění veřejné zakázky se zabýval rovněž Soudní dvůr Evropské unie (dříve Evropský soudní dvůr), a to

ve svém rozsudku ze dne 19. 6. 2008 ve věci C-454/06 Pressetext Nachrichtenagentu GmbH v. Republik Österreich (Bund) a další, v němž dovedl, že změnu veřejné zakázky během doby trvání lze považovat za podstatnou, pokud by zavedla podmínky, které by umožnily, pokud by se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění jiných uchazečů než těch, kteří byli původně připuštěni nebo pokud by umožnily přijmout jinou nabídku než tu, která byla původně přijata.

34. Soudní dvůr Evropské unie v tomto svém rozsudku také dovedl, že změna může být rovněž považována za podstatnou, jestliže mění způsobem, který nebyl v podmínkách původní zakázky předpokládán, hospodářskou rovnováhu smlouvy ve prospěch poskytovatele, jemuž byla zakázka zadána.
35. V posuzovaném případě se jednalo o změnu termínu splatnosti faktur vystavených za plnění předmětu veřejné zakázky, tedy změnu platebních podmínek. S ohledem na skutečnost, že předmět veřejné zakázky nebyl nikterak specifickým, jakož i na poměrně nízkou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a z toho pramenícího přesvědčení Úřadu o existenci poměrně širokého okruhu potenciálních i menších dodavatelů schopných plnit předmět veřejné zakázky, Úřad konstatuje, že vymezení platebních podmínek bylo nebo alespoň mohlo být samo o sobě určujícím pro potenciální účast dalších dodavatelů na předmětném zadávacím řízení.
36. Úřad konstatuje, že platební podmínky vymezené v Dodatku č. 1 zaručují vybranému uchazeči proplacení dílčích faktur provedených a odsouhlasených prací vystavených za kalendářní měsíc po jednotlivých objektech po 30 dnech po jejich obdržení objednatelem (tj. zadavatelem) a zakotvují tak právní nárok na průběžné proplácení faktur i během realizace díla.
37. Podle původních platebních podmínek by ovšem vybranému uchazeči, resp. potenciálním dalším uchazečům, vznikl právní nárok na zaplacení ceny díla až 31. 3. 2013. Konkrétní formulace „v roce 2013“ sice předpokládá možnost, že k proplacení může dojít již před tímto datem, implicitně ovšem vylučuje možnost, že k proplácení dílčích faktur dojde již po dobu realizace díla, resp. v roce 2012. Ve svém důsledku tak zcela jednoznačně vylučuje vznik právního nároku na průběžné proplácení dílčích faktur za provedené a odsouhlasené práce vystavených za kalendářní měsíc.
38. V této souvislosti Úřad uvádí, že původní platební podmínky v návrhu smlouvy o dílo obsažené v nabídce vybraného uchazeče, si kladly vyšší nároky týkající se finanční síly a schopnosti financovat provádění stavebních prací z vlastních prostředků, když potenciální uchazeč mohl předpokládat, že cena díla bude zaplacena nejdříve 133 dní a nejpozději 223 dní po dokončení díla, tedy dle Smlouvy o dílo po 20. 8. 2012.
39. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že jednání zadavatele mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce

40. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
41. Jelikož zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem Dodatek č. 1, jehož obsahem byla změna původní Smlouvy o dílo, která je v rozporu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, nedodržel postup stanovený v § 82 odst. 2 zákona, a tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet vyšší počet nabídek od dalších uchazečů o veřejnou zakázku s podmínkami, které mohly být pro zadavatele výhodnější, a smlouva na veřejnou zakázku již byla uzavřena, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
42. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
43. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 15. 2. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno 24. 4. 2013, nedošlo tedy k zániku lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 4. 5. 2012 byla zadavatelem uzavřena Smlouva o dílo č. OI/SOD/500/2012/Ze, lhůta pro zahájení správního řízení tak byla rovněž zachována. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona nezanikla.
44. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10.000.000,- Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
45. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, jak je vymezen ve výroku I. tohoto rozhodnutí, činí celkem 5.095.000,-Kč s DPH (4.245.833,33 Kč bez DPH). Horní hranice možné pokuty (5 % ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 254.750,- Kč.
46. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
47. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.
48. Co se týká stupně závažnosti správního deliktu, vzal Úřad v úvahu skutečnost, že se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku v rozporu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, čímž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Úřad zohlednil rovněž skutečnost, že zadavatel tím, že předmětnou veřejnou zakázku nezadával řádným způsobem, neoprávněně podstatně omezil soutěžní prostředí. Omezení soutěžního prostředí je přitom považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli

předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný dodavatel, s nímž zadavatel uzavřel předmětnou smlouvu. Uvedený postup zadavatele tedy mohl mít podstatný vliv na výběry nejvhodnější nabídky.

49. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad nabyt přesvědčení, že zadavatel nebyl veden úmyslem obejít požadovaný postup podle zákona, což zohlednil jako polehčující okolnost.
50. Jako polehčující okolnost Úřad dále zohlednil, že stupeň omezení hospodářské soutěže nebyl takové intenzity, aby účinnou soutěž zcela vyloučil, když zadavatel obdržel nabídku celkem od sedmi uchazečů.
51. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu Pl. ÚS 3/02. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Na základě schváleného rozpočtu zadavatele na rok 2013 umístěného na jeho internetových stránkách (www.olomouc.eu) Úřad konstatuje, že jím stanovenou pokutu nelze s ohledem na její výši považovat za likvidační.
52. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu ve výši 20.000,-Kč (dvacet tisíc korun českých) posoudil vzhledem k souvislostem případu jako dostačující a možností zadavatele přiměřenou.
53. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – 002 99 308.
54. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Statutární město Olomouc, Horní Náměstí 553, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy