



UOHSX005LCW0

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R190/2013/VZ-3664/2014/310/MMI

Brno 19. února 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 6. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 24. 6. 2013, zadavatelem -

- městem **Mohelnice**, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S707/2012/VZ-10557/2013/514/MKr ze dne 6. 6. 2013, ve věci přezkoumání úkonů výše specifikovaného zadavatele učiněných při zadávání 1. části „Svoz a zneškodnění komunálního odpadu“ nadlimitní veřejné zakázky „**Svoz a zneškodnění komunálního odpadu a provozování sběrného dvora**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 8. 2012 pod ev. č. 217197 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S149-249479, kde dalším účastníkem je navrhovatel -

- společnost **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 1. 2013 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ČAK 10316, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,

a vybraný uchazeč –

- společnost **SITA CZ a.s.**, IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2,

jsem podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona a v návaznosti na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S707/2012/VZ-10557/2013/514/MKr ze dne 6. 6. 2013

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 29. 11. 2012 návrh navrhovatele – společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 8. 1. 2013 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ČAK 10316, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2 (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů zadavatele - města Mohelnice, IČ 00303038, se sídlem U Brány 2, 789 85 Mohelnice (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání 1. části „Svoz a zneškodnění komunálního odpadu“ nadlimitní veřejné zakázky „Svoz a zneškodnění komunálního odpadu a provozování sběrného dvora“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 8. 2012 pod ev. č. 217197 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S149-249479. Dnem 29. 11. 2012 bylo správní řízení zahájeno na návrh a za účastníky řízení Úřad označil navrhovatele, zadavatele a vybraného uchazeče – společnost SITA CZ a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

### **II. Napadené rozhodnutí**

2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 6. 6. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S707/2012/VZ-10557/2013/514/MKr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

stanovený v a) § 79 odst. 5 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když dne 11. 1. 2013 rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek, přičemž ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013, která navazovala na nové posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013 nebylo zřejmé, zda ji zpracoval zadavatel nebo hodnotící komise, čímž nedodržel při postupu podle zákona zásadu transparentnosti, b) § 111 odst. 6 zákona v návaznosti na § 81 odst. 3 zákona, na § 81 odst. 1 zákona a § 6 odst. 1 zákona, tím, že nepřijal opatření k nápravě v podobě zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2012, když dne 11. 1. 2013 rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek a po novém posouzení a hodnocení nabídek zachyceném ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013 neodeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí podle § 81 odst. 1 zákona všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům, čímž nedodržel při postupu podle zákona zásadu transparentnosti, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad ve výroku II. zrušil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 10. 2012, nové posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013 včetně zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2012. Výrokem III. Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

3. K postupu zadavatele, kterým se pokusil „zhojit“ nedostatek zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 10. 2012 spočívající v tom, že neobsahovala závěr hodnotící komise týkající se posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů Úřad uvedl, že zadavatel při novém posouzení a hodnocení nabídek nepostupoval v souladu se zásadou transparentnosti uvedenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona a v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona, neboť z postupu zadavatele vyplývá, že sice dne 11. 1. 2013 rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek a zpracoval „novou“ zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013, nicméně ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013 není zřejmé, zda ji zpracoval zadavatel nebo hodnotící komise. Zákon v ustanovení § 79 odst. 5 zákona stanoví, že pokud zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek (jak učinil zadavatel rozhodnutím o novém posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013), ustanoví pro nové posouzení a hodnocení nabídek novou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013 je podepsána zadavatelem, přičemž v obsahu zprávy je mj. uvedeno „Komise shledává zdůvodnění v souvislosti s uvedenou kalkulací jako opodstatněné“. Závěrem je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013 uvedeno „Hodnotící komise vyhodnotila nabídku č. 1 jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny“. K tomu Úřad uvádí, že takto koncipovaná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 1. 2013 je zmatečná, neboť obsah zprávy o posouzení a hodnocení ze dne 11. 1. 2013 je koncipován tak, jakoby jej činila hodnotící komise, nicméně závěrem je zpráva o posouzení a hodnocení ze dne 11. 1. 2013 podepsána a orazítkována zadavatelem. Úřad dále konstatoval, že pro zachování zásady transparentnosti zadávacího řízení je stěžejní, aby byly kroky zadavatele čitelné, zpětně přezkoumatelné a nevzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků. Měl-li zadavatel v úmyslu pouze doplnit zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, potom není zřejmé, proč přistoupil k novému posouzení a hodnocení nabídek

podle § 79 odst. 5 zákona, ke kterému, jak zákon uvádí, lze přistoupit tehdy, pokud zadavatel zjistí, že hodnotící komise porušila zákon.

4. Úřad v průběhu správního řízení z vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 22. 3. 2013 zjistil, že zadavatel na základě nového posouzení a hodnocení nerozhodl o novém výběru nejvhodnější nabídky a ponechal v platnosti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2012. Z tohoto vyjádření zadavatele rovněž vyplynulo, že zadavatel uchazeče o novém posouzení a hodnocení nabídek dne 11. 1. 2013 neinformoval. Úřad uvedl, že zákon sice výslovně nestanoví povinnost zaslat novou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek všem uchazečům, nicméně v rámci transparentnosti celého procesu a rovněž skutečnosti, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je jediným právně relevantním dokumentem, do něž mají uchazeči v rámci § 80 odst. 3 zákona možnost nahlédnout, měl zadavatel nejprve zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2012, následně rozhodnout o novém posouzení a hodnocení nabídek, ustanovit novou hodnotící komisi, případně provést nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Následně byl zadavatel ex lege povinen v souladu s § 81 odst. 1 zákona nově rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky (toho uchazeče, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou) a s tímto rozhodnutím v rámci § 81 odst. 3 zákona všechny uchazeče seznámit, tj. do 5 pracovních dnů po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (§ 81 odst. 1 zákona), odeslat oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem dotčeným zájemcům a všem dotčeným uchazečům. Ačkoliv zadavatel zjistil, že při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 10. 2012 porušil zákon, nepřijmul v rámci § 111 odst. 6 zákona opatření k nápravě v podobě zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 10. 2012, rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek, nicméně nerozhodl o novém výběru nejvhodnější nabídky a neodeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a nedodržel tak zásadu transparentnosti.

### **III. Námitky rozkladu**

5. Dne 24. 6. 2013 obdržel Úřad v zákonné lhůtě od navrhovatele rozklad ze dne 21. 6. 2013 proti napadenému rozhodnutí, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu. Zadavatel namítá, že Úřad nevydal rozhodnutí ve lhůtách podle správního řádu. Zadavatel konstatuje, že získal pochybnosti o správnosti postupu Úřadu a odmítá, že by jeho postup byl jakkoliv netransparentní. Podle jeho názoru z rozhodnutí o novém posouzení a hodnocení jednoznačně vyplývá, že ze strany zadavatele došlo pouze k formálnímu doplnění zprávy a v ostatním se zadavatel ztotožnil se závěry hodnotící komise. Zadavatel dále konstatuje, že nechápe, v čem Úřad shledává netransparentnost v jeho postupu a zmatečnost zprávy, když je ve zprávě uvedeno, že zprávu vyhotovil zadavatel a kterého dne. Zadavatel neshledal jakoukoli nutnost zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, když z rozhodnutí o novém posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že se ztotožnil se závěrem hodnotící komise. Napadené rozhodnutí si podle zadavatele odporuje v bodech 104 a 111 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Závěrem zadavatel konstatuje, že se Úřad vyhnul rozhodnutí o návrhu navrhovatele konstrukcí údajného netransparentního postupu zadavatele.

#### **Závěr rozkladu**

6. S ohledem na výše uvedené navrhopatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

7. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
8. Úřadu byl doručen dne 16. 9. 2013 návrh zadavatele na zastavení řízení a zrušení napadeného rozhodnutí, jehož přílohou je zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 30. 7. 2013, zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30. 7. 2013 a rozhodnutí o zrušení souvisejících úkonů zadavatele ze dne 2. 9. 2013. Zadavatel tímto podáním oznámil Úřadu, že dne 30. 7. 2013 rozhodl o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazeče a rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek a dne 2. 9. 2013 rozhodl o zrušení souvisejících úkonů zadavatele.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

9. Podle ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Na základě ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Zde je potom na místě logický odkaz na ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu, kde jsou taxativně uvedeny zákonné důvody pro zastavení správního řízení, přičemž písm. g) tohoto ustanovení hovoří o bezpředmětnosti podané žádosti, resp. návrhu. Shodně také ve věci zastavení správního řízení judikoval např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011, kdy pokud nastanou důvody předvídané v ustanovení § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit.
10. Po projednání případu za stávajícího skutkového stavu konstatuji, že došlo ze strany zadavatele ke zrušení všech úkonů, jejichž zrušení mu bylo uloženo jako nápravné opatření napadeným rozhodnutím. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhal uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, případně zrušení zadání předmětné veřejné zakázky. Z tohoto vyplývá, že návrhu již nelze vyhovět. Správní řízení o žádosti podle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu je potřeba zastavit, jelikož podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu se žádost stala zjevně bezpředmětnou. Ve správním řízení již nelze uložit nápravné opatření podle ustanovení § 118 odst. 1 zákona, jehož se navrhopatel ve svém návrhu domáhal. Rovněž mám za splněnou i druhou podmínku předvídanou ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, neboť nelze v daném případě hovořit o tom, že zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení by mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
11. Závěrem tedy shrnuji, že předmět vedení správního řízení odpadl a návrh navrhopatele se stal bezpředmětným, neboť již není více o čem jednat. Na základě shora uvedených

skutečností jsem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí musí být zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit.

**V. Závěr**

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. JUDr. Ing. Jan Vych, advokát, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,
2. Mohelnice, U Brány 2, 789 85 Mohelnice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy