



UOHSX005294C

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S188/2013/VZ-1254/2014/512/IHI

Brno 17. ledna 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 11. 4. 2013, jehož účastníkem je

- zadavatel – ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s., IČ 26060451, se sídlem Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice 6,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v nadlimitní veřejné zakázce „Dodávka 5 autobusů pro MHD Písek“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 18. 4. 2011 pod evidenčním číslem 60058567, ve znění oprav ze dne 17. 5. 2011, a jejíž oznámení o zadání bylo uveřejněno dne 12. 12. 2011 v informačním systému veřejných zakázek a dne 23. 12. 2011 v Úředním věstníku Evropské unie č. 2011/S 247-401014,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s., IČ 26060451, se sídlem Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice 6 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 26 odst. 4 citovaného zákona ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, když neuveřejnil v Úředním věstníku Evropské unie oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Dodávka 5 autobusů pro MHD Písek“, zadávanou v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo

v informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 18. 4. 2011 pod evidenčním číslem 60058567.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s., IČ 26060451, se sídlem Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice 6 – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 100.000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s., IČ 26060451, se sídlem Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice 6 (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému veřejných zakázek dne 18. 4. 2011 pod evidenčním číslem 60058567, ve znění oprav ze dne 17. 5. 2011, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka 5 autobusů pro MHD Písek“ (dále jen „veřejná zakázka“). Odhadovaný rozsah zakázky byl mezi 22 a 24 milióny Kč bez DPH.¹
2. Zadavatel obdržel nabídky od tří uchazečů.² Dne 27. 6. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče EvoBus Bohemia s.r.o., IČ 25657704, se sídlem Na Hůrce 211/10, Praha 6 (dále jen „vybraný uchazeč“). Na plnění veřejné zakázky zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 16. 8. 2011 kupní smlouvu. Výše plnění závazku ze smlouvy činí 21.270.000 Kč bez DPH, včetně DPH pak 25.524.000,- Kč.
3. Oznámení o zadání veřejné zakázky bylo uveřejněno v informačním systému veřejných zakázek dne 12. 12. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie č. 2011/S 247-401014 dne 23. 12. 2011.

II. Podnět

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 24. 8. 2012 podnět týkající se postupu zadavatele ve veřejné zakázce. Podavatel podnětu poukazuje především na skutečnost, že zadavatel nesplnil povinnost uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU. Za účelem prověření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce.
5. Protože Úřad získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele ve veřejné zakázce, zahájil správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

¹ Viz Oznámení o zakázce.

² Jedním z uchazečů byla i společnost Solaris Bus & Coach S.A. se sídlem v Polsku.

III. Průběh správního řízení

6. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
7. Zahájení správního řízení z moci úřední oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S188/2013/VZ-6267/2013/512/IHI ze dne 9. 4. 2013. Dne 11. 4. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo správní řízení zahájeno.
8. Správní řízení bylo vedeno ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona zadavatelem tím, že zadavatel neuveřejnil v souladu s § 26 odst. 4 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) zákona v Úředním věstníku Evropské unie oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
9. Úřad účastníkovi řízení usnesením č. j. ÚOHS-S188/2013/VZ-6300/2013/512/IHI ze dne 9. 4. 2013 určil lhůtu, ve které je podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Dne 16. 4. 2013 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření k předmětu řízení ze dne 15. 4. 2013. Zadavatel potvrdil, že oznámení o zahájení zadávacího řízení nebylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie (TED), ale pouze v informačním systému veřejných zakázek. Stalo se tak neúmyslně, přehlédnutím při vyznačení v elektronické žádosti o zveřejnění zakázky. I přes toto opomenutí požádalo osm dodavatelů o zadávací dokumentaci; byli to všichni výrobci nízkopodlažních autobusů se servisní sítí v ČR. V samotném výběrovém řízení bylo oproti běžné ceně na trhu uspořeno 2.730.000,- Kč, když byla dodána vozidla výrobce z Evropské unie za nejnižší známou cenu. Zadavatel dále uvádí, že dodávky autobusů mají specifický charakter, kdy vzhledem k nutnosti zajištění servisu se do zadávacích řízení reálně hlásí pouze ty společnosti, které mají zastoupení a potřebné technické zázemí v ČR. Účastník řízení sděluje, že je si vědom spáchání správního deliktu, avšak že se ho dopustil neúmyslně, opomenutím. Žádá, aby Úřad v rámci správního řízení přihlédl ke shora uvedeným okolnostem.
11. Další vyjádření a podklady od zadavatele ze dne 27. 6. 2013 Úřad obdržel 1. 7. 2013. Zadavatel opětovně zdůrazňuje, že ve výběrovém řízení byly osloveny všechny známé a významné firmy, které se v Evropě zaměřují na výrobu nízkopodlažních autobusů. Zadavatel doložil faktury s cenami, za něž v minulosti nakupoval autobusy. Cena za 1 ks autobusu dříve (r. 2006 a 2009) činila cca 6 mil. až 6,7 mil. Kč, avšak v rámci sledované veřejné zakázky bylo dosaženo ceny jen 5,1 mil. Kč (vše vč. DPH). Z dodaných faktur je dle zadavatele zřejmé, že nabídnutá cena je velmi nízká.

IV. Závěry Úřadu

12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona věc ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření zadavatele a na základě vlastních zjištění, konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 26 odst. 4 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) zákona, když oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku neuveřejnil v Úředním věstníku

Evropské unie. Dopustil se tak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona. Ke svému závěru uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

13. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila podle bodu II.2.1) oznámení o zakázce 22.000.000 Kč až 24.000.000 Kč bez DPH.
14. Podle § 2 odst. 1 písm. c) nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době vyhlášení výše uvedené veřejné zakázky, činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona³ v případě veřejných zakázek na dodávky 10.020.000,- Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 6 zákona⁴. Protože předpokládaná hodnota zakázky byla vyšší než tento finanční limit, jde o zakázku nadlimitní.
15. Ustanovení § 26 odst. 4 zákona stanoví, že zadavatel je povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení způsobem uvedeným v § 146 a 147 zákona.
16. Podle § 146 odst. 1 písm. b) zákona (ve znění účinném ke dni od 7. 4. 2011, tj. k datu odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení) je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen „vyhlášení“), rozumí se tím uveřejnění v informačním systému podle § 157 a Úředním věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku.
17. Podle § 147 odst. 1 zákona zadavatel může uveřejnit vyhlášení v Úředním věstníku: a) přímo prostřednictvím Úřadu pro úřední tisky, nebo b) prostřednictvím provozovatele informačního systému na základě žádosti zadavatele.
18. Ve smyslu § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147.
19. Úřad z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že zadavatel oznámení o zakázce uveřejnil pouze v tuzemském informačním systému, avšak neobjednal uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku Evropské unie. V objednávce k uveřejnění informací v IS VZ US zadavatel vyznačil ve formuláři, že nepožaduje odeslat formulář do Úředního věstníku EU a že se nejedná o povinné uveřejnění v Úředním věstníku EU. Tento skutkový stav, tj. neuveřejnění vyhlášení v Úředním věstníku (TED)⁵, potvrdil i sám zadavatel ve svém vyjádření. Podle něj se tak stalo nedopatřením při vyplňování elektronické žádosti.
20. Zadavatel je ve smyslu § 2 odst. 6 zákona sektorovým zadavatelem, jež vykonává relevantní činnost související s poskytováním či provozováním dopravních sítí poskytujících službu veřejnosti v oblasti drážní, tramvajové, trolejbusové nebo lanové dopravy a provozování

³ Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.

⁴ Ustanovení § 2 odst. 6 zákona se vztahuje na sektorové zadavatele, tj. osoby vykonávající některou z relevantních činností podle § 4 zákona - zde konkrétně dle § 4 odst. 1 písm. f).

⁵ TED – Tenders Electronic Daily (oznámení veřejných zakázek z Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru a dalších zemí).

veřejné autobusové dopravy (podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona). Sektorovému zadavateli tak vznikají povinnosti podle příslušných ustanovení zákona.

21. Zadavatel byl povinen podle § 26 odst. 4 zákona uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení způsobem uvedeným v § 146 a 147 zákona. Protože šlo o nadlimitní veřejnou zakázku, zadavatel měl podle § 146 odst. 1 písm. b) zákona uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení nejen v národním informačním systému veřejných zakázek, ale rovněž na úrovni Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie. Pro uveřejnění v Úředním věstníku měl využít jeden ze způsobů uvedených v § 147 odst. 1 zákona.
22. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel porušil povinnost uloženou mu § 26 odst. 4 zákona, když neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení způsobem uvedeným v § 146 zákona. Nesplnění povinnosti uveřejnění zákon řadí mezi správní delikty spáchané zadavatelem (§ 120 odst. 1 písm. b) zákona).
23. Výše uvedený protiprávní postup zadavatele mohl vést k zúžení okruhu možných dodavatelů, přičemž některý z nich mohl případně podat i výhodnější nabídku. Z hlediska efektivního vynakládání veřejných prostředků je důležité, aby o zakázce byli informováni všichni potenciální dodavatelé a aby nabídky mohl podat co nejvyšší počet uchazečů. V důsledku neuveřejnění oznámení o zakázce v Úředním věstníku Evropské unie mohl být omezen počet možných dodavatelů, kteří se mohli ucházet o veřejnou zakázku a byli by schopni případně nabídnout výhodnější plnění. Nedodržení zákonného postupu ze strany zadavatele mohlo narušit soutěž o veřejnou zakázku a vést příp. ke znevýhodnění potenciálních zahraničních uchazečů.
24. Zadavatel ve svých vyjádřeních (viz výše) nezpochybňuje, že se dopustil porušení zákona. Má však za to, že ve výběrovém řízení byly osloveny všechny známé a významné firmy, které v Evropě nízkopodlažní autobusy dodávají. Zadavatel dále zdůraznil a fakturami za dodávky autobusů doložil, že bylo uspořeno cca 2,7 mil. Kč oproti běžné ceně, když autobusy pro MHD Písek byly dodány za ceny nižší, než tomu bylo v minulosti.
25. Úřad k vyjádřením zadavatele uvádí, že jeho odpovědnost za porušení zákona je objektivní. Jeho povinností bylo uveřejnit oznámení o nadlimitní veřejné zakázce v Úředním věstníku, což nesplnil. Ani skutečnost, že podle svého vyjádření oslovil všechny významné výrobce, jej nezbavuje povinnosti postupovat podle zákona. Nezveřejnění oznámení v evropském systému mohlo způsobit, že zadavatel mohl dostat méně nabídek, než by tomu bylo v případě řádného uveřejnění. Rovněž tak skutečnost, že dosažená cena zakázky je nižší než běžná cena na trhu, nijak nesouvisí se skutkovou podstatou porušení zákona a nijak porušení zákona nemůže ospravedlnit. Naopak nelze vyloučit, že v případě soutěže více uchazečů by mohla být podána ještě nižší nabídka a dosažena ještě vyšší úspora. K vyjádření zadavatele, že si je vědom spáchání správního deliktu, jehož se však dopustil neúmyslně, Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti při vyměření pokuty.
26. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť nedodržel postup stanovený v § 26 odst. 4 zákona způsobem uvedeným v § 146 odst. 1 písm. b) zákona, když neuveřejnil v Úředním věstníku Evropské unie oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
27. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Odůvodnění výše pokuty

28. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147.
29. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
30. Zadavatel svým jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku v Úředním věstníku Evropské unie.
31. Ustanovení § 121 odst. 3 zákona uvádí, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V daném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 24. 8. 2012, kdy obdržel podnět. Ke spáchání správního deliktu mohlo dojít nejdříve dnem vyhlášení veřejné zakázky v informačním systému veřejných zakázek, tj. 18. 4. 2011. Z uvedených dat vyplývá, že odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla, neboť Úřad o něm zahájil řízení dne 11. 4. 2013, tedy ve lhůtách uvedených v § 121 odst. 3 zákona.
32. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
33. Odpovědnost zadavatele za porušení zákona je objektivní. Ani tvrzení zadavatele, že zákon porušil neúmyslně (přehlédnutím při vyplňování elektronické žádosti), jej nezbavuje odpovědnosti za spáchání uvedeného správního deliktu.
34. Rozhodujícím kritériem pro stanovení výše pokuty je závažnost správního deliktu. Pod pojem závažnost deliktu lze podřadit způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán. Dílčí kritéria týkající se způsobu spáchání deliktu a jeho následků byla podrobněji rozebrána v části IV. tohoto odůvodnění.
35. Ve prospěch zadavatele vzal Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu skutečnost, že zadávací dokumentaci si vyzvedlo osm zájemců, což lze vzhledem k počtu výrobců autobusů v rámci celé Evropské unie považovat za poměrně vysoký počet. Přestože bylo zadávací řízení oznámeno jen v tuzemském systému veřejných zakázek, mezi zájemci o dokumentaci byla i společnost z Polska⁶ a rovněž tuzemská zastoupení evropských výrobců. Lze tak konstatovat, že dodavatelé autobusů měli o zakázce povědomí.
36. Jak zadavatel oznámil Úřadu dopisem ze dne 15. 4. 2013, uveřejnil v informačním systému (dne 12. 12. 2011) a v Úředním věstníku Evropské unie (dne 23. 12. 2011)⁷ oznámení o zadání zakázky. Z tohoto úkonu je zřejmé, že zadavatel si alespoň následně uvědomil povinnost uveřejňovat vyhlášení týkající se nadlimitních zakázek i v Úředním věstníku Evropské unie.
37. Ve prospěch zadavatele svědčí jeho součinnost, kterou Úřadu poskytl v průběhu správního řízení. Jde především o jeho vyjádření, že si je vědom správního deliktu, jehož se dopustil.

⁶ Tato společnost podala rovněž nabídku.

⁷ Ke zveřejnění oznámení o zadání zakázky došlo ještě před zahájením správního řízení.

38. S ohledem na způsob spáchání správního deliktu (porušení uveřejňovací povinnosti, dle tvrzení zadavatele nikoli úmyslné), jeho následkům (možné omezení soutěže o zakázku) a okolnostem – viz výše, posoudil Úřad delikt spáchaný zadavatelem jako delikt závažnějšího charakteru.
39. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona. Úřad má za to, že výše uložené pokuty v daném případě dostatečně naplňuje obě tyto funkce právní odpovědnosti.
40. Při stanovení výše pokuty přihlédl Úřad i k ekonomické situaci zadavatele. Podle nálezu Ústavního soudu č. 405/2002 Sb. je při ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z ekonomických výsledků zadavatele⁸ Úřad zjistil, že zisk zadavatele činil v roce 2011 cca 24 milionů Kč, v následujícím roce pak cca 20 milionů Kč. Vzhledem k tomuto výsledku hospodaření Úřad konstatuje, že stanovenou pokutu je zadavatel schopen uhradit ze svých běžných příjmů a její výši nelze považovat za likvidační.
41. Na základě výše uvedeného správního uvážení stanovil Úřad výslednou částku pokuty na 100.000,- Kč, tj. při spodní hranici zákonné sazby, když maximální částka by mohla činit až 10 milionů Kč. Výše pokuty s ohledem na zvažovaná kritéria a zákonný limit vyhovuje podmínce přiměřenosti a nemůže zvláště negativním způsobem ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele.
42. Uloženou pokutu je zadavatel povinen uhradit ve lhůtě uvedené ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí, tj. ve lhůtě 2 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada se provede na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj, číslo účtu 3754-17721621/0710, variabilní symbol – identifikační číslo zadavatele.
43. Na základě všech uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II rozhodnutí.

⁸ Viz Obchodní rejstřík, Sbírka listin, poslední zveřejněná účetní závěrka zadavatele za rok 2011. Za rok 2012 činil zisk zadavatele cca 20 mil. Kč (viz tisková zpráva z 13. 2. 2013 zveřejněná na webových stránkách zadavatele www.csadautobusy.cz).

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

ČSAD AUTOBUSY České Budějovice a.s., Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy