



UOHSX0053GM4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S184/2013/VZ-10466/2013/512/JHI

Brno 5. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 4. 2013, na návrh ze dne 3. 4. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město České Budějovice, IČ 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1, 2, 370 92 České Budějovice,
- navrhovatel – V. D.,
- vybraný účastník soutěže o návrh – ATELIER 8000 spol. s r.o., IČ 46680543, se sídlem Radniční 7, 370 01 České Budějovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu učiněných v otevřené soutěži o návrh „Centrum halových sportů České Budějovice“, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 9. 2012 a uveřejněno bylo dne 27. 9. 2012 pod ev. č. zakázky 233027 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno 2. 10. 2012 pod č. 2012/S 189-311126,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město České Budějovice, IČ 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1, 2, 370 92 České Budějovice – nedodržel postup stanovený v § 106 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 76 odst. 1 a 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť zadavatel při posouzení podaných návrhů

nepostupoval v souladu se soutěžními podmínkami, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějšího návrhu a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – statutární město České Budějovice, IČ 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1, 2, 370 92 České Budějovice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší soutěž o návrh „Centrum halových sportů České Budějovice“**, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 27. 9. 2012 pod ev. č. 233027.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – statutární město České Budějovice, IČ 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1, 2, 370 92 České Budějovice – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

IV.

Odkladný účinek odvolání proti výrokům č. I., II. a III. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vylučuje.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh soutěže o návrh

1. Statutární město České Budějovice, IČ 00244732, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1, 2, 370 92 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 9. 2012 pod ev. č. 233027 oznámení soutěže o návrh „Centrum halových sportů České Budějovice“ (dále též jen „soutěž o návrh“). V Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení soutěže o návrh uveřejněno 2. 10. 2012 pod č. 2012/S 189-311126.
2. Podle formuláře „Oznámení o zakázce“ je předmětem soutěže zpracování architektonického řešení Centra halových sportů, které má vzniknout na místě stávající sportovní haly. Soutěž o návrh probíhá jako otevřená. Kritériem pro zadání je hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska následujících kritérií:
 1. celková urbanisticko architektonická kvalita návrhu
 2. komplexnost a úplnost řešení
 3. hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

4. efektivita realizace a následného provozu.
3. Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast byla stanovena do 12. 11. 2012. Zadavatel v oznámení dále uvedl, že předpokládá, že na soutěž o návrh bude navazovat jednací řízení bez uveřejnění na zpracování projektové dokumentace na základě ustanovení § 23 odst. 6 zákona.
 4. Zadavatel dne 27. 9. 2012 vydal k vyhlášené architektonické soutěži o návrh „Centrum halových sportů České Budějovice“ Soutěžní podmínky. Podle tohoto dokumentu bude mít soutěž 2 kola; v I. kole bude kladen důraz na celkové urbanisticko-architektonické řešení s ohledem na začlenění stavby do vztahů a souvislostí místa, ve II. kole budou vybraná řešení dopracována do úrovně architektonického řešení stavby vytvářejícího předpoklady pro zadání projektové dokumentace. Do jednacího řízení bez uveřejnění budou vyzváni ocenění soutěžící. Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější a nejzajímavější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky vyhlášovatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech. Podle bodu 2.3 soutěžních podmínek se celkový rozpočet na realizaci Centra halových sportů předpokládá v maximální výši 277 mil. Kč vč. DPH, z toho rozpočet na realizaci I. etapy 158 mil. Kč vč. DPH a realizaci II. etapy 119 mil. Kč vč. DPH.
 5. Podle dokumentu Soutěžní podmínky byly soutěžícím poskytnuty soutěžní podklady, mj. P.01 soutěžní zadání a P.09 Tabulka objemů I. a II. etapy ve vztahu k předpokládaným nákladům na realizaci stavby.
 6. V bodě 6 Soutěžních podmínek jsou uvedeny požadované závazné části soutěžního návrhu, jejich obsah, závazná grafická či jiná úprava. Podle bodu 6.1 b) se za závazné považuje dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2.3 těchto podmínek. Kritéria hodnocení obsažená v soutěžních podmínkách jsou totožná jako v oznámení o zakázce (pouze kritérium 3 a 4 je sloučeno do jednoho).
 7. Důvody pro vyloučení ze soutěže obsahuje bod 9.2 Soutěžních podmínek. Podle tohoto bodu porota vyloučí z posuzování všechny návrhy, které mj. neodpovídají formálním požadavkům těchto Soutěžních podmínek.
 8. Zadavatel obdržel ve lhůtě 51 soutěžních návrhů. Hodnocení podaných návrhů se konalo na zasedání soutěžní poroty dne 21. a 22. 11. 2012. Podle protokolu z tohoto zasedání porota odsouhlasila přijetí 48 soutěžních návrhů k dalšímu hodnocení. Podle bodu 5.1.2.1. protokolu porota vyslechla zprávu ekonomického experta. K bodu 2.3. soutěžních podmínek porota konstatuje: Expert objektivně zhodnotil a shledal, že předpoklad v bodu 2.3. se nikomu ze soutěžících nepodařilo naplnit. Porota se usnesla na tom, že nenaplnění tohoto předpokladu není důvodem vyloučení návrhů ze soutěže. Porota rozhodla o postupu 6 návrhů do druhého kola.
 9. Po hodnocení návrhů, které postoupily do 2. kola, zadavatel dne 22. 2. 2013 rozhodl o výběru nejvhodnějšího návrhu a své rozhodnutí oznámil účastníkům soutěže. Nejvhodnějším návrhem se stal návrh účastníka ATELIER 8000 spol. s r. o., Radniční 7, 370 01 České Budějovice (dále jen „vybraný účastník“). Rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu bylo účastníkovi soutěže V. D. (dále jen „navrhovatel“), doručeno dne 28. 2. 2013.

Námítky navrhovatele

10. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu podal navrhovatel námítky ze dne 15. 3. 2013, které zadavatel obdržel téhož dne. Navrhovatel v námítkách uvádí, že postup zadavatele při posuzování soutěžních návrhů byl nesprávný. Zadavatel musí postupovat podle § 106 zákona, který výslovně odkazuje na § 76 odst. 1, 2 a 6 zákona. Porota tedy musí posoudit soutěžní návrhy účastníků z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v soutěžních podmínkách. Soutěžní návrhy, které tyto požadavky nesplňují, musí být porotou vyřazeny. Z čl. 2.3 soutěžních podmínek vyplývá, že předpokládané náklady na realizaci Centra halových sportů budou v maximální výši 277 mil. Kč. Navrhovatel má pochybnosti, zda soutěžní vítězný návrh vybraného účastníka splňuje uvedený požadavek zadavatele. Porota měla tento návrh vyřadit. Zadavatel se měl dle navrhovatele dopustit rovněž porušení § 6 zákona tím, že zvýhodnil vybraného účastníka a diskriminoval ostatní účastníky soutěže o návrh, kteří podali reálné a seriózní návrhy. Navrhovatel požaduje, aby zadavatel celou soutěž o návrh zrušil, neboť v této fázi již není možno zajistit anonymitu podaných návrhů.

Rozhodnutí zadavatele o námítkách navrhovatele

11. Zadavatel podaným námítkám nevyhověl; rozhodnutí zadavatele o námítkách ze dne 21. 3. 2013 obdržel navrhovatel dne 27. 3. 2013. V odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvádí, že podle § 106 zákona provádí posuzování a hodnocení soutěžních návrhů porota. Zadavatel je vázán rozhodnutím poroty. Zadavatel má povinnost rozhodnout o novém posouzení a hodnocení návrhů v případě, že komise porušila postup stanovený zákonem nebo soutěžními podmínkami; za tímto účelem ustanoví porotu novou. Zadavatel neshledal pochybení ze strany poroty, jejím rozhodnutím je tedy vázán. Zadavatel si s odkazem na § 13 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů vyžádal přezkoumání námitek a k těmto námítkám porota uvádí následující: *„Námítka se týká bodu č. 5.1.2.1.zápisu z jednání hodnocení prvního kola soutěžních návrhů. K tomuto bodu doplní vypisovatel podrobný rozbor ekonomického experta poroty v prvním kole na všechny návrhy i ve druhém kole na postupující návrhy. Na základě doporučení ekonomického experta poroty rozhodla porota 4/5 většinou hlasů v souladu s § 10 odst. 6, písm. b) Soutěžního řádu České komory architektů, že nebude z důvodu nedodržení finančních limitů vylučovat žádný soutěžní návrh. Porota doplní na webové stránky města podrobný rozbor ekonomického experta v prvním a druhém kole, které prokazují důvody výše uvedeného rozhodnutí poroty“.* Zadavatel neshledal v postupu poroty porušení zákona nebo soutěžních podmínek. Odborná porota postupovala v souladu se soutěžním řádem České komory architektů, proto zadavatel námítkám nevyhovuje.“
12. Podobnou námítku jako od navrhovatele obdržel zadavatel ještě od dalšího účastníka soutěže – Sportovní projekty s. r. o., IČ 27060659, Letohradská 711/10, 170 00 Praha. Tento účastník rovněž zpochybňuje postup soutěžní poroty, kdy porota v rozporu se soutěžními podmínkami – odstavec 2.3 (Předpokládané náklady) a 6.1 (Za závazné se považuje) a zodpovězeným dotazem č. 13 vybrala jako vítěze soutěže návrh, který překročil cenu stanovenou v soutěžních podmínkách. Porota tím diskvalifikovala všechny soutěžní návrhy, které se snažily tuto podmínku ctít. Změna soutěžních podmínek zásadně ovlivnila výsledek soutěže. Zadavatel ani těmto námítkám nevyhověl s podobným odůvodněním jako u navrhovatele.

13. Dopisem ze dne 3. 4. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření. Dne 4. 4. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 4. 4. 2013.

II. Obsah návrhu

14. Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele uvádí, že porota musí při posouzení soutěžních návrhů postupovat podle § 106 zákona, který výslovně odkazuje na § 76 odst. 1, 2 a 6 zákona. Porota tedy musí posoudit soutěžní návrhy z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v soutěžních podmínkách. Soutěžní návrhy, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.
15. Z čl. 2.3 soutěžních podmínek vyplývá, že předpokládané náklady na realizaci Centra halových sportů budou v maximální výši 277 mil. Kč včetně DPH, přičemž rozpočet na realizaci I. etapy činí 158 mil. Kč vč. DPH a realizaci II. etapy 119 mil. Kč vč. DPH. Navrhovatel má pochybnosti, zda soutěžní návrh č. 13 (tj. vítězný návrh vybraného účastníka) splňuje uvedený požadavek zadavatele. Soutěžní návrh č. 13 zjevně nelze realizovat v ceně 277 mil. Kč vč. DPH, neboť náklady na realizaci budou mnohem vyšší. Porota měla tento návrh vyřadit. Porota postupovala v rozporu s § 106 ve spojení s § 76 zákona.
16. Navrhovatel v odůvodnění svého návrhu dále konstatuje, že finanční limit stanovený zadavatelem byl pro účastníky závazný, jak vyplývá z čl. 6.1 písm. b) soutěžních podmínek, kde je stanoveno: „Za závazné se považuje dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2.3. těchto podmínek.“
17. Tím, že porota rozhodla, že nebude vylučovat žádný soutěžní návrh z důvodu nedodržení finančního limitu, překročila své oprávnění podle zákona a pozměnila soutěžní podmínky. Porušila tak základní principy zadávání veřejných zakázek uvedené v § 6 odst. 2 zákona – princip diskriminace a rovného zacházení. Zásada rovnosti byla porušena přinejmenším vůči těm dodavatelům, kteří se soutěže o návrh vůbec nezúčastnili právě z důvodu neschopnosti dodržet finanční limit.
18. Rozhodnutí zadavatele o námitkách je dle navrhovatele nepřezkoumatelné. Zadavatel na svých webových stránkách nezveřejnil rozbor ekonomického experta, tudíž navrhovatel se s tímto dokumentem nemohl seznámit. Navrhovatel dále poukazuje na rozpor mezi odůvodněním rozhodnutí o námitkách a zápisem z jednání poroty. V prvním z dokumentů zadavatel uvádí, že o nevyhloučení žádného soutěžního návrhu rozhodla porota 4/5 většinou hlasů. Ze zápisu z jednání vyplývá, že pro návrh hlasovalo 6 členů poroty, nikdo nebyl proti a 1 člen poroty se zdržel hlasování. Údaj o hlasování uvedený v zápisu tedy neodpovídá údaji v rozhodnutí o námitkách.
19. Navrhovatel zdůrazňuje, že nikoliv porota, ale zadavatel musí zajistit splnění všech povinností, které vyplývají ze zákona. Pokud zadavatel zjistí, že porota při posuzování a hodnocení návrhů porušila postup stanovený zákonem nebo soutěžními podmínkami, rozhodne o novém posouzení a hodnocení návrhů sám, nebo ustanoví novou porotu. Za správnost rozhodnutí odpovídá zadavatel.

20. Závěrem navrhovatel požaduje, aby z důvodu nemožnosti navrácení soutěže o návrh do fáze splňující podmínky uvedené v § 105 odst. 3 zákona Úřad celou soutěž o návrh zrušil. Současně žádá Úřad o nařízení předběžného opatření, kterým uloží „*zadavateli zákaz pokračovat v zadávacím řízení, případně zahájit nové zadávací řízení, konkrétně jednacím řízení bez uveřejnění (tedy zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, které navazuje na soutěž o návrh).*“

III. Průběh správního řízení

21. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraný účastník soutěže o návrh.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S184/2013/VZ-6815/2013/512/IHI ze dne 19. 4. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S184/2013/VZ-6816/2013/512/IHI ze stejného dne určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a zadavateli určil lhůtu k předložení určitých dokumentů k předmětné soutěži o návrh.

Vyjádření zadavatele

23. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 4. 2013 uvádí mj., že porota postupovala v souladu s § 10 odst. 6 písm. b) soutěžního řádu České komory architektů (dále jen „ČKA“), který takový postup umožňuje. Jestliže porota činí rozhodnutí v souladu s platným soutěžním řádem, nelze tvrdit, že toto rozhodnutí mohlo mít za následek diskriminaci některých soutěžících. Jde pouze o spekulaci navrhovatele.
24. K uváděné nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitce zadavatel odkazuje na zápis z jednání poroty ze dne 21. a 22. 11. 2012, čl. 5.1.2.1., v němž se uvádí „Expert objektivně zhodnotil a shledal, že se předpoklad podmínek v bodu 2.3 nikomu ze soutěžících nepodařilo naplnit.“ Porota se usnesla na tom, že nenaplnění tohoto předpokladu není důvodem vyloučení návrhu ze soutěže. Pro toto usnesení hlasovalo 5 členů poroty, jeden se zdržel, tedy pro návrh hlasovalo 4/5 členů poroty.
25. Pokud jde o zveřejnění rozboru ekonomického experta, ten byl na profilu zadavatele zveřejněn 21. 3. 2013. Navrhovatel tedy měl dostatek času k jeho prostudování.
26. Zadavatel se nezprošťuje své odpovědnosti za úkony související se soutěží o návrh. V tomto konkrétním případě neshledal, že by porota při posuzování a hodnocení návrhů porušila postup stanovený zákonem, nebo soutěžními podmínkami, a proto námitkám nevyhověl. Důvody pro navrhované zrušení celé soutěže o návrh a vydání předběžného opatření považuje zadavatel za nerelevantní a neodůvodněné.

Vyjádření vybraného účastníka

27. Vybraný účastník ve svém vyjádření ze dne 26. 4. 2013 mj. poukazuje na skutečnost, že nezbytnou podmínkou pro podání námitek musí být skutečnost, že stěžovateli hrozí nebo vznikla v důsledku domnělého porušení zákona újma na jeho právech. Navrhovateli taková újma nemohla vzniknout, což ostatně navrhovatel netvrdí.
28. Z posouzení nezávislého ekonomického experta, kterého si porota při posouzení návrhů přizvala, vyplývá, že předpoklad bodu 2.3 soutěžních podmínek se nepodařilo naplnit nikomu

ze soutěžících. Porota se tedy usnesla, že nenaplnění tohoto předpokladu není důvodem vyloučení návrhů ze soutěže. Rozhodnutí poroty se týkalo všech návrhů, tedy jak vybraného návrhu, tak návrhu navrhovatele. Navrhovateli tak nemohla hrozit či vzniknout jakákoli újma na jeho právech; navrhovatel v námitkách újmu neuvedl. Navrhovatel tak nebyl oprávněn podat ve smyslu § 110 odst. 1 zákona námitky. Námitky nemohly být podány řádně, neboť tyto námitky podala osoba k tomu neoprávněná. Proto zde není splněna podmínka pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

29. Úřad podle § 118 odst. 1 zákona zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, pokud zadavatel nedodrží postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu. Pokud zadavatel postupoval vůči všem návrhům shodně, tj. žádný z návrhů nebyl z důvodu nedodržení předpokladu stanoveného v bodě 2.3. soutěžních podmínek vyloučen, nemohlo dojít takovým úkonem zadavatele k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnějšího návrhu.
30. Vybraný účastník je přesvědčen, že zde není prostor nařizovat předběžné opatření, jak je navrhováno. Úřad by podle názoru vybraného účastníka měl návrh jako nedůvodný zamítnout.

Předběžné opatření

31. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S184/2013/VZ-7835/2013/512/IHI ze dne 29. 4. 2013 zamítl Úřad podle § 117 zákona návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.

IV. Závěry Úřadu

32. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení podkladů, zejména dokumentace soutěže o návrh, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 106 odst. 1 v návaznosti na § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť zadavatel při posouzení podaných návrhů nepostupoval v souladu se soutěžními podmínkami, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějšího návrhu a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
33. Soutěž o návrh je upravena v části čtvrté zákona. Ustanovení § 106 zákona se týká složení a rozhodování poroty. Podle § 106 odst. 1 provádí posuzování a hodnocení návrhů porota. Zadavatel jmenuje členy poroty pro hodnocení návrhů a jejich náhradníky a jejich jména zveřejní nejpozději v den oznámení soutěže a zveřejnění soutěžních podmínek. Pro posouzení návrhů porotou se § 76 odst. 1, 2 a 6 použijí obdobně. Porota vyřadí návrh rovněž tehdy, pokud nespĺňuje požadavky na zajištění anonymity. V oznámení o vyloučení zadavatel vyzve účastníka soutěže o návrh k převzetí jeho návrhu.
34. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nespĺňují, musí být vyřazeny.
35. Z ustanovení § 76 odst. 6 zákona vyplývá, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím

řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

36. V čl. 9.2.1 soutěžních podmínek je uvedeno, že porota vyloučí z posuzování všechny návrhy, které
- nesplňují obsahové požadavky podkladu P.01 – Soutěžní zadání,
 - neodpovídají formálním požadavkům těchto Soutěžních podmínek,
 - nedošly v požadovaném termínu,
 - zřetelně ukazují na porušení anonymity.
37. V čl. 6 Soutěžních podmínek jsou uvedeny požadované závazné části soutěžního návrhu, jejich obsah, závazná grafická či jiná úprava. Podle bodu 6.1 se za závazné považuje:
- dodržení požadavků v podkladu P.01 – Soutěžní zadání – 4. Stavební program
 - dodržení maximální výše předpokládaných nákladů podle bodu 2.3 těchto podmínek. Řešení nad rámec minimálních závazných požadavků podle 6.1.a) v rámci dodržení maximálních předpokládaných nákladů podle 6.1.b) se nepovažuje za porušení soutěžních podmínek.
38. V čl. 2.3 Soutěžních podmínek „Předpokládané náklady“ se uvádí, že celkový rozpočet na realizaci Centra halových sportů se předpokládá v maximální výši 277 mil. Kč vč. DPH, z toho rozpočet na realizaci I. etapy 158 mil. Kč vč. DPH a realizaci II. etapy 119 mil. Kč vč. DPH.
39. Zadavatel poskytl k soutěžním podmínkám účastníkům soutěže dodatečné informace. Na dotaz č. 13, do jaké míry je závazné funkční a finanční rozdělení investice do 2 etap, zadavatel sdělil, že funkční i finanční rozdělení etap je závazné. Lhůta pro odevzdání soutěžních návrhů byla stanovena do 12. 11. 2012; v této lhůtě odevzdalo návrh 51 účastníků.
40. Hodnocení návrhů v 1. kole proběhlo 21. a 22. 11. 2012. Podle Protokolu o průběhu architektonické soutěže 3 návrhy nesplnily formální podmínky soutěže, porota tedy hodnotila 48 soutěžních návrhů. Porota následně vyslechla zprávu ekonomického experta Ing. Tomáše Fetterse ze společnosti EDIFICE construction & consulting, s.r.o. K bodu 2.3. soutěžních podmínek porota konstatuje: Expert objektivně zhodnotil a shledal, že předpoklad v bodu 2.3. se nikomu ze soutěžících nepodařilo naplnit. Porota se usnesla na tom, že nenaplnění tohoto předpokladu není důvodem vyloučení návrhů ze soutěže.
41. V dokumentaci o veřejné zakázce je založena tabulka datovaná dne 19. 11. 2012 nadepsaná jako Rekapitulace tabulky objemů a předpokládaných nákladů, jejímž autorem je Tomáš Feters. V jedné části tabulky jsou parametry návrhů uvedené soutěžícími, v druhé části jsou uvedeny reálné ceny všech návrhů dle ekonomického experta. U soutěžního návrhu č. 13 (tj. návrhu vybraného účastníka) uvádí tabulka tyto finanční náklady dle soutěžícího: etapa 1 částka 212.200.000 Kč vč. DPH, etapa 2 částka 64.300.000 Kč vč. DPH a celková cena dle architekta 276.500.000 Kč s DPH. Podle odhadu ekonomického experta náklady u tohoto návrhu činí na 1. etapu 338.693.400 Kč vč. DPH, na 2. etapu 134.943.000 Kč vč. DPH a

celkově 473.636.400 Kč s DPH. Podle bodu 2.3 Soutěžních podmínek se celkový rozpočet na realizaci Centra halových sportů předpokládá v maximální výši 277 mil. Kč vč. DPH, z toho rozpočet na realizaci I. etapy 158 mil. Kč vč. DPH a realizaci II. etapy 119 mil. Kč vč. DPH.

42. Z tabulky dále vyplývá, že finanční limity pro 1. a 2. etapu podle vlastních výpočtů architektů splnilo pouze 14 z 51 návrhů. Podle výpočtů ekonomického experta pak reálné ceny všech návrhů převyšují zadavatelem předpokládané náklady o desítky milionů až stovky milionů Kč.
43. Porota poté, co konstatovala, že nenaplnění předpokladu dle čl. 2.3 Soutěžních podmínek není důvodem vyloučení návrhů ze soutěže, rozhodla o postupu 6 návrhů do druhého kola. Dne 11. 2. 2013 porota stanovila konečné pořadí tak, že první pořadí obsadil soutěžní návrh č. 13. Pro hlasovali 4 členové poroty, 2 hlasovali proti a 1 se zdržel. Odhadované stavební náklady u tohoto návrhu činí (po dopracování návrhu, k únoru 2013) za 1. a 2. etapu celkem 422 mil. Kč včetně DPH. Stavební náklady návrhu jsou dle ekonomického experta poroty nejnižší (z návrhů posuzovaných v 2. kole).
44. Zadavatel dne 22. 2. 2013 rozhodl o výběru nejvhodnějšího návrhu, jež podal vybraný účastník, a téhož dne oznámil své rozhodnutí včetně odůvodněním všem účastníkům soutěže.
45. Z dikce zákona vyplývá, že porota posoudí soutěžní návrhy z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v soutěžních podmínkách. Soutěžní návrhy, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Zadavatel vyloučí z účasti ty účastníky, jejichž soutěžní návrhy byly hodnotící komisí vyřazeny.
46. V dané soutěži o návrh zadavatel požadoval dodržení určitých finančních limitů; dodržení maximální výše předpokládaných nákladů výslovně prohlásil za závazné v čl. 6.1.b) Soutěžních podmínek. Rovněž dodatečná informace zadavatele (odpověď na otázku 13, viz bod 39. Odůvodnění tohoto rozhodnutí) jednoznačně svědčí o tom, že finanční rozdělení etap je závazné. Porota v rámci hodnocení návrhů sice konstatovala, že nikomu ze soutěžících se nepodařilo rozpočet na realizaci dodržet, avšak nepovažovala tuto skutečnost za důvod k vyloučení návrhů ze soutěže. Porota nerespektovala požadavek zadavatele, aby stavební náklady návrhů nepřekročily finanční limity, které má na stavbu zadavatel vyčleněné. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že porota, resp. zadavatel, nedodržela postup stanovený v § 106 odst. 1 zákona v návaznosti na § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť při posouzení podaných návrhů nepostupovala způsobem, který zadavatel stanovil v soutěžních podmínkách (čl. 2.3 soutěžních podmínek ve spojení s čl. 6.1.b soutěžních podmínek).
47. Zadavatel i přes výše uvedené rozhodl o výběru nejvhodnějšího návrhu. Vliv postupu zadavatele na výběr nejvhodnějšího návrhu je možné spatřovat již ve stanovení předpokládaných nákladů v té výši, v které je stanovil ve vztahu k závaznosti této výše. Takto nízko stanovená závazná výše předpokládaných nákladů mohla hrát zásadní roli při rozhodování potenciálních účastníků soutěže o návrh, zda se soutěže účastnit, či nikoliv, jelikož její nedodržení mohli považovat na základě výkladu soutěžních podmínek za jednoznačný důvod pro vyloučení z předmětné soutěže o návrh, přičemž tito potenciální soutěžitelé by byli schopni předložit adekvátní konkurenceschopný návrh, který ale překračuje zadavatelem požadovanou „závaznou“ výši předpokládaných nákladů.

48. Pokud zadavatel finanční limit stanovil a prohlásil ho za závazný, měla porota tuto podmínku zadavatele při posouzení jednotlivých návrhu respektovat, tedy vyřadit nabídky, které nesplnily požadavky zadavatele týkající se nákladů na realizaci stavby. Jelikož porota rozhodla, že nebude vylučovat žádný soutěžní návrh z důvodu nedodržení finančního limitu, nedodržela podmínky stanovené zadavatelem v soutěžních podmínkách, a nenaplnila tak legitimní očekávání nejen účastníků soutěže o návrh, ale zejména potenciálních účastníků soutěže o návrh, kteří se při rozhodování, zda návrh podat či nikoliv, mohli cítit vázáni stanoveným limitem (předpokládaná výše finančních nákladů) a jeho nedodržení mohli brát jako jednoznačný důvod pro vyloučení, takové soutěže o návrh se pak nemá smysl účastnit. Kdyby byl finanční limit stanoven odlišně či nebyl deklarován jako závazný, mohly být podány i jiné soutěžní návrhy dalších účastníků. Ti by se totiž necítili vázáni stanoveným limitem nákladů a jejich architektonické návrhy mohly být podány v cenové hladině v souladu se soutěžními podmínkami a v jiné kvalitě. Kdyby bylo dopředu známo, že vyšší finanční limit soutěžního návrhu je přípustný, resp. zadavatelem požadovaná maximální výše předpokládaných nákladů nemusí být dodržena, mohl kterýkoliv soutěžitel do soutěžního návrhu zapracovat kvalitnější komponenty či celý návrh pojmout rozsáhleji, což by se mohlo projevit i v hodnocení kritéria „celková urbanisticko architektonická kvalita návrhu“.
49. Pokud zadavatel zjistí, že porota při posuzování a hodnocení návrhů porušila postup stanovený tímto zákonem nebo soutěžními podmínkami, rozhodne o novém posouzení a hodnocení návrhů (§ 106 odst. 9 zákona). Zadavatel však takto nepostupoval a umožnil, aby se soutěže účastnili soutěžitelé s návrhy nesplňující požadavky zadavatele.
50. Jak uvádí navrhovatel, údaj o hlasování poroty neodpovídá údajům v rozhodnutí o námitce. Úřad vychází z protokolu o hodnocení v 1. kole, kde je uvedeno, že pro návrh (bod 5.1.2.1.) hlasovalo 6 členů poroty, jeden se hlasování zdržel. V dokumentaci o soutěži o návrh není jiný zápis, z něhož by snad vyplýval odlišný výsledek hlasování, obsažen. Pro Úřad je rozhodující pouze to, že návrh byl schválen. Rovněž námitka navrhovatele, že zadavatel na svých stránkách nezveřejnil rozbor ekonomického experta, byla vyvrácena na základě dokladu zadavatele, z něhož je patrné, že cenový přehled návrhů v 1. kole byl zveřejněn na profilu zadavatele dne 21. 3. 2013.
51. S ostatními námitkami uváděnými jednotlivými účastníky řízení se Úřad vypořádal v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. Uložení nápravného opatření

52. Podle § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření, kterým zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodržel-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
53. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona musí Úřad na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.

54. Zadavatel nedodržel postup stanovený pro soutěž o návrh; nezákonný postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnějšího návrhu. K nápravě porušení zákona při hodnocení návrhů (viz bod I výroku) by v daném případě nepostačovalo pouze zrušení jednotlivého úkonu zadavatele, tedy rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího návrhu. Vzhledem ke skutečnosti, že všechny architektonické návrhy přihlášené do soutěže o návrh byly včetně jmen jejich autorů uveřejněny a není možné návrhy opětovně anonymizovat, či obměnit složení poroty ani stanovit porotu novou tak, aby hodnocení soutěžních návrhů prováděly osoby se soutěžními návrhy dosud neobeznámené, nebylo možno uložit nápravné opatření spočívající ve zrušení jednotlivého úkonu zadavatele, neboť již není zajištěna anonymita návrhů. Soutěž není možno vrátit do fáze splňující podmínky podle § 105 odst. 3 zákona, tj. zajistit po celou dobu soutěže o návrh až do okamžiku uveřejnění výsledků hodnocení návrhů anonymitu podaných návrhů alespoň tak, aby porota při hodnocení návrhů nebyla schopna k návrhu přiřadit účastníka soutěže o návrh, který jej podal. Z toho důvodu musel Úřad zrušit soutěž o návrh jako celek.
55. Vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 106 odst. 1 v návaznosti na § 76 odst. 1 a 6 zákona, neboť zadavatel při posouzení podaných návrhů nepostupoval v souladu se soutěžními podmínkami, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějšího návrhu a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení soutěže o návrh, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VI. Náklady řízení

56. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“). Tato vyhláška stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
57. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil soutěž o návrh, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000184.

VII. Vyloučení odkladného účinku odvolání

58. Podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, může správní orgán odkladný účinek odvolání vyloučit, jestliže to naléhavě vyžaduje veřejný zájem.
59. Úřad ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí konstatoval porušení zákona zadavatelem v předmětné soutěži o návrh, přičemž jako opatření k nápravě přijal zrušení předmětné soutěže o návrh a uložil zadavateli uhradit náklady řízení. Jak bylo dokázáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, k výběru nejvhodnějšího návrhu došlo v rozporu se

zákonem o veřejných zakázkách, přičemž Úřad jako správní orgán nemůže podniknout žádné jiné kroky, kterými by zadavateli zamezil pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění s vybraným účastníkem, které navazuje na soutěž o návrh, jež byla provedena v rozporu se zákonem.

60. Vyloučením odkladného účinku výroků č. I., II. a III. dojde k tomu, že předmětné rozhodnutí bude vykonatelné okamžikem doručení dotčeným účastníkům a jejich případné odvolání tak nebude mít vliv na vykonatelnost tohoto rozhodnutí. Pokud by tak Úřad neučinil, mohlo by dojít ke skutečnosti, že by zadavatel pokračoval v jednacím řízení bez uveřejnění s vybraným účastníkem, které navazuje na soutěž o návrh provedenou v rozporu se zákonem. Výsledkem jednacího řízení bez uveřejnění by v předmětném případě mohlo být uzavření smlouvy a následné vynaložení nemalých finančních nákladů z veřejných financí, naléhavá ochrana veřejného zájmu je tak s ohledem na účelné a efektivní hospodaření státu a samosprávních orgánů více než zřejmá. Podkladem pro takto financované smlouvy o dílo by totiž byla soutěž o návrh, jež byla zadavatelem provedena v rozporu se zákonem. Za veřejný zájem Úřad považuje účelné vynakládání veřejných prostředků na základě postupů, které jsou v souladu s právními předpisy České republiky. Zjistil-li Úřad, že reálně hrozí vznik situace, která bude v přímém rozporu s tímto veřejným zájmem, došel k závěru, že veřejný zájem je naléhavě ohrožen, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti výroku č. I., II. a III. tohoto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Proti výroku č. IV. tohoto rozhodnutí se nelze podle § 85 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1, 2, 370 92 České Budějovice
2. V. D.
3. ATELIER 8000 spol. s r.o., Radniční 7, 370 01 České Budějovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy