



UOHSX0052MG5

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S122/2013/VZ-24472/2013/514/MDI

Brno 16. prosince 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 6. 3. 2013, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČO 61989592, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Počítačové sestavy, notebooky a monitory 027-2011“ zadávané v dynamickém nákupním systému o veřejných zakázkách, jejíž zjednodušené oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 10. 2011 pod evidenčním číslem 60065930, na kterou byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva,

### rozhodl takto:

#### I.

Zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČO 61989592, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 45 odst. 1 a s § 6 citovaného zákona při zadávání veřejné zakázky „Počítačové sestavy, notebooky a monitory 027-2011“, když nevymezil charakteristiky a požadavky na dodávky v rámci technických požadavků u položek č. 925, 899, 900 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace objektivně

a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel a využití požadovaného plnění, když uvedl rozdílné požadavky ve sloupci „specifikace“ a „poznámka“ týkající se těchto položek, čímž nedodržel při postupu podle citovaného zákona zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo s AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolní 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.

## II.

Zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČO 61989592, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Počítačové sestavy, notebooky a monitory 027-2011“ nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 11 citovaného zákona ve spojení s § 6 citovaného zákona, když v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace použil ke specifikaci položek č. 790, 1023, 856 a 857 odkazy na konkrétní výrobce či výrobky, ačkoliv to nebylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel zásadu zákazu diskriminace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo s AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolní 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.

## III.

Zadavatel – Univerzita Palackého v Olomouci, IČO 61989592, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejné zakázky „Počítačové sestavy, notebooky a monitory 027-2011“ nedodržel postup stanovený § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 citovaného zákona, když nepřesně formuloval technické požadavky na poptávané zboží v rámci položek č. 684, 1067 a 1025 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ tak, že

- u položky č. 1067, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme PC stanice včetně licence MS Select Office 2010 Prof. 32 bit.*“,
- u položky č. 684, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*MS Office Professional Plus 2010 (licence Microsoft Select pro školy)*“ a
- u položky č. 1025, notebook X13, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme o dodání NB včetně licence MS Select Office 2010 Prof. + 32 bit.*“,

ačkoliv z jiných částí zadávací dokumentace nevyplývalo, že by dodání výše uvedených licencí požadoval a že by dodání uvedených licencí bylo předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel při postupu podle citovaného zákona zásadu transparentnosti,

přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo s AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolní 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.

#### IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Univerzita Palackého v Olomouci, IČO 61989592, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši **30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel podání, jehož obsahem byl podnět týkající se postupu zadavatele – Univerzita Palackého v Olomouci, IČO 61989592, se sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Počítačové sestavy, notebooky a monitory 027-2011“ zadávané v dynamickém nákupním systému o veřejných zakázkách, jejíž zjednodušené oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 10. 2011 pod evidenčním číslem 60065930, na kterou byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva s vybraným uchazečem AutoCont CZ a. s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „AutoCont CZ a. s.“ a „vybraný uchazeč“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal písemné vyjádření k podanému podnětu a veškerou dokumentaci pořízenou v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou podle § 155 zákona. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel dodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 1 a 11 zákona, když příloha č. 1 „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace obsahovala neodůvodněné odkazy na konkrétní výrobce či výrobky, dále v některých případech byl uveden požadavek na dodání zařízení včetně softwaru s licencí Microsoft Academic Select Plus a některé položky obsahovaly rozdílně formulované technické požadavky, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, zahájil správní řízení z moci úřední.

#### I. Průběh správního řízení

3. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona
  - o zadavatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S122/2013/VZ-4048/2013/514/MDI ze dne 5. 3. 2013. Současně usnesením č. j. ÚOHS-S122/2013/VZ-4056/2013/514/MDI ze dne 5. 3. 2013 určil zadavateli lhůty, ve kterých byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

5. Dne 6. 3. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, správní řízení zahájeno.
6. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S122/2013/VZ-4317/2013/514/MDI ze dne 12. 3. 2013 prodloužil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, a to z důvodu žádosti zadavatele ze dne 7. 3. 2013.

## **II. Vyjádření zadavatele ze dne 26. 3. 2013**

7. Úřad obdržel dne 26. 3. 2013 vyjádření zadavatele z téhož dne. Zadavatel uvádí, že z čl. 5 a 11 zadávací dokumentace je zřejmé, že tabulka ve formátu xls., označená jako příloha č. 1, slouží k vyplnění a uvedení celkové nabídkové ceny. Zadavatel doplňuje, že tato tabulka vznikla automatickým exportem dat z vnitřního objednávkového systému zadavatele, přičemž prostřednictvím tohoto systému si jednotliví zaměstnanci zadavatele objednávají IT techniku, která je předmětem veřejné zakázky a je určena pouze k doplnění jednotkových cen.
8. Technickou specifikaci jednotlivých plnění prokazatelně definuje až dokument příloha č. 1A zadávací dokumentace, ve které jsou uvedeny požadované technické parametry jednotlivých typů IT techniky uvedené v příloze č. 1, kterou tvoří výše uvedená tabulka ve formátu xls.
9. Podle zadavatele je zcela zřejmé, že došlo pouze k formálnímu pochybení v tom smyslu, že informace v Úřadem vytknutých položkách (790, 1023, 856, 925, 899, 1025, 900, 857, 1067 a 684) obsahující odkazy na konkrétní výrobky či názvy neměly být součástí zadávací dokumentace. Tyto upřesňující informace měly být pouze pro interní potřebu zadavatele při prvotním sběru požadavků. Ve sloupci „poznámka“ tak nedopatřením zůstaly i tyto interní informace a jsou součástí přílohy č. 1, tedy tabulky ve formátu xls., do které měli uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku doplnit nabídkovou cenu.
10. Podle zadavatele toto případné pochybení nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky nebo zaručit konkurenční výhodu některým dodavatelům, a to z následujících důvodů.
11. U položek 925, 899 a 900 jsou v příloze č. 1 ve sloupci „specifikace“ uvedeny převzaté parametry ze sloupce „poznámka“ a jsou upraveny tak, aby neobsahovaly odkazy na konkrétní názvy. Sloupec „specifikace“ umožňuje žadatelům modifikovat základní konfiguraci požadovaného notebooku, počítače či monitoru, tedy změnu oproti specifikacím uvedeným v příloze č. 1A. Zadavatel má za to, že s ohledem na skutečnost, že ze strany uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku nebyl vznesen žádný dotaz, je zřejmé, že zadání požadovaných parametrů bylo i v případě těchto položek zcela srozumitelné.
12. U položek 790, 1023, 856 a 857 se v příloze č. 1 vyskytují odkazy na konkrétní výrobky či názvy zejména ve sloupci „poznámka“, které by mohly podle zadavatele být považovány za návodné. Tyto informace však podle něj nemohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, resp. jednotlivé nabídky, neboť u některých z těchto položek bylo jednoznačně uvedeno slovo „např.“ a ani ze strany uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku nebyly považovány za závazné, o čemž svědčí např. i ta skutečnost, že v nabídce vybraného uchazeče byl nabídnut v rámci položky 1023 jiný produkt, který specifikaci splnil, než ten, který byl v příloze č. 1 uveden.

13. Ve vztahu k položce č. 790, kde bylo ve sloupci „poznámka“ uvedeno, že: „není možno zakoupit monitor HP, protože máme předchozí zkušenost s omezenou kompatibilitou s používanými počítači Apple, ke kterým jsou monitory objednávány, doporučuji monitory LG.“, konstatuje zadavatel, že vzhledem ke skutečnosti, že vybraný uchazeč nabídl jiný výrobek, než monitor značky LG, který byl ve sloupci „poznámka“ doporučen, je i v tomto případě prokazatelné, že zadání ze strany zadavatele nebylo stanoveno nikterak diskriminačně a uchazečem nabídnutý produkt splnil podmínky zadání v plném rozsahu.
14. Co se týče vytýkaných položek 684, 1067, 1025 a v příloze č. 1 uvedeného požadavku na licenci Microsoft Academic Select Plus zadavatel odkazuje na své předchozí vyjádření. Nákup těchto licencí probíhá na základě uzavřené smlouvy na dobu neurčitou, v rámci které se mohou jednotlivé školy zaregistrovat a následně objednávat licence podle aktuálních potřeb. Nad rámec výše uvedeného zadavatel dodává, že tato smlouva byla uzavřena dne 10. 6. 2009 mezi společnostmi Microsoft a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Podle zadavatele tato skutečnost je obecně známou informací a není pochyb, že uchazeči na jakékoliv veřejné zakázky v oblasti IT jsou s touto skutečností seznámeni.
15. Zadavatel současně dodává, že mu není známo, z jakého důvodu jeden z potenciálních uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku – Fadoma data spol. s r. o., IČO 45194416, se sídlem ulice U Morávky 201 / 5, 772 00 Olomouc (dále jen „Fadoma data spol. s r. o.“) podal místo nabídky námitku proti uvedení tohoto softwaru, kterou následně vzal zpět. Do června 2010 byla totiž dodavatelem IT vybavení společnost Fadoma data spol. s r. o. a již v této době docházelo ve vztahu k poskytování softwaru Microsoft Academic Select Plus na základě smlouvy uzavřené mezi společnostmi Microsoft a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.
16. Zadavatel v závěru svého vyjádření konstatuje, že neshledává formální způsob úpravy příloh zadávací dokumentace za jakkoliv diskriminační, naopak jedná se o vzájemně propojené informace pro uchazeče a zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky byly pro uchazeče zcela srozumitelné. Zadavatel má tedy za to, že neporušil v rámci předmětného zadávacího řízení zákon, dodržel postup stanovený tímto zákonem a navrhuje, aby Úřad správní řízení zahájené z moci úřední zastavil, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 zákona.

### III. Závěry Úřadu

17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 45 odst. 1 a s § 6 zákona, když nevymezil charakteristiky a požadavky na dodávky v rámci technických požadavků u položek č. 925, 899, 900 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel a využití požadovaného plnění, neboť uvedl rozdílné požadavky ve sloupci „specifikace“ a „poznámka“ týkající se těchto položek, čímž nedodržel při postupu podle zákona zásadu transparentnosti, dále zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 11 zákona ve spojení s § 6 zákona, když v příloze

č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace použil ke specifikaci položek č. 790, 1023, 856 a 857 odkazy na konkrétní výrobce či výrobky, ačkoliv to nebylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, čímž porušil zásadu zákazu diskriminace, a současně zadavatel postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona, když nepřesně formuloval technické požadavky na poptávané zboží v rámci položek č. 684, 1067 a 1025 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ tak, že:

- u položky č. 1067, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme PC stanice včetně licence MS Select Office 2010 Prof. 32 bit.*“,
- u položky č. 684, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*MS Office Professional Plus 2010 (licence Microsoft Select pro školy)*“ a
- u položky č. 1025, notebook X13, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme o dodání NB včetně licence MS Select Office 2010 Prof. + 32 bit.*“,

ačkoliv z jiných částí zadávací dokumentace nevyplývalo, že by dodání výše uvedených licencí požadoval a že by dodání uvedených licencí bylo předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel při postupu podle citovaného zákona zásadu transparentnosti, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

18. Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (viz ustanovení § 6 zákona).
19. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
20. Z ustanovení § 44 odst. 3 zákona vyplývá, že zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň technické podmínky (§ 45 zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
21. Podle § 44 odst. 11 zákona není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 zákona dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

22. Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
23. Podle § 45 odst. 3 zákona technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.
24. Podle § 45 odst. 4 zákona zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5 zákona.

#### **IV. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

25. Zadavatel v čl. 2 zadávací dokumentace, popsal předmět veřejné zakázky jako dodávku kancelářského ICT vybavení, jehož výčet včetně technické specifikace a požadovaného množství je uveden v příloze č. 1, která tvoří současně tabulku pro vyplnění nabídkových cen jednotlivých položek a současně celé zakázky. Uchazeči jsou povinni dodržet technické požadavky stanovené v příloze č. 1; v případě, že požadavky nebudou dodrženy, bude nabídka takového uchazeče vyloučena z předmětného zadávacího řízení.
26. V čl. 2. 1. zadávací dokumentace je uveden požadavek na kompatibilitu se stávající sítí a programovým vybavením provazovaným u zadavatele, přičemž je zadavatelem popsáno stávající IT prostředí.
27. V čl. 2. 3. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že pokud se v zadávací dokumentaci vyskytnou obchodní názvy některých výrobků nebo dodávek, příp. jiná označení či vyobrazení mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, jedná se o vymezení předpokládané charakteristiky a uchazeč je oprávněn navrhnout i jiné technicky a kvalitativně srovnatelné řešení.
28. V čl. 5 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky pro zpracování nabídkové ceny, kde je mj. uvedeno, že uchazeč je povinen vyplnit tabulku obsaženou v příloze č. 1 s uvedením celkové nabídkové ceny v Kč bez/vč. DPH.
29. V čl. 11 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky na obsah a formu nabídky, ze kterých vyplývá i povinnost uchazečů doplnění kalkulace veřejné zakázky (příloha č. 1).
30. Položka 790, monitor M24, obsažená v příloze č. 1 má ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ uveden požadavek: *„není možno zakoupit monitor HP, protože máme předchozí zkušenost s omezenou kompatibilitou s používanými počítači Apple, ke kterým jsou monitory objednávané, doporučuji monitory LG“*.
31. Položka 1023, notebook A1 kancelářský, obsažená v příloze č. 1 má ve sloupci „poznámka“ následující informaci: *„odpovídá notebook: TOSHIBA Satellite L730-106“*.
32. Položka 856, notebook A1 kancelářský, obsažená v příloze č. 1 má ve sloupci „poznámka“ uveden údaj: *„specifikaci splňuje např. notebook HP ProBook 4330s/13,3/i5-2430/4G/500/DVD/B/7P“*.

33. Položka 925, notebook C2, obsažená v příloze č. 1 stanovuje ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ rozdílné požadavky: **požadavek uvedený ve sloupci „specifikace“**: „*odchylky od konfigurace C2: Displej: 11.6 HD 1366x768 LCD LED Procesor CPU Passmark 725 bodů RAM: 1x3GB DRIII 1066 Disk: 320GB – 5400 rpm Grafika samostatná Bezdrátové technologie: Wi-Fi, Bluetooth Zvuková karta: i bez mikrofonu Rozhraní: 3 x USB 2.0, 6v1 čtečka paměťových karet (SD/SD pro/MMC/MS/MS-pro/xD) Baterie: 6-ti článková Operační systém: Windows 7 HP-64bit Záruka a servis: minim.*“, **požadavek uvedený ve sloupci „poznámka“**: „*Odchylky od konfigurace C2: Displej: 11.6 HD 1366x768 LCD LED Procesor: AMD Dual-Core Processor E-350 (1,6 GHz, 1MB Cache) RAM: 1x3GB DRIII 1066 Disk: 320GB - 5400 rpm Grafika: ATI HD6310 Bezdrátové technologie: Wi-Fi, Bluetooth Zvuková karta: i bez mikrofonu Rozhraní: 3 x USB 2.0, 6v1 čtečka paměťových karet (SD/SD pro/MMC/MS/MS-pro/xD) Baterie: 6-ti článková Operační systém: Windows 7 HP-64bit Záruka a servis: minim.*“.
34. Položka 899, notebook X12, obsažená v příloze č. 1 stanovuje ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ rozdílné požadavky: **požadavek uvedený ve sloupci „specifikace“**: „*Procesor min 3360 bodů dle CPU Passmark; 3 MB L3 Cache; 2 jádra, 4 thready RAM min. 4 GB DDR3 @1333 MHz Displej 13,3" LCD ? podsvícení LED; 1366 x 768 GPU dedikovaná s 512 MB + integrovaná (přepínatelná) HDD 500 GB; 5400 RPM Síťová karta 10/100/1000 Mbit/s; WiFi 802.11b/g/n; BlueTooth 2.1 + EDR; 3G modem Rozhraní 1x USB 3.0; 2x USB 2.0; HDMI, VGA; RJ-45; Dokovací konektor Baterie Li-Pol, výdrž s grafikou 3,5 h; bez gr až 7,5 h; Váha do 1,75 kg (s baterií) OS: Windows 7 Prof. 64bit*“, **požadavek uvedený ve sloupci „poznámka“**: „*CPU Intel Core i5 s fr. 2,3 Ghz; 3 MB L3 Cache; 2 jádra, 4 thready Čipset Intel HM65 Express RAM min. 4 GB DDR3 @1333 MHz Displej 13,3" LCD ? podsvícení LED; 1366 x 768 GPU dedikovaná s 512 MB + integrovaná (přepínatelná) HDD 500 GB; 5400 RPM Síťová karta 10/100/1000 Mbit/s; WiFi 802.11b/g/n; BlueTooth 2.1 + EDR; 3G modem Rozhraní 1x USB 3.0; 2x USB 2.0; HDMI, VGA; RJ-45; Dokovací konektor Baterie Li-Pol, výdrž s grafikou 3,5 h; bez gr až 7,5 h; Váha do 1,75 kg (s baterií) OS: Windows 7 Prof. 64bit*“.
35. Položka 1025, notebook X13, uvedená v příloze č. 1 obsahuje ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme o dodání NB včetně licence MS Select Office 2010 Prof. + 32 bit.*“
36. Položka 900, notebook X14, uvedená v příloze č. 1 obsahuje v rámci této přílohy rozdílné požadavky: **požadavek uvedený ve sloupci „specifikace“**: „*CPU min 3600 bodů dle Passmark CPU, HDD 320 GB 7200 SATA Displej: 12,5" LCD IPS s LED podsvícením, matný, 1366 x 768 Komunikace: Ethernet 10/100/1000, WiFi, BT 3.0 Rozhraní: 3x USB 2.0, 1x VGA, 1x Display Port, 1x Express Card, RJ-45, 1x Čtečka karet 3v1, 1x Čtečka otisku prstu Ovládání: Klávesnice + Touchpad + Trackpoint Baterie Li-Ion 6 článků, Výdrž až 9 hodin Váha: cca 1,5 kg, OS: Windows 7 Prof. 64bit*“, **požadavek uvedený ve sloupci „poznámka“**: „*CPU Intel Core i5 2520M s frekvencí 2,5 Ghz, 3 MB L3 Cache HDD 320 GB 7200 SATA Displej: 12,5" LCD IPS s LED podsvícením, matný, 1366 x 768 Komunikace: Ethernet 10/100/1000, WiFi, BT 3.0 Rozhraní: 3x USB 2.0, 1x VGA, 1x Display Port, 1x Express Card, RJ-45, 1x Čtečka karet 3v1, 1x Čtečka otisku prstu Ovládání: Klávesnice + Touchpad + Trackpoint Baterie Li-Ion 6 článků, Výdrž až 9 hodin Váha: cca 1,5 kg, OS: Windows 7 Prof. 64bit*“.
37. Položka 857, notebook X16, uvedená v příloze č. 1 obsahuje ve sloupci „poznámka“ informaci: „*specifikaci splňuje např. notebook LENOVO ThinkPad Edge E320 N4Y45MC*“.



38. Položka 1067, počítač B – kancelářský, uvedená v příloze č. 1 obsahuje ve sloupci „specifikace“ a „poznámka“ požadavek „*prosíme PC stanice včetně licence MS Select Office 2010 Prof. 32 bit.*“.
39. Položka 684, počítač B – kancelářský, uvedená v příloze č. 1 obsahuje ve sloupci „specifikace“ a „poznámka“ uveden požadavek „*MS Office Professional Plus 2010 (licence Microsoft Select pro školy)*“.
40. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pouze nabídku vybraného uchazeče, a jelikož byla podána pouze jediná nabídka, hodnotící komise neprováděla hodnocení ve smyslu ustanovení § 79 zákona.
41. Ve lhůtě pro podání nabídek, dne 25. 11. 2011 obdržel zadavatel sdělení společnosti Fadoma data spol. s r. o. s omluvou, že není z důvodu požadavků obsažených v zadávací dokumentaci schopna podat nabídku.
42. Dne 26. 11. 2011 obdržel zadavatel zpětvzetí přípisu společnosti Fadoma data spol. s r. o. ze dne 25. 11. 2011.

**K bodu I. výroku rozhodnutí – k vymezení požadavků na dodávky v rámci technických požadavků u položek č. 925, 899 a 900**

43. Úřad obecně k zadávací dokumentaci konstatuje, že jak vyplývá z obsahu ustanovení § 44 odst. 1 zákona, zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
44. Z ustanovení § 6 zákona vyplývá, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadávací dokumentace musí být v zadávacím řízení zpracována tak, aby byla transparentní, tedy požadavky zadavatele musí být konkrétně a jednoznačně vymezeny.
45. Zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky zpracoval zadávací dokumentaci, jejíž nedílnou součástí jsou i její přílohy. Příloha č. 1 je de facto rozdělena na dvě části, přílohu označenou č. 1, která obsahuje tabulku ve formátu xls., a přílohu označenou č. 1A „technické specifikace jednotlivých požadavků“. Smyslem všech těchto dokumentů, které tvoří podklad a základ pro zpracování nabídek uchazečů, je, aby byly vzájemně ve shodě a příp. se doplňovaly a současně mezi těmito podklady pro zpracování nabídek nelze činit rozdíly v tom smyslu, jakou mají váhu, zda jsou některé dokumenty nadřazeny jiným. Stejně tak musí být brána v potaz skutečnost, že nelze následně konstatovat o některých údajích či informacích obsažených v těchto dokumentech, že nejsou určeny pro uchazeče o veřejnou zakázku, ale jedná se pouze o interní informace, ačkoliv tato skutečnost ze zadávací dokumentace, resp. jejich příloh nevyplývá.
46. Příloha č. 1 – tabulka ve formátu xls. obsahuje jednotlivé, zadavatelem poptávané položky, u nichž jsou v jednotlivých sloupcích doplňující informace. V rámci tohoto správního řízení se Úřad zabýval zejména informacemi, které jsou obsaženy ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“, jelikož další informace se vztahovaly zejména k tomu, jakému pracovišti bude poptávané zboží poskytnuto. Položky obsažené v tabulce byli uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku povinni ocenit nabídkovou cenou. Další část přílohy č. 1 zadávací

dokumentace tvoří příloha označená jako příloha č. 1A – technické specifikace jednotlivých požadavků, kde jsou konkretizovány jednotlivé skupiny poptávaného zboží; nejsou zde tedy rozlišeny jednotlivé konkrétní položky, tak jak jsou uvedeny pod svým pořadovým číslem v příloze č. 1 (tabulce).

47. Z obsahu zadávací dokumentace podle Úřadu nevyplývá skutečnost, že by některé informace obsažené v zadávací dokumentaci neměly být uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku reflektovány, resp. neměly by se jimi při zpracování svých nabídek zabývat. I postup zadavatele, kdy by v zadávací dokumentaci ponechal interní informace a na tuto skutečnost uchazeče upozornil, nepovažuje Úřad za vhodný. Zadávací dokumentace by měla být prostá jakýkoliv informací, které nejsou určeny uchazečům o veřejnou zakázku. V šetřeném případě je nutno pohlížet na zadávací dokumentaci, včetně jejích příloh, jako na soubor požadavků zadavatele, kterými by se měli uchazeči o veřejnou zakázku řídit. Argumentaci zadavatele, že některé informace, které jsou uvedeny v příloze č. 1, jsou pouze interní a nedopatřením zůstaly v zadávací dokumentaci, avšak neměly vliv na výběr nejhodnější nabídky, je nutno v kontextu výše uvedeného považovat podle Úřadu za lichou. Jak již Úřad uvedl výše, za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. V daném případě, požadavky, které podle zadavatele byly pouze interní, a tedy s nimi ani uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku neměli být obeznámeni, kladou podstatně vyšší nároky na nabízený předmět plnění, resp. omezují spektrum možného nabízeného plnění, příp. činí požadavky zadavatele nesrozumitelnými, což mohlo mít za následek, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pouze jednu nabídku.
48. Takto koncipovaná zadávací dokumentace nemůže zároveň dostát zásadě transparentnosti zadávacího řízení, neboť požadavek jednoznačnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne právě ze zásady transparentnosti. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 1Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010), jak tomu bylo právě v šetřeném případě.
49. V ustanovení § 44 odst. 1 zákona je v poslední větě jednoznačně stanoveno, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Z argumentace zadavatele, že v případě požadavků, které jsou v zadávací dokumentaci, resp. v příloze č. 1 obsaženy navíc, neboť se jedná dle vyjádření zadavatele o interní informace, lze dané pochybení zadavatele označit jako písařskou chybu, neboť administrativním nedopatřením, byly do dokumentu vloženy písemné poznámky, které v něm neměly být obsaženy. Avšak ani tato skutečnost by nemohla zhojit pochybení zadavatele, neboť zadavatel nese plnou odpovědnost za správnost zadávací dokumentace a tímto postupem došlo k porušení zákona v posuzované věci.
50. Zadávací dokumentace je obecně řečeno soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek a je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě zpracovávají dodavatelé své nabídky. Z toho důvodu ukládá zákon zadavateli povinnost vymezit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatel mohl zpracovat svou nabídku. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze pak tedy z pohledu zadavatele spatřovat v tom, že dodavatelé

jsou na jejím základě schopni podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem daných kritérií.

51. Z konstantní rozhodovací praxe Úřadu týkající se problematiky zpracování zadávací dokumentace plyne, že Úřad považuje precizní zpracování dokumentace za důležitou část procesu zadávání veřejných zakázek a je nezbytné mu věnovat patřičnou pozornost. Dodavatelé tedy musí mít k dispozici veškeré informace nutné ke zpracování nabídky a není přípustné, aby zadavatel uváděl dodavatele v omyl.
52. Úřad v případě položek č. 925, 899 a 900 shledává jako zásadní pochybení zadavatele, v tom, že v příloze č. 1 jsou ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ uvedeny rozdílné požadavky zadavatele (viz body 33, 34 a 36 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
53. V rámci položky 925 zadavatel ve sloupci „specifikace“ uvedl požadavek: „*Procesor CPU Passmark 725 bodů*“ oproti tomu ve sloupci „poznámka“ uvedl požadavek: „*Procesor: AMD Dual-Core Processor E-350 (1,6 GHz, 1MB Cache)*“.
54. U položky 899 uvedl zadavatel ve sloupci „specifikace“ požadavek: „*Procesor min 3360 bodů dle CPU Passmark*“, kdežto ve sloupci „poznámka“ uvedl požadavek: „*CPU Intel Core i5 s fr. 2,3 Ghz*“.
55. Položka 900 má v rámci sloupce „specifikace“ vznesen požadavek: „*CPU min 3600 bodů dle Passmark CPU*“ a v rámci sloupce „poznámka“ je uveden požadavek: „*CPU Intel Core i5 2520M s frekvencí 2,5 Ghz, 3 MB L3 Cache*“.
56. Zadavatel sice argumentuje tím, že směrodatná v tomto směru byla příloha č. 1A, kde nedochází ke kolizi mezi jednotlivými požadavky. Jak již Úřad uvedl v bodu 45 odůvodnění tohoto rozhodnutí, nelze v této věci činit rozdíly mezi jednotlivými částmi zadávací dokumentace, jinými slovy, příloha č. 1A není nadřazena příloze č. 1.
57. Příloha č. 1A obsahuje obecnou technickou specifikaci k jednotlivým okruhům poptávaného zboží, avšak příloha č. 1 obsahuje výčet všech jednotlivých kusů zboží a lze naopak argumentovat, že příloha č. 1 obsahuje bližší specifikaci, neboť se vztahuje ke každému jednotlivému poptávanému kusu zboží.
58. Stejně tak nemůže obstát argumentace zadavatele obsažená ve vyjádření ze dne 26. 3. 2013: „*Protože na zdánlivě nejednoznačné stanovení technických požadavků v položkách 925, 899 a 900 nebyl ze strany uchazečů o veřejnou zakázku vznesen žádný dotaz, je zřejmé, že zadání požadovaných parametrů byla i v případě položek 925, 800 a 900 zcela srozumitelné*“. Skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení nepožádal žádný z uchazečů o dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám či neuplatnil námitky, není pro posouzení souladu postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení se zákonem relevantní. Uchazeči nejsou zákonem v zadávacím řízení povoláni k tomu, aby svou aktivitou odstraňovali vady zadávací dokumentace, za které je zodpovědný zadavatel.
59. Stejně tak tato skutečnost neznamená, že takto koncipovaná zadávací dokumentace nemohla mít potenciál ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a to i v případě, kdyby k takovému ovlivnění prokazatelně fakticky nedošlo. Zákonná konstrukce správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona totiž v sobě zahrnuje prvek jisté pravděpodobnosti, kdy za správní delikt označuje nejen jednání, jehož důsledkem je skutečné prokazatelné ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, ale i jednání, které zakládá

pouze potenciální možnost takového ovlivnění. Tento vyslovený závěr Úřadu se dotýká všech, v tomto rozhodnutí, vytýkaných pochybení zadavatele.

60. Nad rámec výše uvedeného Úřad odkazuje i na judikaturu Vrchního soudu v Olomouci, který v rámci svého rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000 poukázal na nutnost jednoznačnosti a srozumitelnosti zadávacích podmínek.
61. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 45 odst. 1 a s § 6 zákona, když nevymezil charakteristiky a požadavky na dodávky v rámci technických požadavků u položek č. 925, 899, 900 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel a využití požadovaného plnění, neboť uvedl rozdílné požadavky ve sloupci „specifikace“ a „poznámka“ týkající se těchto položek, čímž nedodržel při postupu podle citovaného zákona zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo.

**K bodu II. výroku rozhodnutí – k odkazům na konkrétní názvy u položek 790, 856, 857, 1023**

62. Jak vyplývá z ustanovení § 44 odst. 11 zákona, pokud to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat odkazy nebo specifická označení, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků.
63. Mezi základní zásady, kterými je zadavatel při zadávacím řízení vázán, je i zásada zákazu diskriminace (viz § 6 zákona). V případě, že zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje konkrétní výrobky, nelze takto vzneseným požadavkem vyloučit možnou diskriminaci dalších potenciálních dodavatelů, kteří v návaznosti na takto vznesené požadavky nejsou schopni podat nabídky, ačkoliv by v případě obecně formulovaných požadavků, tj. bez požadavku na konkrétní výrobek, byli schopni podat konkurenceschopné nabídky.
64. Takový odkaz nebo název lze připustit pouze výjimečně v případě, že by vymezení předmětu veřejné zakázky provedené technickým popisem nebylo dostatečně přesné a srozumitelné. V takovém případě zadavatel musí pro plnění veřejné zakázky umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Uvedené ustanovení zákona je transpozicí čl. 23 odst. 8 směrnice č. 2004/18/ES Evropského parlamentu a Rady o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, podle kterého technické specifikace nesmějí – pokud nejsou odůvodněny předmětem zakázky – odkazovat na určitou výrobu nebo zdroj nebo konkrétní postup nebo na obchodní značky, patenty, typy nebo určitý původ či výrobu, což by mělo za důsledek zvýhodnění nebo vyloučení určitých výrobků. Takový odkaz je výjimečně povolen, pokud není možný dostatečně přesný a srozumitelný popis předmětu zakázky podle odst. 3 a 4 téhož článku směrnice; takový odkaz musí být doprovázen slovy „nebo stejného druhu“.
65. Z textů obou právních norem vyplývá, že zadávací dokumentace, resp. její součásti a položky vymezující předmět veřejné zakázky:
  - a. je-li to odůvodněno jejich předmětem, mohou obsahovat odkaz nebo název, zadavatel však v takovém případě musí s ohledem na § 45 odst. 3 zákona připustit

technicky a kvalitativně obdobné řešení, pokud je to možné. Pokud to možné není, zadavateli taková povinnost nevzniká,

- b. výjimečně, pokud zadavatel není schopen specifikovat pomocí technických podmínek ve smyslu §§ 45 a 46 zákona, mohou obsahovat odkaz nebo název, zadavatel v takovém případě musí u těchto položek vždy připustit obdobná řešení,
- c. v ostatních případech zadavatel musí k jejich specifikaci použít technické podmínky ve smyslu §§ 45 a 46 zákona, odkaz nebo název v takovém případě použít nemůže, protože by to vedlo nebo mohlo vést ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých podniků nebo výrobků, a to ani v případě, pokud by zadavatel připustil použití „obdobných řešení“, neboť to je podle zákona vázáno na situaci popsanou pod bodem b.

66. Vycházejí ze zásady transparentnosti zadávacího řízení uvedené v § 6 zákona, resp. s ohledem na možnost případného přezkumu úkonů zadavatele, Úřad konstatuje, že specifikaci předmětu veřejné zakázky postupy uvedenými pod body a) a b) musí být zadavatel také schopen (nejlépe v dokumentaci o veřejné zakázce) odůvodnit a doložit.
67. Zadavatel tedy může pouze ve výjimečných případech uvést požadavky nebo odkazy na konkrétní název či označení zboží, a to pouze za předpokladu, kdy by obecná specifikace předmětu veřejné zakázky nebyla dostatečně přesná a srozumitelná. Úřad má za to, že použití těchto forem specifikací (odkazu na konkrétní značky) v daném případě není předmětem veřejné zakázky odůvodněno, neboť zadavatel existenci takového důvodu nikde v dokumentaci ani později ve správním řízení neuvedl ani nedoložil. Argumentaci zadavatele ve vyjádření ze dne 26. 3. 2013 „...v současné době existuje tolik různých druhů výrobků, že i pro uchazeče na předmětnou veřejnou zakázku je mnohdy problém v tomto nepřehledném množství výrobků najít odpovídající produkt, proto i případně takto uvedený odkaz uchazeče může maximálně nasměrovat, zda zadavatel požaduje IT vybavení nižší nebo vyšší kategorie.“ nepovažuje Úřad za relevantní k odůvodnění užití výjimky z obecného zákazu ustanovení § 44 odst. 11 zákona.
68. Obecně je však zadavatel ze zákona povinen vymezit předmět veřejné zakázky přesně, úplně a srozumitelně, nicméně za použití natolik obecného popisu předmětu veřejné zakázky a technických podmínek, aby neodkazoval na určité identifikační znaky jiných dodavatelů. Tato zásada platí v oblasti veřejného zadávání dlouhodobě a existuje k ní ustálená rozhodovací praxe. Zadavatel je tedy povinen stanovit předmět plnění veřejné zakázky pomocí obecných specifikací, které jsou dostatečně přesné, určité a srozumitelné všem případným soutěžitelům. Pouze za předpokladu, že nelze tímto obecným způsobem předmět plnění dostatečně srozumitelně popsat, je zadavatel oprávněn v zadávací dokumentaci např. odkázat na určitý typ výrobku nebo značky pro bližší určení standardu jakosti a dalších vlastností výrobků, ale současně tím nesmí být omezena práva těch soutěžitelů, kteří ve svých nabídkách nabídnou obdobná technická řešení se srovnatelnými parametry.
69. V rámci položek č. 790, 856, 857 a 1023 jsou v zadávací dokumentaci (v příloze č. 1) uvedeny odkazy na konkrétní výrobky či názvy (viz body 30, 31, 32 a 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí), ačkoliv podle Úřadu to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Úřad výše uvedl, za jakých okolností je možné v zadávací dokumentaci akceptovat odkazy na konkrétní názvy. Úřad v daném případě neshledal skutečnosti svědčící ve prospěch

možnosti, aby zadavatel byl oprávněn postupovat podle výše uvedené výjimky, nehledě na skutečnost, že zadávací dokumentace obsahovala několik desítek položek a zadavatel byl u ostatních schopen své požadavky formulovat v souladu se zákonem, tedy bez odkazu na konkrétní značku, přičemž položky, které obsahovaly odkaz na konkrétní značku, se nikterak svým charakterem nevymykaly ostatním položkám.

70. Zadavatel ve vztahu k tomuto vytýkanému pochybení argumentoval dále tím, že ačkoliv odkazy u položek 790, 856, 857 a 1023 mohly být považovány za návodné, nemohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť u některých z těchto položek bylo jednoznačně uvedeno slovo „např.“ a ani ze strany uchazečů o veřejnou zakázku nebyly považovány za závazné, o čemž svědčí i to, že vybraný uchazeč v rámci položky č. 1023 nabídl jiný notebook, který tuto specifikaci splnil a zadavatel toto nabízené plnění přijal. Rovněž tuto námitku nelze než s odkazem na shora uvedenou argumentaci než odmítnout.
71. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 11 zákona ve spojení s § 6 zákona, když v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace použil ke specifikaci položek č. 790, 1023, 856 a 857 odkazy na konkrétní výrobce či výrobky, ačkoliv to nebylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, čímž došlo k porušení zásady zakazu diskriminace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není vyloučeno, že pokud by zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci odkazy na konkrétní výrobky či výrobce, obdržel by nabídky jiných dodavatelů s výhodnějším plněním, a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo.

**K bodu III. výroku rozhodnutí – k požadavku na software Microsoft Academic Select Plus u položek 684, 1067, 1025**

72. Jak již Úřad uvedl v bodu 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí, z ustanovení § 44 odst. 1 zákona vyplývá, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Nejen při zpracování zadávací dokumentace, ale i v průběhu celého zadávacího řízení je zadavatel povinen dodržovat základní zásady uvedené v § 6 zákona.
73. Z výroku III. tohoto rozhodnutí vyplývá, že zadavatel nedodržel postup podle § 44 odst. 1 zákona v návaznosti ustanovení § 6 zákona, neboť v příloze č. 1 zadávací dokumentace je u položek 684, 1067 a 1025 uveden požadavek, aby daná zařízení byla dodána s licencí Microsoft Academic Select Plus.
74. S ohledem na skutečnost, že ze zadavatelova vyjádření ze dne 26. 3. 2013 vyplývá, že nákup těchto licencí probíhá na základě smlouvy, která byla uzavřena mezi Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a společností Microsoft dne 10. 6. 2009, a tedy dodávka licencí Microsoft Academic Select Plus není předmětem dodávky v rámci šetřené veřejné zakázky, citelně zasahuje do zásady transparentnosti, která je zakotvena v § 6 zákona, neboť zadávací dokumentace, resp. její příloha je v této části nejednoznačná (blíže viz bod 48 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

75. Zadavatel nad rámec již uvedeného ve svém vyjádření konstatuje, že se jedná o obecně známou informaci, a není ani pochyb o tom, že uchazeči o veřejné zakázky v oblasti IT jsou s touto skutečností seznámeni. Dále pak zadavatel odkazuje na již dříve zasláná vyjádření (předcházející tomuto správnímu řízení, pozn. Úřadu).
76. K tomuto Úřad doplňuje, že ve vyjádření ze dne 12. 6. 2012, které obdržel před zahájením předmětného správního řízení je zadavatelem uvedeno: *„Dodání požadovaných SW produktů v rámci zakázky nemůže nikterak ovlivnit zadávací řízení, neboť tyto produkty jsou pro dodavatele nenacennitelné a vlastní platba licencí těchto produktů probíhá prostřednictvím jiné smlouvy uzavřené mezi UP a firmou Microsoft a. s. prostřednictvím vysoutěženého dodavatele, který musí být držitelem certifikátu s označením LAR od firmy Microsoft.“*
77. Zadavatel dále Úřadu poskytl dopis ze dne 4. 4. 2012, který byl adresován Mgr. Romanu Cetlovi, projektovému manažerovi, odboru 41, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Zadavatel v tomto dopise uvádí, že všichni dodavatelé jsou informováni o tom, že smlouva Select, jejímž prostřednictvím zadavatel nakupuje licence software Microsoft, je prováděcí smlouva ke smlouvě uzavřené mezi společností Microsoft a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, přičemž tato smlouva navazuje na všechny předchozí smlouvy.
78. Úřad k požadavku na licenci Microsoft Academic Select Plus uvádí následující. V zadávací dokumentaci, resp. příloze č. 1 je v rámci položek č. 684, 1067 a 1025 uveden požadavek zadavatele na dodání licence Microsoft Academic Select Plus. Úřad v dokumentaci vztahující se k předmětnému zadávacímu řízení nenalezl žádnou listinu, příp. informaci, ze které by vyplývalo, že zadavatel nepožaduje v rámci předmětného zadávacího řízení dodat i výše specifikované softwarové vybavení. Z vyjádření zadavatele ze dne 12. 6. 2012 adresovanému Úřadu ani není zřejmé, zda licence Microsoft Academic Select Plus měla být předmětem plnění v rámci šetřené veřejné zakázky, či nikoliv. Slovní spojení užitá zadavatelem *„Dodání požadovaných SW produktů v rámci zakázky nemůže nikterak ovlivnit zadávací řízení...“* podle Úřadu naopak vyvolává dojem požadavku na dodání softwaru Microsoft Academic Select Plus v rámci výše uvedených položek. Ve vyjádření ze dne 4. 4. 2012 zadavatel konstatoval, že všichni dodavatelé jsou obeznámeni s existencí smlouvy Select, na základě které zadavatel pořizuje licenci Microsoft Academic Select Plus. Tato skutečnost však nebyla zadavatelem prokázána, není tedy na jisto postaveno, že všichni dodavatelé byli s touto skutečností obeznámeni.
79. Ostatně proti tomuto požadavku zadavatele se ohradila i společnost Fadoma data spol. s r. o. přípisem ze dne 25. 11. 2011, ve kterém uvedla, že není schopna podat nabídku v rámci předmětného zadávacího řízení, neboť v příloze č. 1 je uveden požadavek na dodání software Microsoft Academic Select Plus, ačkoliv zadavatel má uzavřenou smlouvu se společností AutoCont CZ a. s. Společnost Fadoma data spol. s r. o. dále uvedla, že zadavatel by měl zadávací řízení zrušit, protože dochází k diskriminaci ostatních dodavatelů, kteří nemají se zadavatelem uzavřenou smlouvu Select. Dne 26. 11. 2011 vzala Fadoma data spol. s r. o. své upozornění (nazváno společností Fadoma data spol. s r. o., pozn. Úřadu) zpět.

80. Jak již Úřad výše v tomto odůvodnění uvedl, zadávací dokumentace musí být, jak požaduje zákon v ustanovení § 44 odst. 1 a § 6 zákona dostatečně konkrétní, jednoznačná srozumitelná, transparentní (viz bod 48 odůvodnění tohoto rozhodnutí), aby mohla proběhnout korektní soutěž. Požadavky zadavatele tedy musí být stanoveny jednoznačně, tedy nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad.
81. Problematika řádného zpracování zadávací dokumentace v souvislosti se zásadou transparentnosti byla řešena mimo jiné např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009 č. j. 2 Afs 86/2008-82, kde je uvedeno, že zadávací dokumentace musí být jednoznačná, jelikož musí být zcela patrné, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky „soutěžit“. Ve vztahu k výše uvedenému nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, v níž požadavky na zpracování nabídky nejsou zcela srozumitelné a jednoznačné, tj. objektivně připouští rozdílný výklad, resp. vznikla interpretační nejistota. V šetřeném případě zadavatel u položek č. 1067, 684 a 1025 požadoval dodání výrobků včetně licencí Microsoft Academic Select Plus, ačkoliv z jiných částí dokumentace, z definice předmětu plnění tento požadavek nevyplývá. Uvedené ostatně nerozporuje ani zadavatel.
82. Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že při dané zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona, když nepřesně formuloval technické požadavky na popotávané zboží v rámci položek č. 684, 1067 a 1025 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ tak, že
- u položky č. 1067, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme PC stanice včetně licence MS Select Office 2010 Prof. 32 bit.*“,
  - u položky č. 684, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*MS Office Professional Plus 2010 (licence Microsoft Select pro školy)*“ a
  - u položky č. 1025, notebook X13, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme o dodání NB včetně licence MS Select Office 2010 Prof. + 32 bit.*“,

ačkoliv z jiných částí zadávací dokumentace nevyplývalo, že by dodání výše uvedených licencí požadoval a že by dodání uvedených licencí bylo předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel při postupu podle citovaného zákona zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není vyloučeno, že pokud by požadavek na licence Microsoft Academic Select Plus v zadávací dokumentaci neuváděl, mohl obdržet i nabídky s výhodnějším plněním.

## V. Uložení sankce

83. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.



84. Z obsahu tohoto rozhodnutí vyplývá, že se zadavatel dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 45 odst. 1 a s § 6 citovaného zákona, když nevymezil charakteristiky a požadavky na dodávky v rámci technických požadavků u položek č. 925, 899, 900 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel a využití požadovaného plnění, neboť uvedl rozdílné požadavky ve sloupci „specifikace“ a „poznámka“ týkající se těchto položek, čímž nedodržel při postupu podle citovaného zákona zásadu transparentnosti, dále postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 11 zákona ve spojení s § 6 zákona, když v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace použil ke specifikaci položek č. 790, 1023, 856 a 857 odkazy na konkrétní výrobce či výrobky, ačkoliv to nebylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, čímž mohlo dojít k diskriminaci některých dodavatelů a současně postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona, když nepřesně formuloval technické požadavky na poptávané zboží v rámci položek č. 684, 1067 a 1025 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ tak, že

- u položky č. 1067, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: *„prosíme PC stanice včetně licence MS Select Office 2010 Prof. 32 bit.“*,
- u položky č. 684, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: *„MS Office Professional Plus 2010 (licence Microsoft Select pro školy)“* a
- u položky č. 1025, notebook X13, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: *„prosíme o dodání NB včetně licence MS Select Office 2010 Prof. + 32 bit.“*,

ačkoliv z jiných částí zadávací dokumentace nevyplývalo, že by dodání výše uvedených licencí požadoval a že by dodání uvedených licencí bylo předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel při postupu podle citovaného zákona zásadu transparentnosti, přičemž všechny tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo.

85. Jelikož zadavatel uzavřel s vybraných uchazečem smlouvu a nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

86. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažádal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

87. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který Úřad obdržel dne 31. 5. 2012. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 2. 12. 2011, kdy byla s vybraným

uchazečem uzavřena smlouva. Správní řízení bylo zahájeno dne 6. 3. 2013. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

88. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výši sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoli veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008-67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.
89. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
90. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné samostatně posuzovat jednotlivé sazby za uvedené správní delikty.
91. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, za který delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
92. V daném případě se zadavatel dopustil tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
93. Úřad konstatuje, že ze smlouvy o dílo, kterou zadavatel uzavřel dne 2. 12. 2011 ve znění dodatku č. 1 ze dne 28. 12. 2012 s vybraným uchazečem, vyplývá, že souhrnná hodnota peněžitého závazku veřejné zakázky činí 3 221 202 Kč bez DPH (při sazbě DPH ve výši 20 % pak 3 865 442,40 Kč).

94. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) činí částku 193 272,12 Kč.
95. S ohledem na to, že se jedná o stejné správní delikty, pro které je stanovena stejná výše pokuty, nelze v konkrétním případě v souladu se zásadou absorpce ukládat sankci za závažnější ze spáchaných deliktů. V daném případě je nutné uložit pokutu pouze za jeden ze spáchaných správních deliktů a k ostatním přihlídnout v rámci přitěžujících okolností.
96. Úřad jako nejzávažnější správní delikt považuje postup zadavatele, kdy postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona, ve spojení s ustanovením § 45 odst. 1 a s § 6 zákona, a to tak, že nevymezil charakteristiky a požadavky na dodávky v rámci technických požadavků u položek č. 925, 899 a 900 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel a využití požadovaného plnění, neboť uvedl u těchto položek rozdílné požadavky ve sloupci „specifikace“ a „poznámka“, čímž nedodržel zásadu transparentnosti, neboť ze zadávací dokumentace není zřejmé, jaké požadavky zadavatel vůči uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku vznesl. Skutečnost, že zadavatel takto nejednoznačně vymezil technické požadavky, mohla mít vliv na okruh potenciálních dodavatelů, a nelze vyloučit, že by zadavatel v případě srozumitelně nastavených požadavků v zadávací dokumentaci obdržel více nabídek. K deliktům uvedených ve výroku II. a III. tohoto rozhodnutí Úřad přihlíží jako k přitěžujícím okolnostem.
97. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle ustanovení § 118 odst. 2 zákona, přihlídnou se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
98. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že následkem jednání zadavatele je v daném případě situace, kdy postupem zadavatele došlo k uzavření smlouvy na plnění dané veřejné zakázky, ačkoliv ve vztahu k potenciálním dodavatelům byly nejednoznačně stanoveny technické podmínky, přičemž tento postup zadavatele mohl nepříznivě ovlivnit jejich (ne)účast v rámci předmětného zadávacího řízení. V případě, že by zadavatel jednoznačně stanovil technické podmínky, nelze vyloučit, že by následný postup či jednání potenciálních dodavatelů bylo v rámci předmětné veřejné zakázky při řádném postupu zadavatele odlišné, tedy že by zadavatel obdržel více nabídek a proběhla by soutěž o cenu.
99. Jako k přitěžujícím okolnostem přihlédl Úřad k tomu, že se zadavatel rovněž dopustil dalších správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a to když zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 11 zákona ve spojení s § 6 citovaného zákona, když v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“ zadávací dokumentace použil ke specifikaci položek č. 790, 1023, 856 a 857 odkazy na konkrétní výrobce či výrobky, ačkoliv to nebylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, čímž mohlo dojít k diskriminaci některých dodavatelů a současně zadavatel v rozporu s § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona nepřesně formuloval technické požadavky na poptávané zboží v rámci položek č. 684, 1067 a 1025 uvedených v příloze č. 1 – „technická specifikace a kalkulace ceny“, tak, že

- u položky č. 1067, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme PC stanice včetně licence MS Select Office 2010 Prof. 32 bit.*“,
- u položky č. 684, počítač B – kancelářský, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*MS Office Professional Plus 2010 (licence Microsoft Select pro školy)*“ a
- u položky č. 1025, notebook X13, uvedl ve sloupcích „specifikace“ a „poznámka“ požadavek: „*prosíme o dodání NB včetně licence MS Select Office 2010 Prof. + 32 bit.*“,

ačkoliv z jiných částí zadávací dokumentace nevyplývalo, že by dodání výše uvedených licencí požadoval a že by dodání uvedených licencí bylo předmětem veřejné zakázky, čímž nedodržel při postupu podle zákona zásadu transparentnosti, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 2. 12. 2011 uzavřena smlouva o dílo.

100. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad konstatuje, že jednáním zadavatele byla naplněna skutková podstata správního deliktu, kdy zadavatel podle názoru Úřadu při zadávání předmětné veřejné zakázky nedodržel zákonem stanovené povinnosti, kdy zadavatel nezpracoval zadávací dokumentaci v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona. Z tohoto rozhodnutí je zřejmé, že se nejedná o jediné pochybení zadavatele při zpracování zadávací dokumentace, která je klíčovým dokumentem pro potenciální uchazeče veřejnou zakázku a na základě které zpracovávají své nabídky.
101. Vzhledem k okolnostem případu a způsobu spáchání správního deliktu Úřad uvádí, že je zřejmé, že postupem zadavatele je zadávací dokumentace stížena vícero vadami, které ve svém důsledku mohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
102. Následkem jednání zadavatele je stav, kdy došlo k uzavření smlouvy v zadávacím řízení, které je stíženo výše uvedenými skutečnostmi, které mohly nepříznivě ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel řádně zpracoval zadávací dokumentaci, obdržel by nabídky i od dalších uchazečů, než pouze od vybraného uchazeče, který jako jediný v rámci předmětného zadávacího řízení podal nabídku. Není tedy vyloučeno, že zadavatelův postup v důsledku eliminoval soutěž o cenu. Efektivní vynakládání veřejných prostředků, které je zajišťováno soutěží o cenu, je přitom primárním cílem zákona.
103. Úřad nezjistil žádné další přitěžující ani polehčující okolnosti.
104. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Zadavatel má na svých internetových stránkách [www.upol.cz](http://www.upol.cz) uveřejněnou výroční zprávu o hospodaření za rok 2011, tedy za rok, ve kterém byla zadána šetřená veřejná zakázka. Z tohoto internetového zdroje vyplývá, že zadavatel hospodaří jako jedna účetní jednotka a pro vnitřní potřebu rozpočtování, sledování a vyhodnocování nákladů a výnosů se člení na 17 součástí, z toho 8 fakult. Celkové finanční prostředky k 1. 1. 2011 činily 1 055 391 000 Kč, přičemž v průběhu roku 2011 se zvýšily o 1 019 822 000 Kč

na 2 075 273 000 Kč k 31. 12. 2011. Celkové finanční prostředky k 1. 1. 2012 činily 2 075 273 000 Kč, přičemž v průběhu roku 2012 se zvýšily o 101 711 000 Kč na 2 176 984 000 Kč k 31. 12. 2012. Informace vztahující se k plánovanému hospodaření v roce 2013, tedy roku, ve kterém je pokuta udělována, nebyly ke dni zpracování tohoto rozhodnutí na stránkách zadavatele vyvěšeny. Avšak z informací o hospodaření, které Úřad získal, má Úřad za to, že uložená pokuta ve výši 30 000 Kč neovlivní finanční stabilitu zadavatele.

105. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující, neboť naplňuje obě funkce právní odpovědnosti. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 30 000 Kč. Uložená pokuta se pohybuje při spodní úrovni zákonné sazby. Je však současně třeba mít na paměti, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinak.
106. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouva na realizaci veřejné zakázky byla uzavřena a nápravy již nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
107. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza  
JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

Univerzita Palackého v Olomouci, Křížkovského 8, 771 47 Olomouc

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy