



UOHSX004ZJ8E

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S120/2013/VZ-12475/2013/523/OPI

Brno 16.9.2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 3. 2013, na návrh z téhož dne a rozšířeném z moci úřední dne 2. 7. 2013, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Správa základních registrů, IČO 72054506, se sídlem Na Vápence 14, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 4. 2013 Mgr. Ondřejem Kneblem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů pod ev. č. 10063, společníkem HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 25702599, se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3, který je dále zastoupen Mgr. Janem Suchomelem, advokátním koncipientem, reg. u ČAK pod ev. č. 36629,
- navrhovatel – Elektrotechnický zkušební ústav, s. p., IČO 00001481, se sídlem Pod Lisem 129, 171 02 Praha 8, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 1. 3. 2013 Mgr. Janem Dáňou, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů pod ev. č. 9643, IČO 66254116, se sídlem Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6,

ve věci veřejné zakázky „Atestace Správy základních registrů podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 20. 9. 2012 uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne, vydává toto

usnesení:

1. Správní řízení **se** v části návrhu navrhovatele – Elektrotechnický zkušební ústav, s. p., IČO 00001481, se sídlem Pod Lisem 129, 171 02 Praha 8 – podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – Elektrotechnický zkušební ústav, s. p., IČO 00001481, se sídlem Pod Lisem 129, 171 02 Praha 8 – ze dne 1. 3. 2013 se stala zjevně bezpředmětnou.
2. Správní řízení v části vedené z moci úřední **se** podle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl jeho důvod.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Správa základních registrů, IČO 72054506, se sídlem Na Vápence 14, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 4. 2013 Mgr. Ondřejem Kneblem, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů pod ev. č. 10063, společníkem HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČO 25702599, se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3, který je dále zastoupen Mgr. Janem Suchomelem, advokátním koncipientem, reg. u ČAK pod ev. č. 36629 (dále jen „zadavatel“) uveřejnila dne 20. 9. 2012 na svém profilu zadavatele (<https://www.softender.cz/home/profil/szrcr>) výzvu k podání nabídek v rámci veřejné zakázky „Atestace Správy základních registrů podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je „soubor služeb vedoucí k relevantní atestaci informačních systémů veřejné správy (ISVS) ve správě zadavatele. Konkrétně se jedná o atestaci dlouhodobého řízení ISVS zadavatele a atestaci způsobilosti k realizaci vazeb systému základních registrů prostřednictvím referenčního rozhraní.“ Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 1 665 000,- Kč bez DPH.
3. Základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž dílčí hodnotící kritéria s jejich váhami jsou stanovena následovně:
 - cena – váha 60%,
 - navrhované řešení – váha 40%, v rámci dílčího hodnotícího kritéria jsou stanovena následující subkritéria a jejich váhy:
 - a) návrh postupu provedení atestace dlouhodobého řízení ISVS – váha 35%,
 - b) návrh postupu provedení posouzení způsobilosti systému základních registrů k realizaci vazeb s jinými ISVS prostřednictvím referenčního rozhraní – váha 35%,
 - c) způsob řízení a přístup k nastavení systému komunikace – váha 30%.
4. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 3 nabídky, přičemž nabídka uchazeče – Elektrotechnický zkušební ústav, s. p., IČO 00001481, se sídlem Pod Lisem 129, 171 02 Praha 8, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 1. 3. 2013 Mgr. Janem Dáňou, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů pod ev. č. 9643, IČO 66254116, se sídlem Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) – byla ze zadávacího řízení vyřazena a jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče EQUICA, a.s., IČO 26490951, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9.
5. Navrhovatel podal námitky proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, zadavatel těmto námitkám vyhověl, rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zrušil spolu s veškerými navazujícími úkony, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

a proběhlo nové posouzení a hodnocení nabídek, přičemž navrhovatel byl zadavatelem žádostí ze dne 4. 1. 2013 požádán o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Požadované zdůvodnění navrhovatel zadavateli doručil.

6. Zadavatel rozhodnutím ze dne 28. 1. 2013 rozhodl o zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), přičemž své rozhodnutí odůvodnil následovně:

Zadavatel vypsal veřejnou zakázku s názvem „Atestace Správy základních registrů podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů“ s předpokladem, že v druhé polovině měsíce října převezme dle zákona 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 7 do správy a provozu Informační systém základních registrů (dále jen „ISZR“).

Součástí převzetí měla být také veškerá projektová, provozní, technická a uživatelská dokumentace. Předání mělo být zajištěno od jeho dosavadního správce – ředitele projektu, kterým bylo ministerstvo vnitra ČR. V průběhu přebírání ISZR došlo k narušení plánovaného harmonogramu, a to především prodloužením projektu ISZR do 30. 11. 2012.

Vzhledem k tomu, že v průběhu prodloužení projektu nebyla dle původních předpokladů zpracována dokumentace, která je nutnou podmínkou a podkladem pro veřejnou zakázku, v současné době není možné zajistit součinnost zadavatele s uchazečem této veřejné zakázky. Toto zdržení bylo a je zcela mimo volní možnosti zadavatele a tuto situaci nemohl ovlivnit.

Zadavatel předpokládá, že po naplnění všech podmínek zákona č. 111/2009 Sb. tuto veřejnou zakázku bude realizovat ve znění odpovídajícím aktuálnímu stavu převzaté dokumentace od projektu ISZR.

7. Navrhovatel doručil zadavateli dne 11. 2. 2013 námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 2. 2013, jež navrhovatel obdržel dne 19. 2. 2013, rozhodl o tom, že uvedeným námitkám nevyhovuje.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 1. 3. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
9. Dnem 1. 3. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení ve věci vymezené obsahem návrhu z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 1. 3. 2013.
10. Rozhodnutím ze dne 19. 7. 2013 zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013.
11. Zadavatel dále rozhodnutím, taktéž ze dne 19. 7. 2013, rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

II. OBSAH NÁVRHU

12. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013.

13. Zadavatel se dle navrhovatele námitkami nezabýval a nepřezkoumal je dostatečným způsobem, ve svém rozhodnutí neuvedl nic jiného, než že zopakoval to, co již jednou bylo zadavatelem konstatováno v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
14. Zadavatel se nijak nevypořádal s navrhovatelem namítaným pochybením, a to zejména „... že úplná dokumentace, kterou zadavatel ve svém odůvodnění zmiňuje, je podmínkou a podkladem pro samotné plnění předmětu veřejné zakázky a její absence nemá a ani nemůže mít vliv na podpis smlouvy.“
15. Zadavatel zrušil zadávací řízení contra legem, neboť nebyl naplněn zadavatelem uváděný důvod zrušení, tedy znění ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Důvody hodné zvláštního zřetele, tedy důvody neopakovatelné a nenahraditelné nelze v tomto případě uplatnit, neboť jak sám zadavatel uvádí, hodlá následně vyhlásit nové zadávací řízení, až bude „vyhotovena úplná dokumentace“, ale neví kdy a zda vůbec.
16. Navrhovatel trvá na názoru, že dosavadní neúplná dokumentace není důvodem pro neuzavření smlouvy. Poskytnutí dokumentace v pozdějším než předpokládaném termínu má vliv pouze na oddálení zahájení plnění předmětu smlouvy a s tím spojené prodloužení dokončení realizace díla. Jedná se tedy pouze o úpravu smlouvy uzavřené na předmět plnění veřejné zakázky, která je plně v souladu s ustanovením § 82 odst. 7 zákona a nikoli o skutečnost mající vliv na samotný průběh zadávacího řízení.
17. Navrhovatel také odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S235/2012/VZ-20045/2012/560/MSc, kde je uvedeno *„Pokud tedy mělo být dosaženo účelu zadávacího řízení, tj. uzavření smlouvy s navrhovatelem, zadavatel měl za daného stavu v návrhu smlouvy obsaženém v nabídce navrhovatele změnit termín předání předmětu veřejné zakázky s ohledem na aktuální situaci tak, aby odpovídal původnímu předpokládanému časovému odstupu mezi uzavřením smlouvy a stanoveným termínem realizace díla, jinými slovy, aby byl text smlouvy upraven tak, aby měl navrhovatel na realizaci předmětu veřejné zakázky (ode dne uzavření smlouvy) obdobný počet dní. Takovou změnu návrhu smlouvy (posunutí termínu realizace díla) nelze s ohledem na uvedené okolnosti považovat za nepřípustnou, a tedy takovou, která by představovala důvody hodné zvláštního zřetele, umožňující zadavateli zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e).“*
18. Navrhovatel se domnívá, že úkony zadavatele jsou účelové a směřují pouze k uzavření smlouvy s dodavatelem, který je zadavatelem preferován.
19. Navrhovatel shledává postup zadavatele nezákonným, neopodstatněným a v rozporu s evropskými zadávacími směrnici i se zakládací smlouvou ES.
20. S ohledem na výše uvedené navrhovatel požaduje, aby Úřad nařídil zadavateli zrušit rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a pokračovat v zadávacím řízení výběrem nejvhodnější nabídky a následným uzavřením smlouvy.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

21. Předmětem veřejné zakázky měl být soubor služeb vedoucí k atestaci informačních systémů veřejné správy zadavatele dle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, a to v souvislosti s převzetím správy Informačního

systému základních registrů (dále jen „ISZR“) od dosavadního správce – Ministerstva vnitra ČR.

22. Důvodem zrušení zadávacího řízení je dle zadavatele skutečnost, že zadavatel dosud neobdržel od Ministerstva vnitra ČR dokumentaci nezbytnou pro samotné plnění veřejné zakázky, tedy dokumentaci nezbytnou k provedení atestace. Zadavateli není známo, kdy uvedenou dokumentaci získá. Zadavatel tak není schopen poskytnout případně vybranému dodavateli požadovanou součinnost pro plnění veřejné zakázky.
23. Zadavatel v čl. 2.4 zadávací dokumentace uvedl, že předpokládané datum zahájení plnění veřejné zakázky je listopad 2012 a datum předpokládaného ukončení plnění stanovil do 31. 12. 2012. Současně zadavatel stanovil, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „navrhované řešení“ a jednotlivých subkritérií bude mimo jiné hodnocen i termín, ve kterém jsou uchazeči schopni plnění zadavateli poskytnout. Nabízený termín měli uchazeči doplnit do čl. 6 odst. 1 návrhu smlouvy, který zní „Zhotovitel je povinen provést jednotlivé služby a realizovat celé Dílo akceptované Objednatelem bez výhrad nejpozději do [*]. 2012.“
24. S ohledem na skutečnost, že zadavatel ani v tuto chvíli, kdy termíny nabízení všemi uchazeči dávno uplynuly, nemá k dispozici potřebnou dokumentaci k ISZR, je zřejmé, že žádný z uchazečů by nebyl schopen termín plnění dodržet, a to z důvodů neposkytnutí součinnosti ze strany zadavatele.
25. Nelze také vyloučit, že pokud by zadavatel uzavřel smlouvu až po termínu, který je ve smlouvě uveden pro ukončení plnění, byla by taková smlouva neplatná pro nemožnost plnění.
26. Vzhledem k tomu, že termín ukončení plnění veřejné zakázky byl předmětem hodnocení, nepřipadá dle názoru zadavatele v úvahu jakákoliv dohoda s vybraným uchazečem o posunu termínu ukončení plnění, neboť by se jednalo o podstatnou změnu smlouvy ve smyslu § 82 odst. 7 písm. c) zákona.
27. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

28. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
29. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S120/2013/VZ-5305/2013/523/OPi ze dne 28. 3. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S120/2013/VZ-5316/2013/523/OPi ze dne 28. 3. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
30. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S120/2013/VZ-6079/2013/523/OPi ze dne 9. 4. 2013 určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání vyjádření, ve kterém budou uvedeny odpovědi na následující dotazy:
 - a. Z jakého konkrétního důvodu nebyla zadavateli dosud předána veškerá potřebná dokumentace od dosavadního správce informačního systému základních registrů

(Ministerstvo vnitra České republiky)? Kdy se zadavatel dozvěděl o tom, že potřebná dokumentace nebude předána zadavateli dle plánovaného harmonogramu?

V případě, že zadavatel disponuje dokumentem, jenž dokládá skutečnost, že dosavadní správce informačního systému základních registrů nepředá/nepředal veškerou dokumentaci zadavateli (spolu s uvedením důvodu nepředání dokumentace), nechť je tento dokument zaslán Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže spolu s vyjádřením zadavatele.

- b. Jaký byl přesně nastaven plánovaný harmonogram předání informačního systému základních registrů, jaké je jeho znění v současné době a z jakého konkrétního důvodu došlo k jeho změně?
 - c. Jaké informace obsahuje projektová, provozní, technická a uživatelská dokumentace, jenž měla být zadavateli předána dosavadním správcem informačního systému základních registrů?
 - d. Je dokumentace, jenž měla být zadavateli předána dosavadním správcem informačního systému základních registrů, potřebná pro všechny „fáze“ realizace veřejné zakázky (atestace dlouhodobého řízení ISVS Správy základních registrů; posouzení způsobilosti systému základních registrů k realizaci vazeb s jinými ISVS prostřednictvím referenčního rozhraní; konzultace v oblasti aplikace povinností zákona o ISVS do prostředí zadavatele) nebo jen pro některé?
 - e. Lze některé „fáze“ veřejné zakázky (atestace dlouhodobého řízení ISVS Správy základních registrů; posouzení způsobilosti systému základních registrů k realizaci vazeb s jinými ISVS prostřednictvím referenčního rozhraní; konzultace v oblasti aplikace povinností zákona o ISVS do prostředí zadavatele) realizovat bez toho, aniž by měl dodavatel k dispozici dokumentaci, jenž měla být zadavateli předána dosavadním správcem informačního systému základních registrů?
31. Týmž usnesením Úřad dále zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – zaslání vyjádření dosavadního správce, které je přílohou rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013.
 32. Zadavatel doručil Úřadu své vyjádření k výše uvedenému usnesení dne 18. 4. 2013, přičemž v něm Úřadu oznámil, že dne 20. 3. 2013 došlo ze strany Ministerstva vnitra České republiky k předání potřebné dokumentace k informačnímu systému základních registrů (doloženo předávacím protokolem ze dne 20. 3. 2013), avšak v zadávacím řízení není možné pokračovat z důvodů uvedených v předchozím vyjádření zadavatele (viz oddíl III. tohoto rozhodnutí).
 33. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvedl, že příslušná dokumentace měla být zadavateli předána v souvislosti se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, který stanovuje předpoklad, že počínaje 1. 7. 2012 bude zadavatel správcem a provozovatelem informačního systému základních registrů (dále jen „ISZR“), přičemž zahájení provozu ISZR a základních registrů vyplývá z § 64 odst. 1, § 65 odst. 4, § 66 odst. 3 a § 68 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb.
 34. Za účelem naplnění zákona č. 111/2009 Sb. vypsalo Ministerstvo vnitra České republiky veřejnou zakázku „Informační systém základních registrů (implementace informačního systému)“, v rámci které mělo dojít k vytvoření a implementaci ISZR. Vybraný uchazeč

v rámci uvedené veřejné zakázky byl dle přílohy č. 2 smlouvy ze dne 12. 4. 2011 povinen předat ISZR Ministerstvu vnitra České republiky do ostrého provozu do 30. 6. 2011. Ministerstvo vnitra České republiky mělo následně předat ISZR do správy zadavatele. Dodatkem č. 1 ke smlouvě s vybraným uchazečem ze dne 12. 4. 2011 bylo posunuto datum předání ISZR Ministerstvu vnitra České republiky na 30. 6. 2012. Tento termín byl následně opět posunut dodatkem až na 16. 11. 2012.

35. Impulsem pro zrušení předmětné veřejné zakázky byl pak dopis Ministerstva vnitra České republiky ze dne 9. 1. 2013, ve kterém bylo zadavateli oznámeno, že předání dokumentace k ISZR není možné.
36. Zadavatel dále ve svém vyjádření popsal, jaké informace obsahuje projektová, provozní, technická a uživatelská dokumentace a také uvedl, že uvedená dokumentace je nezbytná pro všechny fáze veřejné zakázky a nelze bez ní realizovat jakoukoli část veřejné zakázky.
37. Bez finální dokumentace související s implementací projektu ISZR, Globální architekturou ISZR, Detailní architekturou ISZR, Detailním návrhem implementace nelze předmětnou veřejnou zakázku realizovat, neboť právě zmiňovaná dokumentace zejména provozní a technická je základním atributem při realizaci jednotlivých částí veřejné zakázky.
38. Přípisem č. j. ÚOHS-S120/2013/VZ-8443/2013/523/OPi ze dne 2. 7. 2013 Úřad oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti zjištěné ve správním řízení a rozšířil předmět správního řízení z moci úřední. Úřad po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce, nad rámec skutečností uvedených v návrhu, získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele s ustanovením § 44 odst. 3 písm. h) zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona při stanovení způsobu hodnocení subkritérií v rámci dílčího hodnotícího kritéria „navrhované řešení“, konkrétně, zda stanovený způsob hodnocení uvedeného hodnotícího kritéria, resp. subkritérií byl stanoven transparentně, jelikož způsob hodnocení byl v čl. 8 zadávací dokumentace stanoven zadavatelem následovně:
 - „návrh postupu provedení atestace dlouhodobého řízení ISVS“ bude nejlépe hodnocen návrh řešení, který nejvhodnějším způsobem popíše postup provedení atestace dlouhodobého řízení ISVS, tedy bude mít nejdětalněji propracovaný a nejjednoznačnější návrh popisu postupu realizace předmětu plnění, který nabídne Zadavateli realizaci předmětu plnění v kratším čase a s nižším zatížením pracovníků Zadavatele a v rámci nabídky poskytne Zadavateli nejúplnější a nejobsažnější šablony dokumentace dlouhodobého řízení.
 - „návrh postupu provedení posouzení způsobilosti systému Základních registrů k realizaci vazeb s jinými ISVS prostřednictvím referenčního rozhraní“ bude nejlépe hodnocen návrh řešení, který vhodnějším způsobem popíše postup provedení posouzení způsobilosti systému Základních registrů k realizaci vazeb s jinými ISVS prostřednictvím referenčního rozhraní, tedy bude mít nejdětalněji propracovaný a nejjednoznačnější návrh popisu postupu realizace předmětu plnění, který nabídne Zadavateli realizaci předmětu plnění v kratším čase a s nižším zatížením pracovníků Zadavatele.

- „způsob řízení přístup k nastavení systému komunikace“ bude nejlépe hodnocen návrh řešení veřejné zakázky, jehož popis navrhovaného způsobu řízení veřejné zakázky (řízení dodávky na straně Uchazeče), komunikace se zadavatelem (řízení komunikačního a výkonného rozhraní Uchazeče a Zadavatele) bude obsahovat nejdělněji propracovaný a nejjednoznačnější návrh popisu postupu realizace této části předmětu plnění a rozsah požadavků na součinnost zadavatele a způsob jejího vyžádání/poskytování bude nejlépe odpovídat potřebám zadavatele, tedy nejméně zatíží pracovníky zadavatele.

Zadavatel v rámci nabídky pro žádnou část plnění veřejné zakázky neočekává kopii (akreditovaných) atestačních postupů příslušného Uchazeče – atestačního střediska, ale popis reálného způsobu poskytování služeb odpovídajících předmětu plnění veřejné zakázky. Cílem Zadavatele není hodnotit úroveň (akreditovaných) atestačních postupů Uchazečů, ale vhodnost způsobu poskytování služeb Uchazečů v konkrétním prostředí Zadavatele.

39. Úřad rovněž usnesením č. j. ÚOHS-S120/2013/VZ-8456/2013/523/OPi ze dne 2. 7. 2013 stanovil podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu, ve které se účastníci řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
40. Dne 9. 7. 2013 Úřad obdržel žádost zadavatele o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Uvedená lhůta byla účastníkům řízení prodloužena usnesením č. j. ÚOHS-S120/2013/VZ-13447/2013/523/OPi ze dne 17. 7. 2013.
41. Dne 19. 7. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel Úřad informoval o skutečnosti, že rozhodnutím ze dne 19. 7. 2013 rozhodl o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013 a rozhodnutím, taktéž ze dne 19. 7. 2013, rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, přičemž odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 19. 7. 2013 bylo následující:

Zadavatel shledává důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, především v tom, že

(i) Zadavatel oproti svému oprávněnému očekávání neobdržel včas od Ministerstva vnitra ČR dokumentaci nezbytnou pro plnění Veřejné zakázky, přičemž absence uvedené dokumentace způsobila

- a. počáteční faktickou nemožnost poskytování nezbytné součinnosti ze strany zadavatele při plnění veřejné zakázky;*
- b. faktickou nemožnost hodnocení nabídek v souladu se ZVZ; a*
- c. právní nejistotu ohledně vázanosti uchazečů smlouvou na plnění veřejné zakázky a vymahatelnosti klíčových ustanovení*

(ii) Dílčí hodnotící kritérium „navrhované řešení“, resp. jeho jednotlivá subkritéria nejsou v zadávací dokumentaci veřejné zakázky stanoveny v souladu se ZVZ, přičemž tuto vadu již nelze odstranit. Pokračováním v zadávacím řízení by proto hrozilo porušení ustanovení § 6 odst. 1 ZVZ.

42. Uvedená rozhodnutí byla doručena Úřadu spolu s vyjádřením zadavatele dne 19. 7. 2013.

43. Navrhovatel se v Úřadem stanovené lhůtě nevyjádřil k podkladům k rozhodnutí.

V. ZÁVĚR ÚŘADU

Zastavení správního řízení pro bezpředmětnost

44. Správní řízení bylo zahájeno na základě návrhu navrhovatele, ve kterém se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013.
45. Zadavatel doručil dne 19. 7. 2013 Úřadu vyjádření, jehož součástí bylo i rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 7. 2013, jímž rozhodl o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013.
46. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
47. S ohledem na skutečnost, že zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 7. 2013 rozhodl o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013, Úřad konstatuje, že se návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření, kterým mělo být zrušeno rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 28. 1. 2013, stal zjevně bezpředmětným, neboť úkon, proti kterému návrh směřoval, zadavatel sám zrušil a tímto úkonem navrhovateli de facto vyhověl. Nápravné opatření tedy již nelze uložit.
48. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl o zastavení správního řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku 1. tohoto usnesení.

Zastavení správního řízení v části vedené z moci úřední

49. Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S120/2013/VZ-8443/2013/523/OPi ze dne 2. 7. 2013 Úřad oznámil účastníkům řízení nové skutečnosti zjištěné ve správním řízení a rozšířil tak z moci úřední předmět správního řízení.
50. Úřad rozšířil předmět návrhu o další možný důvod pro zrušení zadávacího řízení, a to rozpor postupu zadavatele s § 44 odst. 3 písm. h) zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona při stanovení způsobu hodnocení subkritérií v rámci dílčího hodnotícího kritéria „navrhované řešení.“
51. Zadavatel doručil dne 19. 7. 2013 Úřadu vyjádření, jehož součástí bylo i rozhodnutí zadavatele ze dne 19. 7. 2013, jímž opětovně rozhodl o zrušení již jednou zrušeného zadávacího řízení.
52. Podle § 66 odst. 2 správního řádu řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.
53. S ohledem na skutečnost, že zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 7. 2013 rozhodl o zrušení zadávacího řízení, kterýžto úkon byl v této části správního řízení z moci úřední přezkoumáván, Úřad konstatuje, že v části správního řízení vedeného z moci úřední odpadl důvod pro jeho vedení.

54. Úřad vzhledem k výše uvedenému rozhodl o zastavení správního řízení v části vedené z moci úřední podle § 66 odst. 2 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku 2. tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Mgr. Ondřej Knebl, advokát, HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3
2. Mgr. Jan Dáňa, advokát, Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy