



UOHSX005033D

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S116/2013/VZ-15013/2013/532/ZSm

Brno 9. srpna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21. 3. 2013 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Město Strakonice, IČO: 002 51 810, se sídlem Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce a modernizace ZŠ Čelakovského č. p. 555. Strakonice“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídky dne 28. 3. 2011 dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na kterou byla dne 16. 6. 2011 uzavřena smlouva o dílo č. 2012 - 00058 se společností JIHOSPOL, Jihočeská obchodní a stavební společnost, a.s., IČO: 625 09 641, Písecká 893, 386 24 Strakonice,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Město Strakonice, IČO: 002 51 810, Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce a modernizace ZŠ Čelakovského č. p. 555. Strakonice“ nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 3 písm. a) v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když v zadávací dokumentaci

požadoval jako technický kvalifikační předpoklad seznam stavebních prací provedených dodavatelem za poslední tři roky místo pěti let, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a na veřejnou zakázku byla dne 16. 6. 2011 uzavřena smlouva o dílo.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se zadavateli - Město Strakonice, IČO: 002 51 810, Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 40.000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 22. 1. 2013 podnět týkající se postupu zadavatele - Město Strakonice, IČO: 002 51 810, Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice – Jižní předměstí (dále jen „zadavatel“) – při zadání veřejné zakázky
 - o „**Rekonstrukce a modernizace ZŠ Čelakovského č. p. 555. Strakonice**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném odesláním výzvy k podání nabídky dne 28. 3. 2010 dle ustanovení § 26 odst. 1 písm. b) zákona.

Předkladatel podnětu napadl, že zadavatel u předmětné veřejné zakázky, která byla zadána v rámci zjednodušeného podlimitního řízení dle § 38 zákona, požadoval předložit v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů seznam obdobných staveb za poslední tři roky namísto pěti let, což je v rozporu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

2. Úřad si na základě skutečností uvedených v podnětu vyžádal dopisem ze dne 5. 2. 2013 pod č. j. ÚOHS-P78/2013/VZ-1841/2013/532/ZSm od zadavatele veškerou dokumentaci související se zadáním předmětné veřejné zakázky a jeho vyjádření k obsahu podnětu. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

I. Zadávací řízení

3. V bodu 3 výzvy k podání nabídky zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky, kterým bylo provedení a obstarání veškerých prací a zhotovení děl nutných k úplnému dokončení a zprovoznění stavby „Rekonstrukce a modernizace ZŠ Čelakovského č. p. 555, Strakonice“. Ve stejném bodu předmětné výzvy zadavatel dále uvedl předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která činila 17.000.000,- Kč bez DPH. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v bodě 8 výzvy do 18. 4. 2011 do 9:30 hod.
4. Z bodu 6 písm. d) této výzvy vyplývá, že zadavatel požadoval „doložení informací o min. 2 dokončených akcích obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky, zrealizovaných uchazečem v min. finanční hodnotě 12 mil. Kč vč. DPH na akci za poslední 3 roky“. Zadavatel

taktéž požadoval osvědčení jednotlivých objednatelů o řádném plnění těchto prací s uvedením ceny zakázky, doby, místa plnění a informace, zda byly práce řádně dokončeny.

5. Zadavatel určil v bodě 5 této výzvy jako jediné hodnotící kritérium nabídkovou cenu bez DPH.
6. Ve lhůtě pro podání nabídek bylo zadavateli doručeno 6 nabídek.
7. Dne 18. 4. 2011 provedla hodnotící komise jmenovaná zadavatelem otevírání obálek. Ve stejný den proběhlo posouzení a hodnocení nabídek, přičemž žádná z podaných nabídek nebyla zadavatelem vyřazena. Na základě vyhodnocení nabídek stanovila komise jako nejvhodnější nabídku od uchazeče STRABAG a.s., IČO: 453 57 269, se sídlem Klatovská 410, 320 64 Plzeň (dále jen „vybraný uchazeč“). Jelikož vítězný uchazeč odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu, uzavřel zadavatel s dalším uchazečem v pořadí, společností JIHOSPOL, Jihočeská obchodní a stavební společnost, a. s., IČO: 625 09 641, Písecká 893, 386 24 Strakonice, dne 16. 6. 2011 smlouvu o dílo.

II. Řízení před správním orgánem

8. Na základě posouzení obsahu podnětu a dokumentace zaslané zadavatelem získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při stanovení technických kvalifikačních předpokladů postupoval v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona, když požadoval seznam stavebních prací provedených dodavatelem za poslední 3 roky místo zákonem požadovaných 5 let. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S116/2013/ZSm.
9. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
10. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S116/2013/VZ-3940/2013/532/ZSm ze dne 21. 3. 2013, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S116/2013/VZ-5220/2013/532/ZSm z téhož dne stanovil účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Dne 21. 3. 2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.
12. Ke zjištění Úřadu, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 28. 3. 2013 doručeném Úřadu dne 2. 4. 2013.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 28. 3. 2013

13. Zadavatel v úvodu svého vyjádření vysvětluje, že s ohledem na objem a klasifikaci stavebních prací požadoval při zadávání stavby doložení informace o 2 dokončených referenčních stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 12 mil. Kč vč. DPH, tj. 10 mil. Kč bez DPH realizovaných za poslední 3 roky. Dle klasifikace stavebních prací a zadávací projektové dokumentace veřejné zakázky je dle jeho názoru zřejmé, že se jedná o velice běžné a standardní stavební práce. V návaznosti na výše uvedené a dále na skutečnost požadovaných profesních, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů je dle jeho názoru požadovaná technická kvalifikace pouze spíše doplňující informací pro zadavatele.

14. Zadavatel dále Úřadu sděluje, že předmětem veřejné zakázky je stavba, jejíž předpokládaná hodnota byla stanovena ve výši 17 mil. Kč bez DPH, a kterou musí dodavatel zrealizovat ve lhůtě cca 10 měsíců. Zadavatel požadoval doložení pouze 2 referenčních staveb, z nichž hodnota každé z nich je min. 10 mil. Kč bez DPH, což odpovídá pouze 58,82% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že dodavatel musí být schopen zrealizovat stavbu v hodnotě, která převyšuje hodnotu referenčních staveb o 41,18% pouze v období 10 měsíců, tak se zadavatel domnívá, že požadavek na technické kvalifikační předpoklady je přiměřený a související se zakázkou.
15. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že v zadávacím řízení nebyly podány žádné námitky proti zadávacím podmínkám a žádný uchazeč nebyl z důvodu nedoložení technické kvalifikace vyloučen.
16. Zadavatel trvá na skutečnosti, že stavební firma s požadovaným obratem 50 mil. Kč ročně je firmou, která nemá problémy s prokázáním technické kvalifikace, tj. doložení 2 referenčních staveb, každá v hodnotě 10 mil. Kč. Teoretická situace, tedy omezení uchazečů zadavatelem neuvedením pětileté lhůty pro referenční stavby, je dle názoru zadavatele v souvislosti s požadovaným obratem 50 mil. Kč/rok za poslední 3 roky velice nepravděpodobná, ne-li zcela vyloučená.
17. Zadavatel ve svém vyjádření závěrem dodává, že z rozhodovací praxe ÚOHS je možné dovodit, že ze strany ÚOHS byl akceptován i požadavek zadavatele týkající se referenčních staveb v hodnotě několikanásobně přesahující předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, což by bylo pro uchazeče méně výhodné a více omezující než omylem zkrácená lhůta doložení referenčních staveb.

III. Závěry správního orgánu

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, včetně obsahu zadávací dokumentace a smlouvy a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání této smlouvy nepostupoval v souladu se zákonem, tak jak je uvedeno ve výroku I. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

IV. Relevantní ustanovení zákona

19. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
20. Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona zadává-li veřejný zadavatel podlimitní veřejnou zakázku, je povinen požadovat prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů dodavatele. Požaduje-li veřejný zadavatel rovněž prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů, použije se § 55 a 56 obdobně.
21. Ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona uvádí, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

22. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

23. K uvedené problematice Úřad uvádí, že veřejný zadavatel není oprávněn po dodavateli požadovat prokázání jiných kvalifikačních předpokladů, než které jsou vymezeny v ustanovení § 56 odst. 1 až 5 zákona. Výčet možného okruhu požadavků veřejného zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů je tedy taxativní.
24. Smyslem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je to, aby veřejná zakázka byla realizována pouze takovými dodavateli, kteří disponují dostatečnými zkušenostmi a technickou způsobilostí k řádné realizaci předmětu veřejné zakázky. Adekvátně nastavené technické kvalifikační předpoklady slouží tedy jako „síto“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Stanovení konkrétních požadavků je plně v dispozici zadavatele, který je však při jejich stanovení, resp. vymezení minimální úrovně povinen postupovat podle dikce zákona. Stanovení nepřiměřených požadavků na způsobilost uchazečů nepřipustně omezuje okruh potenciálních dodavatelů a vede k jejich diskriminaci tím, že jim znemožňuje zúčastnit se příslušného zadávacího řízení.
25. V bodu 6 písm. d) zadávacích podmínek zadavatel stanovuje, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona uchazeč doloží „informaci o min. 2 dokončených akcích obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky (stavební úpravy nebo novostavba charakteru pozemní stavby), zrealizovaných uchazečem v min. finanční hodnotě 12 mil. Kč vč. DPH na akci za poslední 3 roky a osvědčení jednotlivých objednatelů o řádném plnění těchto prací s uvedením ceny zakázky, doby, místa plnění a informace zda byly práce řádně dokončeny.“
26. Pro úplnost Úřad uvádí, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zákona požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Zákon současně uvádí, co musí být předlohou tohoto seznamu.
27. Obdobně v případě veřejných zakázek na služby může veřejný zadavatel požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Zákon rovněž uvádí, co musí být přílohou tohoto seznamu.
28. Ze srovnání těchto zákonných úprav vyplývá, že zákon při stanovení časového období, za které dodavatel prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů, vycházel z charakteru jednotlivých druhů veřejných zakázek. Je zřejmé, že „výrobní proces“ dodávek a služeb je zpravidla kratší než v případě stavebních prací, a proto je u stavebních zakázek delší i časové období, za které je dodavatel splnění technických kvalifikačních předpokladů oprávněn prokazovat (viz § 56 odst. 3 písm. a) zákona).
29. Úřad tento svůj závěr opírá rovněž o ustavení čl. 48 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek

na stavební práce, dodávky a služby, která byla vyhlášena v Úředním věstníku Evropské unie L13/114 ze dne 30. 4. 2004. Tato směrnice v čl. 48 uvádí, že doklady o technické způsobilosti hospodářského subjektu mohou být poskytnuty jedním nebo několika následujícími prostředky podle povahy, množství nebo důležitosti a použití stavebních prací, dodávek nebo služeb, a to mimo jiné seznamem stavebních prací provedených za posledních pět let společně s osvědčeními o uspokojivém provedení nejvýznamnějších prací, a v případě dodávek a služeb seznamem hlavních uskutečněných dodávek nebo hlavních služeb poskytnutých v posledních třech letech s částkami, daty a jmény dotčených veřejných či soukromých příjemců. Z uvedeného vyplývá, že období, za které se prokazuje podle zákona technická a odborná způsobilost dodavatele u jednotlivých druhů veřejných zakázek, bylo převzato z citované směrnice i do právní úpravy ČR.

30. Ustanovení uvádí, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací realizovaných dodavatelem v posledních pěti letech. Z dikce tohoto ustanovení vyplývá, že zadavatel může zvolit určitý způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů, nesmí tak však učinit přísněji než zákon. Změnu uvedené lhůty by bylo možné připustit pouze tehdy, jestliže by to bylo výhodnější pro uchazeče, což však není uvedený případ. Výše uvedený výklad je v souladu i se zásadou zákazu diskriminace, zakotvenou v ustavení § 6 zákona, která jako jedna ze základních zásad se uplatňuje při interpretaci všech ustavení zákona.
31. Úřad se tedy nemůže ztotožnit s tvrzením zadavatele, že požadovaná technická kvalifikace je pouze spíše doplňující informace pro zadavatele a že dikci zákona tím není třeba respektovat. Fakt, že zadavatel požadoval doložení pouze 2 referenčních staveb, jejichž hodnota dosahovala pouze 58,82% předpokládané hodnoty veřejné zakázky je irelevantní a nenahrazuje nutnost respektovat ustanovení § 56 odst. 3 zákona. Ze stejného důvodu je irelevantní odkaz zadavatele na rozhodovací praxi ÚOHS ve zcela odlišných případech, kdy zadavatel požadoval doložení referenčních staveb v hodnotě několikanásobně přesahující předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.
32. Skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení žádný z uchazečů neuplatnil námitky, není rozhodující pro určení toho, zda zadávací řízení proběhlo korektně v souladu se zákonem.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení sankce

33. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
33. Jelikož zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jako kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 3 zákona informaci o min. 2 dokončených akcích obdobného charakteru jako je předmět veřejné zakázky zrealizovaných uchazečem za poslední 3 roky, zkrátil tím období, za které prokazují dodavatelé technické kvalifikační předpoklady z pěti let na tři roky. Zadavatel tedy nedodržel ustanovení § 56 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel tímto omezil počet v úvahu přicházejících uchazečů, kteří mohli splnit podmínku zadavatele za období 5 let, mohlo toto porušení zákona podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek byla ekonomicky výhodnější.

34. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, čímž mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a zároveň uzavřel s vybraným uchazečem dne 16. 6. 2011 smlouvu o dílo, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
35. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
36. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 22. 1. 2013, přičemž správní řízení bylo zahájeno 21. 3. 2013, nedošlo tedy k zániku lhůty vymezené zákonem pro zahájení správního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 16. 6. 2011 byla zadavatelem uzavřena Smlouva o dílo č. 7/2011/J, lhůta pro zahájení správního řízení tak byla rovněž zachována. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona nezanikla.
37. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10.000.000,- Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) zákona.
38. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že požadoval informaci o min. 2 dokončených akcích obdobného charakteru jako byl předmět veřejné zakázky zrealizovaných uchazečem za poslední 3 roky a nikoliv 5 let, činí celkem 12.734.102,- Kč bez DPH (15.280.922,- Kč vč. DPH). Horní hranice možné pokuty (5 % ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 764.046,10 Kč.
39. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
40. Z hlediska přiměřenosti sankce zohlednil Úřad následující skutečnosti. Co se týká stupně závažnosti správního deliktu, vzal Úřad v úvahu skutečnost, že se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Úřad zohlednil rovněž skutečnost, že zadavatel tím, že předmětnou veřejnou zakázku nezadával řádným způsobem, neoprávněně omezil soutěžní prostředí. Omezení soutěžního prostředí je přitom považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný dodavatel, s nímž zadavatel uzavřel předmětnou smlouvu. Uvedený postup zadavatele tedy mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
41. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že nelze vyloučit, ale ani potvrdit úmysl obejít požadovaného postupu podle zákona, a z tohoto důvodu nelze tyto skutečnosti zohlednit v rámci polehčujících ani přetěžujících okolností.
42. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu Pl. ÚS 3/02. Dle uvedeného

nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Na základě údajů o rozpočtu pro rok 2013 umístěných na stránkách zadavatele – www.strakonice.eu – Úřad konstatuje, že jím stanovenou pokutu nelze považovat za likvidační.

43. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou pokutu ve výši 40.000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých) posoudil vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.
44. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol - 002 51 810.
45. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. Tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

Město Strakonice, Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy