



UOHSX004XW7Q

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S100/2013/VZ-13141/2013/523/Krk

Brno 12. července 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 2. 2013, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Havlíčkův Brod, IČO 00267449, se sídlem Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod,
- navrhovatel – Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s., IČO 60932171, se sídlem Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod,
- vybraný uchazeč – Stavointerier s.r.o., IČO 25943367, se sídlem Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod,

ve věci veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu č. 311 na chráněné bydlení Havlíčkův Brod, Rekonstrukce objektu č. 310“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 29. 8. 2012 a bylo uveřejněno dne 31. 8. 2012 pod ev. č. 230082, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – město Havlíčkův Brod, IČO 00267449, se sídlem Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod – **nedodržel postup** stanovený v § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **když nepostupoval transparentně při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče** – Stavointerier s.r.o., IČO 25943367, se sídlem Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod – ze dne 13. 11. 2012, neboť se nezabýval nesrovnalostmi uvedenými v kalkulačním vzorci, který je součástí zdůvodnění

mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 13. 11. 2012, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Havlíčkův Brod, IČO 00267449, se sídlem Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách ruší:

- a. všechny úkony zadavatele – město Havlíčkův Brod, IČO 00267449, se sídlem Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod – související s posouzením a hodnocením nabídky vybraného uchazeče – Stavointerier s.r.o., IČO 25943367, se sídlem Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod, které jsou zaznamenány v protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 11. 2012,
- b. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 1. 2013.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Havlíčkův Brod, IČO 00267449, se sídlem Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – město Havlíčkův Brod, IČO 00267449, se sídlem Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 8 2012 pod ev. č. 230082 oznámení veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu č. 311 na chráněné bydlení Havlíčkův Brod, Rekonstrukce objektu č. 310“, zadávané formou otevřeného řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky dle zadávací dokumentace je rekonstrukce stávajících bytových domů čp. 310 a čp. 311 na ulici 5. května v Havlíčkově Brodě. V každém domě se po rekonstrukci bude nacházet osm bytových jednotek. Stávající dispozice bytů bude upravena. Stávající nosné zdivo domů bude v celém rozsahu zachováno. Vodorovné konstrukce pod přízemím a patrem budou provedeny nové, nahrazující dřevěné trámové a z části železobetonové monolitické konstrukce. Nové stropní konstrukce budou provedeny z ocelových nosníků spojených s ocelovým trapézovým plechem. Plech bude opatřen betonovou mazaninou. Schodiště je kamenné dvouramenné a bude ponecháno. V objektu budou provedeny nové rozvody elektroinstalace, zdravotnické a topení.

3. Hodnotícím kritériem byla stanovena nejnižší nabídková cena s DPH.
4. Ve lhůtě pro podání nabídek stanovené zadavatelem na 25. 9. 2012 obdržel zadavatel celkem 15 nabídek.
5. V protokolu ze dne 23. 10. 2012 o jednání hodnotící komise vyplývá, že hodnotící komise posoudila výši nabídkové ceny vybraného uchazeče – Stavointerier s.r.o., IČO 25943367, se sídlem Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „Stavointerier s.r.o.“) – jako mimořádně nízkou.
6. Hodnotící komise vyzvala vybraného uchazeče žádostí ze dne 23. 10. 2012 o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
7. Dopisem ze dne 29. 10. 2012 vysvětlil vybraný uchazeč požadované položky z nabídky z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny.
8. V protokolu ze dne 1. 11. 2012 hodnotící komise mimo jiné uvádí, že na základě písemného vysvětlení nabídky vybraného uchazeče opětovně posoudila nabídku vybraného uchazeče a při vysvětlení zdůvodnění mimořádně nízké ceny vybraného uchazeče dále požadovala po vybraném uchazeči zdůvodnění a vysvětlení pomocí kalkulačního vzorce jednotkové ceny položek. Zadavatel pozvánkou ze dne 1. 11. 2012 pozval vybraného uchazeče na následující jednání hodnotící komise, konající se dne 13. 11. 2012, k podání zdůvodnění a vysvětlení nabídky pomocí kalkulačního vzorce jednotkových cen u hodnotící komisí určených položek nabídky.
9. Na jednání hodnotící komise dne 13. 11. 2012 byla přípisem ze dne 2. 11. 2012 pozvána jako poradce v zadávacím řízení společnost Stavotherm-projekce s.r.o., Žižkova 1666, Havlíčkův Brod (dále jen „Stavotherm-projekce s.r.o.“), která se podílela na zpracování zadávací dokumentace, a to za účelem zhodnocení cenové nabídky vybraného uchazeče.
10. Dne 13. 11. 2012 podepsali 2 zástupci společnosti Stavotherm-projekce s.r.o. prohlášení přizvaného znalce, které obsahovalo prohlášení, že tito nejsou ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatí, nepodíleli se na zpracování nabídky, se zřetelem k výsledku zadávacího řízení jim nevzniká osobní výhoda nebo újma, nemají osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nespojují osobní ani pracovní či jiné obdobné poměry.
11. V protokolu ze dne 13. 11. 2012 o třetím jednání hodnotící komise je uvedeno, že na jednání hodnotící komise se dostavili zástupci vybraného uchazeče, aby vysvětlili zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a zdůvodnili a vysvětlili pomocí kalkulačního vzorce jednotkové ceny položek u jednotlivých, hodnotící komisí stanovených, položek. Dále se v protokolu uvádí, že Ing. Janoušek – zástupce vybraného uchazeče – uvedl, že firma vybraného uchazeče je na trhu zhruba 15 let a za celou dobu vždy plnila své závazky jak vůči zadavateli, tak vůči státu. Konstatoval, že firma vybraného uchazeče si stojí za svojí nabídkou. Při stanovení nabídkové ceny v zadávacím řízení vycházeli z konkrétních poptávek jak u subdodavatelů, tak u dodavatelů materiálů a vybraný uchazeč potvrzuje veškeré hodnoty dané v nabídce. Uchazeč na jednání předložil dle požadavků zadavatele kalkulační vzorec jednotkových cen vybraných položek. V případě dodávky i nosičů vybraný uchazeč konstatoval, že z části použije již zakoupený materiál a toto zohlednil v cenové nabídce. Hodnotící komise v protokolu o třetím jednání hodnotící komise dále uvedla, že zástupce vybraného uchazeče po předloženém vysvětlení opustil jednání hodnotící komise a tato

diskutovala o informacích, které jí vybraný uchazeč poskytl. Přítomný zástupce Stavotherm-projekce s.r.o. připustil, že kalkulované hodnoty jednotkových položek jsou relevantní ve vztahu k aktuální situaci na trhu dodávek stavebních prací. Závěrem jednání, na základě podaného vysvětlení, hodnotící komise dospěla k závěru, že vybraný uchazeč svoji nabídku dostatečně vysvětlil. Hodnotící komise dále přistoupila k hodnocení nabídek a stanovila pořadí nabídek – dle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. Nejnižší nabídkovou cenu obsahovala nabídka vybraného uchazeče.

12. Dne 14. 1. 2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. Proti výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel přípisem ze dne 28. 1. 2013 námitky. Rozhodnutím o námitkách ze dne 8. 2. 2013 zadavatel námitkám nevyhověl.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 18. 2. 2013 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Úřadu byl návrh doručen dne 18. 2. 2013. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne.

II. Obsah návrhu

14. Navrhovatel shledává porušení zákona zadavatelem v tom, že dle § 77 zákona zadavatel posoudil mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče jako odůvodněnou a místo vyloučení této nabídky ji vybral jako nejvhodnější. Navrhovatel uvádí, že hodnotící komise opomenula při posuzování nabídky vybraného uchazeče do svého rozhodování zahrnout několik skutečností. Tyto skutečnosti, na které navrhovatel upozorňuje, však mají zásadní vliv při hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče. V ustanoveních § 77 není zahrnut vliv délky působení na trhu nebo vyjednané slevy u subdodavatelů nebo dodavatelů materiálu, tedy argumentů, na kterých vybraný uchazeč vysvětlení své nabídky staví. Odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s poukazem na zajištění těchto cen u subdodavatelů a dodavatelů materiálů, pouze u jednoho uchazeče, by znamenalo přiznat výsadní postavení vybraného uchazeče a výjimečné schopnosti vyjednat si mimořádně nízké ceny dodávek oproti všem ostatním uchazečům.
15. Navrhovatel dále poukazuje na to, že vybraný uchazeč je společnost se základním jměním ve výši 200 000,- Kč a ročním obratem 65 mil. Kč. V tomto ohledu se navrhovateli jeví zvláštní, že vybraný uchazeč s poměrně malým obratem je schopen vyjednat slevy výrazně větší než 20 krát větší společnosti. Navrhovatel dále poukazuje na to, že vybraný uchazeč na jednání hodnotící komise dne 13. 11. 2012 prohlásil, že „je na trhu zhruba 15 let“. Navrhovatel argumentuje, že dle výpisu obchodního rejstříku byla společnost vybraného uchazeče založena až v říjnu 2000, tedy ke dni podání nabídky působila na trhu „pouhých“ 12 let.
16. To co dle mínění navrhovatele zůstalo dále ze strany hodnotící komise nepovšimnuto, je procentní hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny. Rozdíl mezi nejnižší nabídkovou cenou a druhou nejnižší nabídkovou cenou činí 15,36 %. V porovnání s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena nižší o 57,62 %. Navrhovatel dále uvádí, že si je vědom, že využití institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je zcela na uvážení a hodnocení zadavatele. Pokud se však zadavatel rozhodne tohoto institutu využít, musí postupovat v souladu se zákonem.

17. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel nepřezkoumal jeho námitky v plném rozsahu. Dle názoru navrhovatele se zadavatel v rozhodnutí o námitkách nezabýval tvrzením navrhovatele, že vybraný uchazeč ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uváděl objektivně nepravdivé informace o době působení na trhu a dále, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným uchazečem není v souladu s požadavkem § 77 odst. 2 zákona, neboť v písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným uchazečem a v kalkulačním vzorci není dle názoru navrhovatele jediný objektivní důvod mimořádně nízké nabídkové ceny.
18. Navrhovatel poukazuje také na některá rozhodnutí Úřadu ve věci mimořádně nízké nabídkové ceny. Těmito rozhodnutími jsou: ÚOHS-S110/2011/VZ-10072/2011/520/JMa, dále rozhodnutí ÚOHS-R45/2009/VZ-8681/2009/310/JV a v neposlední řadě rozhodnutí ÚOHS-S214/2011/VZ-12720/2011/530/RNi.
19. Závěrem návrhu navrhovatel požaduje vydání předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem a dále se domáhá přezkumu úkonů zadavatele: posouzení a akceptace vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, rozhodnutí zadavatele o námitkách a rozhodnutí zadavatele o výběru nejuhodnější nabídky.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

20. Dne 27. 2. 2013 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření k návrhu. V tomto zadavatel uvádí, že zadavatel postupoval při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče v souladu se zákonem. Dále zadavatel doručil Úřadu dokumentaci o veřejné zakázce.

IV. Průběh správního řízení

21. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 18. 2. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
22. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S100/2013/VZ-3619/2013/523/Krk dne 1. 3. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S100/2013/VZ-3620/2013/523/Krk z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce dle § 115 odst. 1 zákona.

V. Vyjádření vybraného uchazeče

24. Dne 12. 3. 2013 doručil vybraný uchazeč Úřadu přípis, v němž uvádí, že Pavel Blažek, jediný jednatel vybraného uchazeče, započal podnikání ve stavebnictví jako fyzická osoba od roku 1997 a používal již tehdy firemní označení Stavointerier. V roce 2000 převedl své podnikání do obchodní společnosti Stavointerier s.r.o. a v podnikání v oboru stavebnictví plynule pokračoval a rozvíjí ho dodnes. Skutečně se tedy na trhu pohybuje zhruba 15 let, což je dle

názoru vybraného uchazeče nepochybně známo jak zadavateli, tak navrhovateli. Vyjádření zástupce vybraného uchazeče tak nebyl klamavým údajem. K dalším pochybnostem navrhovatele, ohledně výše základního kapitálu a obratu vybraného uchazeče tento uvádí, že v současné době je menší firma s podstatně menšími režiiemi a menším počtem pracovníků zvýhodněna oproti velkým firmám a může zakázky realizovat s výrazně nižšími náklady a tedy i za nižší cenu. Navíc má vybraný uchazeč dle svého vyjádření dostatečný vlastní majetek (včetně nemovitostí) zajišťující ekonomickou stabilitu a ukazatel velikosti základního kapitálu nehraje dle názoru vybraného uchazeče žádnou roli. Vzhledem k dlouhodobému působení na trhu na Havlíčkovobrodsku má vybraný uchazeče vybudovány stabilní obchodní vztahy se subdodavateli i dodavateli stavebních materiálů. Z výše uvedených důvodů považuje vybraný uchazeč pochybnosti navrhovatele za neopodstatněné. Ve svém vyjádření doložil vybraný uchazeč i porovnání dvou dalších jím realizovaných zakázek z pohledu realizované ceny. Dále vybraný uchazeč poukázal na navrhovatelem realizovanou veřejnou zakázku „Příprava území – obytná zóna Rozkoš Havlíčkův Brod“, kterou navrhovatel realizoval za cenu, která se rovnala 36,7 % projektované ceny.

25. Dle názoru vybraného uchazeče postupoval zadavatel zcela v souladu se zákonem.

VI. Doplnění návrhu navrhovatelem

26. Dne 13. 3. 2013 doručil navrhovatel Úřadu přípis, jehož obsahem je doplnění návrhu. V tomto navrhovatel požaduje ústní jednání a to z důvodů provedení důkazů dle § 114 odst. 3 zákona:

- podání vysvětlení vybraného uchazeče – zodpovězení otázky, který dodavatel garantuje mimořádně nízkou cenu za dodávky pro vybraného uchazeče, ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny nebyly doloženy žádné listinné ani jiné objektivní skutečnosti o tom, že cena subdodávek je reálná, vyjádření přizvaného odborníka, který je projektantem, nikoli subjekt s praktickými zkušenostmi z realizace staveb a znalostmi o cenových hladinách, není dle názoru navrhovatele objektivní skutečností dle § 77 zákona,
- dalším navrhovaným důkazem je provedení znaleckého posudku na posouzení, zda jsou nabízené ceny vybraného uchazeče reálné. Navrhovatel uvádí, že mimořádně nízká nabídková cena je zejména u úprav povrchů a izolaci proti vlhkosti, nátěrům apod. Navrhovatel uvádí, že vybraný uchazeč počítá s výrazně tenčími vrstvami, než je nezbytně nutné. V tomto spatřuje navrhovatel další porušení zákona zadavatelem, že nespecifikoval tloušťku nátěrové vrstvy,
- navrhovatel požaduje provedení dalšího důkazu a to dotazu na zadavatele – Budou na stavebních objektech prováděny klientské změny v průběhu stavby? Nutnost zodpovědět tuto otázku vyplývá dle navrhovatele z nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče u položek vnitřní úpravy povrchů a podlah, kde dle názoru navrhovatele vybraný uchazeč počítá s klientskými úpravami. Pokud bude odpověď zadavatele kladná, jedná se o jednoznačné porušení podmínek soutěže z důvodu podstatné změny předmětu díla.

27. Navrhovatel se dále vyjadřuje k vyjádření zadavatele ze dne 27. 2. 2013 a k dokumentům, které jsou dle zadavatele podstatné pro rozhodnutí ve věci. Navrhovatel připouští, že nebyl

seznámen se všemi dokumenty, na základě kterých provedla hodnotící komise posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u vybraného uchazeče. Navrhovatel dále opětovně argumentuje, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách nevypořádal se všemi argumenty navrhovatele.

VII. Průběh správního řízení

28. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S100/2013/VZ-4737/2013/523/Krk ze dne 14. 3. 2013 nařídil Úřad zadavateli z moci úřední dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

VIII. Vyjádření zadavatele

29. Dne 20. 3. 2013 doručil zadavatel Úřadu své vyjádření z téhož dne, v němž uvádí, že institut mimořádně nízké nabídkové ceny považuje za nástroj ochrany zadavatele a zda nějakou nabídku bude zadavatel považovat za mimořádně nízkou či nikoliv, a zda bude akceptovat její odůvodnění, závisí jen na zadavateli. Zadavatel nesouhlasí s argumentem navrhovatele o možných rizicích spojených s nabídkou vybraného uchazeče. Jako obec musí zadavatel dodržovat zásadu hospodárnosti a proto zadavatel preferuje dosáhnout co nejnižší nabídkové ceny a případné problémy z ní vyplývající řešit jiným způsobem, než vyloučením uchazeče. Jedná se o použití kvalitního technického dozoru stavby, kdy zadavatel předpokládá, že osoba, která bude technický dozor vykonávat, bude postup stavby denně dohlížet alespoň po dobu dvou hodin. To by mělo být zkombinováno s pravidelnými kontrolními dny a kontrolami částí stavby, které budou dalšími pracemi zakryty. Zjistí-li zadavatel nějaké pochybení, kvalitní smlouva o dílo mu bude dle jeho vyjádření poskytovat dostatečné nástroje k jejich odstranění. Tím by se mělo zadavateli podařit dosáhnout kvality při zachování ceny.
30. Pro posouzení vysvětlení nabídky vybraného uchazeče je dle názoru zadavatele také důležité, že zadavatel má s prací vybraného uchazeče již zkušenosti. Již několikrát v zadávacím řízení nabídl vybraný uchazeč zadavateli nejnižší nabídkovou cenu a zakázku kvalitně zrealizoval.
31. S argumentem navrhovatele, že zadavatel nespécifikoval nátěrové vrstvy a jejich tloušťku a že tedy hrozí riziko, že budou provedeny v tenčích vrstvách, než je nezbytně nutné, zadavatel nesouhlasí. Zadavatel odkazuje na ust. § 560 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“) a § 420 odst. 2 obchodního zákoníku, z nichž vyplývá, že dílo je nutné provést v jakosti, která se pro daný účel hodí.

IX. Vyjádření vybraného uchazeče

32. Dne 21. 3. 2013 doručil vybraný uchazeč Úřadu vyjádření z téhož dne, ve kterém uvádí, že tvrzení navrhovatele, že bude vybraný uchazeč poškozovat zadavatele prováděním nátěrů v tenčích vrstvách či dosahovat zisku v důsledku údajných klientských změn, není ničím podložené a je zcela smyšlené. Vybraný uchazeč se ohrazuje proti uvedeným nařčením a takové jednání považuje za nekalou soutěž ve smyslu § 44 odst. 1 obchodního zákoníku, neboť jde o jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže způsobilé přivodit újmu vybranému uchazeči jakožto účastníku veřejné zakázky. Vybraný uchazeč navrhuje, aby byl návrh navrhovatele zamítnut.

X. Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

33. V protokolu ze dne 23. 10. 2012 o jednání hodnotící komise se uvádí, že „hodnotící komise posoudila výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatuje, že nabídka uchazeče Stavointerier s.r.o. je mimořádně nízkou ve smyslu § 77 zákona č. 137/2006 Sb. Hodnotící komise vyžaduje od tohoto uchazeče písemné zdůvodnění části nabídek, které jsou pro nabídkové ceny podstatné. Jedná se o:

- stavba Rekonstrukce objektu BD č. p. 311 v ulici 5. května H. B.:
 - SO 01 stavební část (zejména svislé konstrukce, vodorovné konstrukce, úpravy povrchu, ostatní konstrukce a práce, izolace proti vodě, izolace tepelné, konstrukce tesařské, konstrukce klempířské, podlahy z dlaždic, nátěry)
 - SO 01 sanační práce – vchod č. p. 310 (zejména úpravy povrchů vnitřní, podlahy a podlahové konstrukce, izolace proti zemní vlhkosti – infuzní)
 - SO 01 sanační práce – vchod č. p. 311 (zejména úpravy povrchů vnitřní, podlahy a podlahové konstrukce, izolace proti zemní vlhkosti – infuzní)
- stavba Rekonstrukce objektu BD č. p. 310 v ulici 5. května H. B.:
 - SO 01 stavební část (zejména svislé konstrukce, úpravy povrchů, ostatní konstrukce a práce, izolace proti vodě, izolace tepelné, konstrukce tesařské, podlahy z dlaždic, nátěry)

34. Přípisem ze dne 23. 10. 2012 požádal zadavatel vybraného uchazeče o písemné zdůvodnění nabídky, resp. částí nabídky uvedených v bodě 33. tohoto odůvodnění.

35. Vybraný uchazeč podal zdůvodnění své nabídky přípisem ze dne 29. 10. 2012. V tomto uvedl, že:

„1. Stavba Rekonstrukce objektu BD č. p. 311 v ulici 5. května, H.B.

- SO 01 stavební část (zejména svislé konstrukce, vodorovné konstrukce, úpravy povrchu, ostatní konstrukce a práce, izolace proti vodě, izolace tepelné, konstrukce tesařské, konstrukce klempířské, podlahy z dlaždic, nátěry)

Tato cena vychází z naší kalkulace a podrobného sledování nákladů, zahrnuje veškeré náklady související s realizací všech nezbytných prací. Naše společnost vlastní mechanizaci, vlastní lešení potřebné pro realizaci prací, provádí práce vlastními pracovníky. Podporujeme zaměstnanost v regionu – všichni zaměstnanci jsou z Havlíčkova Brodu a okolí, což minimalizuje náklady na dopravu stravné pracovníků.

- SO 01 sanační práce – vchod č. p. 310 (zejména úpravy povrchů vnitřní, podlahy a podlahové konstrukce, izolace proti zemní vlhkosti – infuzní)
- SO 01 sanační práce – vchod č. p. 311 (zejména úpravy povrchů vnitřní, podlahy a podlahové konstrukce, izolace proti zemní vlhkosti – infuzní)

Cena vychází z naší kalkulace a zahrnuje veškeré náklady související s realizací všech nezbytných prací včetně poplatku za skládku. Společnost Stavointerier s.r.o. provádí práce vlastními pracovníky s použitím vlastních bouracích prostředků, zdravotní technika

vlastními instalatéry, včetně dopravy sutě na staveniště a na skládku vlastními nákladními auty s kontejnery.

2. stavba Rekonstrukce objektu BD č. p. 310 v ulici 5. května H. B.:

- SO 01 stavební část (zejména svislé konstrukce, úpravy povrchů, ostatní konstrukce a práce, izolace proti vodě, izolace tepelné, konstrukce tesařské, podlahy z dlaždic, nátěry)

Tato cena vychází z naší kalkulace a podrobného sledování nákladů, zahrnuje veškeré náklady související s realizací všech nezbytných prací. Společnost Stavointerier s.r.o. disponuje vlastní mechanizací pro provedené stavby – nákl. auta, traktorbagr JCB, minibagr UNC, hutní techniku, lešení a proto je kalkulace těchto cen reálná. Objekt se nachází cca 2 km od provozovny společnosti Stavointerier s.r.o., takže režijní náklady spojené s realizací budou minimální.

Prohlašujeme, že nabídnutou cenu považujeme za zcela reálnou, a že jsme opětovně prověřili její soulad s požadavky zadání a garantujeme, že dílo provedeme v požadované kvalitě, technických parametrů dle zadávací dokumentace a v požadovaném termínu.“

36. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise se uvádí, že „Stavointerier s.r.o. písemné stanovisko městu Havlíčkův Brod zaslal a to datovými schránkami a zároveň také osobně doručil na odbor rozvoje města. Písemné zdůvodnění je součástí spisu zadávacího řízení a hodnotící komise se na dnešním jednání s tímto zdůvodněním seznámila. Hodnotící komise v souladu s § 77 odst. 3 zákona přizve uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění a dále pozve v souladu s § 76 odst. 2 zákona na jednání hodnotící komise poradce a to autora projektové dokumentace a soupisu prací, dodávek a služeb a výkazu výměr projekční atelier Stavotherm-projekce s.r.o.“

37. Dále se v protokolu o druhém jednání hodnotící komise se uvádí, že hodnotící komise opětovně posoudila soupis prací, dodávek a služeb a výkaz výměr uchazeče Stavointerier s.r.o. a při vysvětlení zdůvodnění mimořádně nízké ceny bude po uchazeči Stavointerier s.r.o. mimo jiné požadovat zdůvodnění a vysvětlení pomocí kalkulačního vzorce jednotkové ceny položek, u kterých se domnívá, že jsou naceněny mimořádně nízkou cenou. Jedná se např. o:

Část rekonstrukce čp. 311:

- 003 svislé stavební konstrukce – p. č. 1, 2, 9, 10, 16
- 004 vodorovné konstrukce – p. č. 2, 5
- 006 úpravy povrchu – p. č. 1, 2, 8, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26
- 783 nátěry – p. č. 2, 3

To samé vysvětlení bude hodnotící komise požadovat u položek rekonstrukce čp. 310.“

38. Přípisem ze dne 1. 11. 2012 pozvala hodnotící komise vybraného uchazeče na své jednání konané dne 13. 11. 2012 za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění.

39. V protokolu ze dne 13. 11. 2012 o třetím jednání hodnotící komise se uvádí, že na „jednání hodnotící komise se v 8:30 dostavili zástupci společnosti Stavointerier s.r.o., aby vysvětlili odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a zdůvodnili a vysvětlili pomocí kalkulačního

vzorce jednotkové ceny položek, u kterých se hodnotící komise domnívá, že jsou naceněny mimořádně nízkou cenou. Jedná se např. o:

Část rekonstrukce čp. 311 a čp. 310:

- 003 svislé stavební konstrukce – p. č. 1, 2, 9, 10, 16
- 004 vodorovné konstrukce – p. č. 2, 5
- 006 úpravy povrchu – p. č. 1, 2, 8, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26
- 783 nátěry – p. č. 2, 3

Ing. Václav Janoušek konstatoval, že firma Stavointerier s.r.o. je na trhu zhruba 15 let a za celou dobu vždy plnila své závazky jak vůči zadavateli, tak vůči státu. Konstatoval, že firma si stojí za svojí nabídkou. Při stanovení nabídkové ceny v zadávacím řízení vycházeli z konkrétních poptávek jak u subdodavatelů, tak u dodavatelů materiálů a Stavointerier s.r.o. potvrzuje veškeré hodnoty dané v nabídce. Uchazeč na jednání předložil dle požadavků zadavatele kalkulační vzorec jednotkových cen vybraných položek. V případě dodávky nosičů uchazeč konstatoval, že z části použije již zakoupený materiál a toto zohlednil i v cenové nabídce.

Následně jednání hodnotící komise opustili zástupce uchazeče Stavointerier s.r.o. a komise diskutovala o informacích, které poskytl uchazeč Stavointerier s. r.o. v dnešním jednání a nad předloženými kalkulačními vzorci jednotkových cen vybraných položek. Přítomný zástupce projektanta připustil, že kalkulované hodnoty jednotkových položek jsou relevantní ve vztahu k aktuální situaci na trhu dodávek stavebních prací.“

40. V odůvodnění posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, uvedeném v protokolu o třetím jednání hodnotící komise, pak hodnotící komise pak mimo jiné uvádí: „Po jednání hodnotící komise a vysvětlení předloženého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečem Stavointerier s.r.o. dne 13. listopadu 2012 hodnotící komise došla k závěru, že uchazeč mimořádně nízkou cenu zdůvodnil a vysvětlil a to písemným zdůvodněním ze dne 29. 10. 2012 s následně předložením kalkulačního vzorce některých z požadovaných položek jednotkových cen uvedených v pozvánce ORM/328/2012/Ben-63. Oba dva doklady jsou součástí spisu veřejné zakázky. Dále uchazeč Stavointerier s.r.o. prohlásil, že si stojí za svojí nabídkou. Při ustanovení nabídkové ceny v zadávacím řízení vycházel z konkrétních vlastních poptávaných řízení jak u subdodavatelů, tak u dodavatelů materiálů a Stavointerier s.r.o. potvrzuje veškeré hodnoty dané v nabídce.“
41. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 11. 2012 se uvádí, že hodnotící komise na svém jednání dne 23. 10. 2012, 1. 11. 2012 a 13. 11. 2012 posoudila výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a konstatovala, že nabídka navrhovatele je mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu § 77 zákona.
42. Nabídka vybraného uchazeče, kterou předložil zadavateli, obsahovala mimo jiné následující ocenění uvedených položek:

SO 01 (311): BD č. p. 311 – stavební část

003: Svislé konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Příčky z tvárnic keramických pálených, rozměru 497x80x238, na maltu MVC 5 spojené na pero a drážku - značka 8 P+D, tl. zdiva 8 cm, pevnost 10	m2	161,463	223,32	36 058
2	Příčky zvukově izolační z cihel akustických keramických pálených, rozměru 497x115x238, spojené na pero a drážku - značka 11,5 AKU, tl. zdiva 11,5 cm, pevnost P 10, malta MVC 5, zvuková neprůzvučnost Rw=47 dB	m2	313,775	289,37	90 798
9	Válcované nosníky dodatečně osazované do připravených otvorů, bez zazdění hlav - výška do 220 mm	t	1,465	13 888,14	20 346
10	Zdivo komínů a ventilací volně stojících z cihel pálených lícových - pevnost P 60, malta MVC, 290x140x65 mm, plné	m3	4,9	9 254,06	45 345
16	Zazdívka otvorů o ploše přes 0,0225 m2 do 0,09 m2 ve zdivu nadzákladovém - cihly pálené, tloušťka zdiva do 300 mm	kus	200	80,61	16 121

004: Vodorovné konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Osazování ocelových válcovaných nosníků ve stropech - výška přes 220 mm	t	9,156	2 466,20	22 580
5	Tyč průřezu IPE ocelová - 240, rozměry 240x120 mm	kg	9 888,345	15,21	150 448

006: Úpravy povrchu

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Vnitřní omítka stěn vápenocementová ze suchých směsí - omítka štuková	m2	1 559,5	148,77	232 002
2	Příplatek k ceně vnitřní omítky stěn vápenocementové ze suchých směsí - zabudované omítníky - zabudované omítníky v ploše stěn (měří se v m2 plochy)	m2	1 559,5	0,10	156

8	KZS stěn pod omítku s vrstvou tepelné izolace z desek expandovaného polystyrénu (šedý) - talířová hmoždinka s kovovým trnem, tloušťka izolace přes 140 do 150 mm	m2	315,125	517,91	163 205
19	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka přes 40 do 50 mm	m2	923,2	230,51	212 809
20	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka od 10 do 20 mm	m2	390,15	20,96	8 176
21	Mazanina z betonu prostého, hlazená dřevěným hladítkem - tloušťka kce přes 80 do 120 mm, třída C 20/25	m3	44,213	1 743,18	77 071
22	Příplatek za stržení povrchu spodní vrstvy mazaniny latí - tloušťka obou vrstev mazaniny přes 80 do 120 mm	m3	44,213	0,10	4
24	Osazování zárubní nebo rámu dveřních ocelových, lisovaných i z úhelníků, bez dveřních křídel, na MC - plocha otvoru do 2,5 m2	kus	40,0	137,74	5 510
25	Zárubeň ocelová normovaná - S 600:800, ústí 110 - (700)	kus	8,0	711,58	5 693
26	Zárubeň ocelová normovaná - S 600:800, ústí 160 - (800)	kus	32,0	711,58	22 770

783: Nátěry

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Nátěry ocelových konstrukcí syntetické, na vzduchu schnoucí, dražšími barvami - OK těžká A, povrch matný, základní antikorozní	m2	960,625	28,22	27 108
3	Nátěry tesařských konstrukcí proti dřevokazným houbám, dřevokaznému hmyzu a plísním - v interiéru, typ preventivní dvojnásobné	m2	2 241,263	18,98	42 543

SO 01 (310): BD č. p. 310 – stavební část

003: Svislé konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Příčky z tvárnic keramických pálených, rozměru 497x80x238,	m2	161,463	223,32	36 058

	na maltu MVC 5 spojené na pero a drážku - značka 8 P+D, tl. zdiva 8 cm, pevnost 10				
2	Příčky zvukově izolační z cihel akustických keramických pálených, rozměru 497x115x238, spojené na pero a drážku - značka 11,5 AKU, tl. zdiva 11,5 cm, pevnost P 10, malta MVC 5, zvuková neprůzvučnost Rw=47 dB	m2	313,775	289,37	90 798
9	Válcované nosníky dodatečně osazované do připravených otvorů, bez zazdění hlav - výška do 220 mm	t	1,465	13 888,14	20 346
10	Překlad keramický plochý – šířka 115 mm, délka 125 cm	kus	26,0	103,88	2 701

004: Vodorovné konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Osazování ocelových válcovaných nosníků ve stropech - výška přes 220 mm	t	9,156	2 466,20	22 580
5	Tyč průřezu IPE ocelová - 240, rozměry 240x120 mm	kg	9 888,345	18,15	179 483

006: Úpravy povrchu

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Vnitřní omítka stěn vápenocementová ze suchých směsí - omítka štuková	m2	1 559,5	185,96	290 002
2	Příplatek k ceně vnitřní omítky stěn vápenocementové ze suchých směsí - zabudované omítníky - zabudované omítníky v ploše stěn (měří se v m2 plochy)	m2	1 559,5	0,10	156
8	Kontaktní zateplovací systémy (KZS) vnějšího ostění nebo nadpraží hloubka špalety přes 200 do 300 mm – vrstva tepelné izolace z desek expandovaného polystyrénu (šedý)/ tloušťka izolace přes 20 do 30 mm	m2	150,85	133,95	20 206
19	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka přes 40 do 50 mm	m2	923,2	230,51	212 809
20	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka od 10 do 20 mm	m2	390,15	20,96	8 176

21	Mazanina z betonu prostého, hlazená dřevěným hladítkem - tloušťka kce přes 80 do 120 mm, třída C 20/25	m3	44,213	1 743,18	77 071
22	Příplatek za stržení povrchu spodní vrstvy mazaniny latí - tloušťka obou vrstev mazaniny přes 80 do 120 mm	m3	44,213	0,10	4
24	Očištění zdiva nebo betonu zdi a valů před započítáním oprav - ručně	m2	261,55	0,10	26
25	Příplatek k ceně vnitřní omítky stěn a pilířů za úpravu povrchu - kropením jen vysoce nasákavého povrchu před omítáním	m2	1 821,05	0,10	182
26	Osazování zárubní nebo rámu dveřních ocelových, lisovaných i z úhelníků, bez dveřních křídel, na MC - plocha otvoru do 2,5 m2	kus	40,0	137,74	5 510

783: Nátěry

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Nátěry ocelových konstrukcí syntetické, na vzduchu schnoucí, dražšími barvami - OK těžká A, povrch matný, základní antikorozi	m2	960,625	28,22	27 108

43. Dne 13. 11. 2012 předložil vybraný uchazeč zadavateli kalkulaci cen u jím specifikovaných položek v následující podobě:

SO 01 (311): BD č. p. 311 – stavební část

003: Svislé konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Příčky z tvárnic keramických pálených, rozměru 497x80x238, na maltu MVC 5 spojené na pero a drážku - značka 8 P+D, tl. zdiva 8 cm, pevnost 10	m2	161,463	223,32	36 058
2	Příčky zvukově izolační z cihel akustických keramických pálených, rozměru 497x115x238, spojené na pero a drážku - značka 11,5 AKU, tl. zdiva 11,5 cm, pevnost P 10, malta MVC 5, zvuková neprůzvučnost $R_w=47$ dB	m2	313,775	289,37	90 797
9	Válcované nosníky dodatečně osazované do připravených otvorů, bez zazdění hlav - výška do 220 mm	t	1,465	13 888,14	20 346

10	Zdivo komínů a ventilací volně stojících z cihel pálených lícových - pevnost P 60, malta MVC, 290x140x65 mm, plné	m3	4,9	9 254,06	45 345
16	Zazdívká otvorů o ploše přes 0,0225 m2 do 0,09 m2 ve zdivu nadzákladovém - cihly pálené, tloušťka zdiva do 300 mm	kus	200	80,61	16 123

004: Vodorovné konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Osazování ocelových válcovaných nosníků ve stropích - výška přes 220 mm	t	9,156	2 466,20	22 581
5	Tyč průřezu IPE ocelová - 240, rozměry 240x120 mm	kg	9 888,345	15,21	150 384

006: Úpravy povrchu

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Vnitřní omítka stěn vápenocementová ze suchých směsí - omítka štuková	m2	1 559,5	148,77	232 003
2	Příplatek k ceně vnitřní omítky stěn vápenocementové ze suchých směsí - zabudované omítníky - zabudované omítníky v ploše stěn (měří se v m2 plochy)	m2	1 559,5	0,10	154
8	KZS stěn pod omítku s vrstvou tepelné izolace z desek expandovaného polystyrénu (šedý) - talířová hmoždinka s kovovým trnem, tloušťka izolace přes 140 do 150 mm	m2	315,125	517,91	163 207
19	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka přes 40 do 50 mm	m2	923,2	230,51	212 807
20	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka od 10 do 20 mm	m2	390,15	20,96	8 178
21	Mazanina z betonu prostého, hlazená dřevěným hladítkem - tloušťka kce přes 80 do 120 mm, třída C 20/25	m3	44,213	1 743,18	77 071
22	Příplatek za stržení povrchu spodní vrstvy mazaniny latí - tloušťka obou vrstev mazaniny přes 80 do 120 mm	m3	44,213	0,10	4
24	Osazování zárubní nebo rámu dveřních ocelových, lisovaných i z úhelníků, bez dveřních křídel, na MC - plocha otvoru do 2,5 m2	kus	40,0	137,74	5 510
25	Zárubeň ocelová normovaná - S 600:800, ústí 110 - (700)	kus	8,0	711,58	5 693
26	Zárubeň ocelová normovaná - S 600:800, ústí 160 - (800)	kus	32,0	711,58	22 770

783: Nátěry

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Nátěry ocelových konstrukcí syntetické, na vzduchu schnoucí, dražšími barvami - OK těžká A, povrch matný, základní antikorozi	m2	960,625	28,22	27 105
3	Nátěry tesařských konstrukcí proti dřevokazným houbám, dřevokaznému hmyzu a plísním - v interiéru, typ preventivní dvojnásobné	m2	2 241,263	18,98	42 536

SO 01 (310): BD č. p. 310 – stavební část

003: Svislé konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Příčky z tvárnic keramických pálených, rozměru 497x80x238, na maltu MVC 5 spojené na pero a drážku - značka 8 P+D, tl. zdiva 8 cm, pevnost 10	m2	161,463	223,32	36 058
2	Příčky zvukově izolační z cihel akustických keramických pálených, rozměru 497x115x238, spojené na pero a drážku - značka 11,5 AKU, tl. zdiva 11,5 cm, pevnost P 10, malta MVC 5, zvuková neprůzvučnost $R_w=47$ dB	m2	313,775	289,37	90 797
9	Válcované nosníky dodatečně osazované do připravených otvorů, bez zadržování hlav - výška do 220 mm	t	1,465	13 888,14	20 346

004: Vodorovné konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Osazování ocelových válcovaných nosníků ve stropech - výška přes 220 mm	t	9,156	2 466,20	22 581
5	Tyč průřezu IPE ocelová - 160, rozměry 160x82 mm	kg	9 888,345	18,15	150 384

006: Úpravy povrchu

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
1	Vnitřní omítka stěn vápenocementová ze suchých směsí - omítka štuková	m2	1 559,5	185,96	290 003
2	Příplatek k ceně vnitřní omítky stěn vápenocementové ze suchých směsí - zabudované omítníky - zabudované	m2	1 559,5	0,10	154

	omítníky v ploše stěn (měří se v m2 plochy)				
19	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka přes 40 do 50 mm	m2	923,2	230,51	212 807
20	Potěr anhydritový samonivelační ze suchých směsí - tloušťka od 10 do 20 mm	m2	390,15	20,96	8 178
21	Mazanina z betonu prostého, hlazená dřevěným hladítkem - tloušťka kce přes 80 do 120 mm, třída C 20/25	m3	44,213	1 743,18	77 071
22	Příplatek za stržení povrchu spodní vrstvy mazaniny latí - tloušťka obou vrstev mazaniny přes 80 do 120 mm	m3	44,213	0,10	4
26	Osazování zárubní nebo rámu dveřních ocelových, lisovaných i z úhelníků, bez dveřních křídel, na MC - plocha otvoru do 2,5 m2	kus	40,0	137,74	5 510

783: Nátěry

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
2	Nátěry ocelových konstrukcí syntetické, na vzduchu schnoucí, dražšími barvami, - OK těžká A, povrch matný, základní antikorozi	m2	960,625	28,22	27 105

IX. Závěry Úřadu

44. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, dokumentů předložených zadavatelem, navrhovatelem a vybraným uchazečem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 odst. 1 zákona, když nepostupoval transparentně při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 13. 11. 2012, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

45. Dle § 6 odst. 1 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
46. Z ustanovení § 77 odst. 1 zákona vyplývá, že při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

47. Podle § 77 odst. 2 zákona může vzít hodnotící komise v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
48. Hodnotící komise může podle § 77 odst. 3 zákona po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
49. Z ustanovení § 77 odst. 4 zákona vyplývá, že při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
50. Podle § 77 odst. 6 zákona, neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně

K nepřezkoumatelnosti akceptace zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

51. Třetího jednání hodnotící komise dne 13. 11. 2012 se na pozvání hodnotící komise zúčastnil i vybraný uchazeč, který zadavateli předložil kalkulační vzorce jednotkových cen u hodnotící komisí určených položek. Předložené kalkulační vzorce společně s prohlášením vybraného uchazeče uvedeným v protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2012 a písemného vysvětlení nabídky ze dne 29. 10. 2012 akceptovala hodnotící komise jako dostatečné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče a následně jeho nabídku označila jako nejvhodnější.
52. Ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče Úřad uvádí následující. Úřad přezkoumal dokumentaci o veřejné zakázce a ve vysvětlení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 13. 11. 2012 spatřuje určité nejasnosti, přičemž z dokumentace o veřejné zakázce není zřejmé, že by se níže uvedenými nejasnostmi hodnotící komise při posuzování nabídek jakkoliv zabývala.
53. Jedná se o kalkulační vzorec jednotkových cen vybraných položek, který vybraný uchazeč předložil hodnotící komisi na jejím třetím jednání dne 13. 11. 2012. Konkrétně se jedná o následující položky kalkulačního vzorce jednotkových cen: SO 01 (311): BD č. p. 311 – stavební část, 003: Svislá konstrukce – položka č. 2 a č. 16; 004: Vodorovná konstrukce – položka č. 2 a č. 5; 006: Úpravy povrchu – položka č. 1, č. 2, č. 19 a č. 20; 783: Nátěry – položka č. 2 a č. 3; a dále pak u položek SO 01 (310): BD č. p. 310 – stavební část, 003: Svislá

konstrukce – položka č. 2; 004: Vodorovná konstrukce – položka č. 2 a č. 5; 006: Úpravy povrchu – položka č. 1, č. 2, č. 19 a č. 20; 783: Nátěry – položka č. 2.

54. Pro větší přehlednost vložil Úřad šetřené položky do následujících tabulek (vzhledem k tomu, že se hodnoty uvedené v kalkulačním vzorci a nabídce vybraného uchazeče lišily v ceně, uvádí Úřad srovnání cen jednotlivých položek):

SO 01 (311): BD č. p. 311 – stavební část

003: Svislé konstrukce

	Kalkulační vzorec	nabídka
Položka číslo	Cena	Cena
2	90 797	90 798
16	16 123	16 121

004: Vodorovné konstrukce

	Kalkulační vzorec	nabídka
Položka číslo	Cena	Cena
2	22 581	22 580
5	150 384	150 448

006: Úpravy povrchu

	Kalkulační vzorec	nabídka
Položka číslo	Cena	Cena
1	232 003	232 002
2	154	156
8	163 207	163 205
19	212 807	212 809
20	8 178	8 176

783: Nátěry

	Kalkulační vzorec	nabídka
--	-------------------	---------

Položka číslo	Cena	Cena
2	27 105	27 108
3	42 536	42 543

SO 01 (310): BD č. p. 310 – stavební část

003: Svislé konstrukce

	Kalkulační vzorec	nabídka
Položka číslo	Cena	Cena
2	90 797	90 798

004: Vodorovné konstrukce

	Kalkulační vzorec	nabídka
Položka číslo	Cena	Cena
2	22 581	22 580
5	150 384	179 483

006: Úpravy povrchu

	Kalkulační vzorec	nabídka
Položka číslo	Cena	Cena
1	290 003	290 002
19	212 807	212 809
20	8 178	8 176

783: Nátěry

	Kalkulační vzorec	nabídka
Položka číslo	Cena	Cena
2	27 105	27 108

55. Z výše uvedených tabulek (bod č. 54 tohoto odůvodnění) vyplývá skutečnost, že hodnota vysvětlovaných položkových cen se v nabídce vybraného uchazeče liší od hodnot uvedených položkových cen z kalkulačního vzorce, který vybraný uchazeče předložil zadavateli dne 13. 11. 2012 jako zdůvodnění vysvětlení mimořádně nabídkové ceny. V protokolu ze dne 13. 11. 2012, ani v nikde jinde v dokumentaci o veřejné zakázce, však není uvedeno ani zmíněno, že by se touto nejasností a tímto rozporem hodnotící komise nějakým způsobem zabývala a vyvodila z toho odpovídající důsledky.

56. Další nejasnosti ve zdůvodnění vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny spočívají v následujícím. Zadavatel požadoval po vybraném uchazeči v rámci zdůvodnění vysvětlení mimořádně nabídkové ceny vysvětlit pomocí kalkulačního vzorce uvedené položky: „Část rekonstrukce čp. 311:

- 003 svislé stavební konstrukce – p. č. 1, 2, 9, 10, 16
- 004 vodorovné konstrukce – p. č. 2, 5
- 006 úpravy povrchu – p. č. 1, 2, 8, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26
- 783 nátěry – p. č. 2, 3

To samé vysvětlení bude hodnotící komise požadovat u položek rekonstrukce čp. 310.“

57. Zadavatel tedy požadoval vysvětlit mimo jiné následující položky: BD č. p. 310 – stavební část, 003: Svislá konstrukce – položka č. 10; 006: Úpravy povrchu – položka č. 8, č. 24, č. 25. Níže uvedené tabulky ilustrují, o které položky se jedná:

003: Svislé konstrukce

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
10	Překlad keramický plochý – šířka 115 mm, délka 125 cm	kus	26,0	103,88	2 701

006: Úpravy povrchu

Položka č.	definice položky	MJ	Výměra	Jedn. cena	cena
8	Kontaktní zateplovací systémy (KZS) vnějšího ostění nebo nadpraží hloubka špalety přes 200 do 300 mm – vrstva tepelné izolace z desek expandovaného polystyrénu (šedý)/ tloušťka izolace přes 20 do 30 mm	m2	150,85	133,95	20 206
24	Očištění zdiva nebo betonu zdi a valů před započítáním oprav - ručně	m2	261,55	0,10	26
25	Příplatek k ceně vnitřní omítky stěn a pilířů za úpravu povrchu – kropením jen vysoce nasákavého povrchu před omítáním	m2	1 821,05	0,10	182

58. Úřad uvádí, že výše uvedené položky nejsou obsahem kalkulačního vzorce, který dne 13. 11. 2012 předložil vybraný uchazeč v rámci zdůvodnění vysvětlení mimořádně nabídkové

ceny. V protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2012, ani v níže jinde v dokumentaci o veřejné zakázce, však není uvedeno ani zmíněno, že by se touto absencí hodnotící komise nějakým způsobem zabývala a vyvodila z toho odpovídající důsledky.

59. Postup zadavatele (resp. hodnotící komise) je tak v této fázi posouzení a hodnocení nabídek, konkrétně při posouzení a hodnocení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, netransparentní a nepřezkoumatelný.
60. Zásada transparentnosti je jednou ze základních zásad zadávacího řízení. Její aplikace zajišťuje průhledný, předvídatelný a zpětně lehce přezkoumatelný postup zadavatele (resp. hodnotící komise) při výběru nejvhodnější nabídky. Je proto důležité, aby všechny kroky zadavatele (resp. hodnotící komise) v průběhu celého zadávacího řízení, které jsou zaznamenány v dokumentaci o veřejné zakázce, byly lehce čitelné a překontrolovatelné.
61. Jestliže vybraný uchazeč podal vysvětlení své nabídky, které však na první pohled obsahuje nesrovnalosti ve srovnání s původní nabídkou, měla se hodnotící komise těmito nesrovnalostmi na svém jednání zabývat, vyjádřit se k nim a vyvodit z těchto nesrovnalostí příslušné důsledky, např. požádat o vysvětlení, resp. přizvat uchazeče k jednání hodnotící komise. Toto vše poté náležitě zdokumentovat. Pouze takovýto postup je transparentní a přezkoumatelný.
62. Je totiž možné, že pokud by vybraný uchazeč nezdůvodnil či neopodstatněně zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, mohl by zadavatel na základě výše uvedeného vyloučit nabídku vybraného uchazeče. Podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky je tak více než zřejmý.
63. Postup zadavatele, který se žádným způsobem nevypořádal s vysvětlením nesrovnalostí uvedených ve zdůvodnění vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 13. 11. 2012 a tuto nabídku pak následně vybral jako nejvhodnější je tedy nutno považovat za netransparentní a zpětně těžko přezkoumatelný.
64. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 odst. 1 zákona, když nepostupoval transparentně při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 13. 11. 2012, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
65. Vzhledem k výše uvedenému závěru se Úřad dále nezabýval námitkami navrhovatele ohledně zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele uvedené v návrhu ze dne 18. 2. 2013.

X. K návrhu na provedení důkazu výslechem svědků a znaleckého posudku

66. Návrhem na provedení důkazu výslechem svědků (vybraného uchazeče) a znaleckého posudku, konkrétně zda jsou vybraným uchazečem nabízené ceny reálné či nikoliv, chtěl navrhovatel přispět k objasnění postupu zadavatele.
67. Posouzení, zda je vybraným uchazečem nabízená nabídková cena (resp. jednotlivé dílčí ceny položkového rozpočtu prací) reálná či nikoliv, je zaznamenáno v protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2012. Vzhledem k tomu, že Úřad svým rozhodnutím zrušil úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídky vybraného uchazeče,

kteřé jsou zaznamenány v protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2012 a všechny následné kroky zadavatele, návrh navrhovatele na provedení důkazu výsledkem svědků (vybraného uchazeče) a zpracování znaleckého posudku, se tak jeví jako bezpředmětný. Úřad tedy navržené důkazy v souladu se zásadami volného hodnocení a provádění důkazů důkazy neprovedl.

XI. Nápravné opatření

68. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení nediskriminace uchazečů. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil tím, že při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 13. 11. 2012 postupoval netransparentně, musel Úřad zrušit všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídky vybraného uchazeče, které jsou zdokumentovány v protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 13. 11. 2012, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 11. 2012 a v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 1. 2013. Úřad tak vrátil celé zadávací řízení do stavu před posouzením zdůvodnění vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ze dne 13. 11. 2012.

XII. Náklady řízení

69. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30.000,- Kč.
70. Vzhledem k tomu, že úkony související s posouzením a hodnocením nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byly tímto rozhodnutím zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
71. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000100.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad

se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Čermák

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Město Havlíčkův Brod, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod
2. Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s., Průmyslová 941, 580 01 Havlíčkův Brod
3. Stavointerier s.r.o., Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy