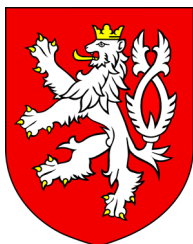




UOHSX004WGYG

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S82/2013/VZ-8721/2013/512/MHr

Brno 13. května 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 2. 2013, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Horní Bříza, IČ 00257770, se sídlem Tř. 1. máje 300, 330 12 Horní Bříza,
- navrhovatel – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356069, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Svoz a likvidace odpadu ze sběrného dvora ve městě Horní Bříza“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 21. 11. 2012 a bylo uveřejněno dne 22. 11. 2012 pod ev. č. 221863 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 23. 11. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 226-372266,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356069, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 – **se** podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – město Horní Bříza, IČ 00257770, se sídlem Tř. 1. máje 300, 330 12 Horní Bříza (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky „Svoz a likvidace odpadu ze sběrného dvora ve městě Horní Bříza“ (dále jen „veřejná zakázka“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 21. 11. 2012 a bylo uveřejněno dne 22. 11. 2012 pod ev. č. 221863 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 23. 11. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 226-372266.
 2. Zadavatel se v souladu s ustanovením § 151 zákona nechal v zadávacím řízení zastoupit společností MAZEPPA s.r.o., IČ 27187039, Božkovská 397/15, 326 00 Plzeň.
 3. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle článku B. „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadávací dokumentace (dále jen „článek B“) zajištění služeb v oblasti odpadového hospodářství v tomto rozsahu:
 - provoz sběrného dvora,
 - sběr a odstranění objemného odpadu,
 - sběr a odstranění stavebního odpadu,
 - sběr a odstranění zemin a kamení,
 - sběr a odstranění biologicky rozložitelného odpadu,
 - zpětný odběr elektrozařízení,
 - sběr a odstranění nebezpečného odpadu,
 - sběr a odstranění železného odpadu,
 - sběr a odstranění separovaného odpadu (papír, plasty, sklo).
- Poskytování předmětných služeb bude probíhat v souladu s platnými právními předpisy, především ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o odpadech“).
4. Základním hodnotícím kritériem je podle bodu 3. „Posouzení nabídek“ článku E. „Otevírání obálek s nabídkami, posouzení a hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH za celou dobu plnění (60 měsíců).
 5. Zadavatel v článku D. „Obchodní podmínky a podmínky zadavatele“ (dále jen „článek D“), v bodu 1. „Způsob zpracování nabídkové ceny a objektivní podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny“ vymezil nabídkovou cenu jako „*celkovou cenu za provedení předmětu veřejné zakázky (neregulovaná část ceny, tzn. bez zákonných poplatků za uskladnění odpadů na skládky dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů a bez započtení inflace) za celou dobu plnění, která bude tvořena součtem součinitelů jednotkových cen jednotlivých položek ve výkazu výměr a zadavatelem předpokládaného množství příslušné jednotky předmětu díla v kalendářním roce uvedených ve výkazu výměr.*“

6. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 14. 1. 2013, respektive ze seznamu doručených nabídek, vyplývá, že v zadavatelem stanovené lhůtě podali nabídku celkem 4 uchazeči, a to: Becker Bohemia s.r.o., IČ 61776572, se sídlem Hradecká 7, 312 00 Plzeň (dále jen „Becker Bohemia s.r.o.“), Purum s.r.o., IČ 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha, provozovna ÚVR, Mníšek pod Brdy 600, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „Purum s.r.o.“), AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356069, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 (dále jen „AVE CZ“ nebo také „navrhovatel“), a SITA CZ a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2 Vinohrady, provozovna Divize Západ, Skladová 488/10, 326 00 Plzeň (dále jen „SITA CZ a.s.“).
7. Jak je uvedeno v protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 14. 1. 2013, bylo náplní hodnotící komise otevírání obálek s nabídkami. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 14. 1. 2013, resp. z protokolu o posouzení kvalifikace, vyplývá, že všichni uchazeči prokázali splnění zadavatelem požadované kvalifikace.
8. Jak dokládá protokol ze dne 16. 1. 2013, bylo náplní čtvrtého jednání hodnotící komise mimo jiné posouzení nabídek dle § 76 zákona. Z důvodů nejasností v nabídce byl uchazeč SITA CZ a.s. požádán o vysvětlení nabídky.
9. Námitky navrhovatele ze dne 15. 1. 2013 směřované proti zadávacím podmínkám obsaženým v zadávací dokumentaci byly zadavateli doručeny dne 18. 1. 2013.
10. Hodnotící komise na svém pátém jednání dne 25. 1. 2013 vyřadila nabídku uchazeče SITA CZ a.s. pro nedoručení písemného vysvětlení nabídky. Jak dokládá zpráva o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne, stanovila hodnotící komise s ohledem na kritérium nejnižší nabídkové ceny toto pořadí nabídek: 1. Becker Bohemia s.r.o., 2. AVE CZ, 3. Purum s.r.o.
11. Zadavatel dopisem ze dne 28. 1. 2013, který byl navrhovateli doručen 29. 1. 2013 a ve kterém zadavatel uvádí, že předmětné námitky podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona odmítá, jelikož dle názoru zadavatele byly zadávací podmínky stanoveny konkrétně a s uchazeči bylo postupováno v souladu s § 6 zákona, tj. rovně, nediskriminačně a transparentně.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za dostatečné a nadále se domníval, že došlo k porušení zákona, podal dne 7. 2. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 114 odst. 1 písm. a) zákona proti zadávacím podmínkám (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

Obsah návrhu

13. Navrhovatel ve svém návrhu, stejně jako v námitkách, namítá netransparentní stanovení kritéria pro zpracování nabídkové ceny zadavatelem tak, že nebyly cenové nabídky uchazečů objektivně porovnatelné, jelikož nereflektuje možnost rozdílného plnění veřejné zakázky. Podle navrhovatele může nastat situace, kdy nabídková cena vybraného uchazeče nebude cenou konečnou, neboť plnění zakázky metodou „skládování odpadů“ nezahrnuje zákonné poplatky. Naopak plnění zakázky metodou „spalování odpadů“ není zatíženo zákonnými poplatky a je cenou konečnou.

14. Dále navrhovatel dodává, že nesouhlasí s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že způsob nakládání s odpadem je jednoznačně dán jeho vlastnostmi. Podle navrhovatele existuje možnost variantního výběru způsobu likvidace odpadu minimálně u 5 ze 17 druhů odpadů, a to zejména katalogové číslo 15 01 10 „*Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné*“, č. 15 02 02 „*Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čistící tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami*“, č. 16 05 07 „*Vyřazené anorganické chemikálie, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky*“, č. 20 01 27 „*Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky*“, a č. 20 01 32 „*Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 20 01 31*“.
15. Navrhovatel se také domnívá, že nabídková cena reflektuje veškeré náklady uchazeče na logistiku plnění a ale na rozdíl od nákladů na zákonné poplatky, nevytvářejí pro zadavatele dodatečnou ekonomickou zátěž.
16. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad ve smyslu § 118 zákona přijal nápravné opatření a zrušil zadávací řízení. Současně navrhuje, aby Úřad zadavateli podle § 117 odst. 1 zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

17. Ve svém vyjádření k návrhu zadavatel uvádí, že stanovil zadávací podmínky v souladu s § 6 zákona a že zákonné poplatky do ceny nezahrnul, protože jsou pro všechny uchazeče stejné a neovlivní pořadí uchazečů a výběr nejvhodnější nabídky a také proto, že se v čase mohou měnit. Dále zadavatel dodává, že navrhovatel svým příkladem uvedeným v námitkách a návrhu vytváří variantní řešení, které zadavatel v oznámení o zakázce vyloučil.
18. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad ve správním řízení rozhodl, že postupoval v souladu se zákonem.

II. Průběh správního řízení

19. Úřad obdržel uvedený návrh dne 7. 2. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 8. 2. 2013.
20. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - a) zadavatel,
 - b) navrhovatel.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S82/2013/VZ-2891/2013/512/MHr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 22. 2. 2013 usnesení č. j. ÚOHS-S82/2013/VZ-2896/2013/512/MHr, v němž byla stanovena účastníkům lhůta, v níž byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůta, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Dne 28. 2. 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k usnesení, ve kterém zadavatel uvádí, že potvrzuje své původní stanovisko a že nenavrhuje nové důkazy a nečiní nové návrhy.

23. Úřad dne 1. 3. 2013 obdržel žádost navrhovatele o zaslání kopie vyjádření zadavatele a současně o prodloužení lhůty pro navržení důkazů, návrhů a vyjádření stanoviska do 15. 3. 2013.
24. Dne 5. 3. 2013 odeslal Úřad navrhovateli přípis č. j. ÚOHS-S82/2013/VZ-3887/2013/512/MHr, jehož součástí byly kopie požadovaných dokumentů.
25. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S82/2013/VZ-3966/2013/512/MHr ze dne 5. 3. 2013 prodloužil účastníkům řízení lhůty.
26. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S82/2013/VZ-4858/2013/512/MHr ze dne 18. 3. 2013 Úřad zamítnul návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření.
27. Dne 19. 3. 2013 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí, ve kterém se uvádí, že nastavení nabídkové ceny nereflektuje rozdílnou cenu jednotlivých plnění v jejich celkové výši, což má dopad na pořadí uchazečů. Navrhovatel dále dodává, že setrvává na argumentaci uvedené v návrhu.

III. Závěry Úřadu

28. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke způsobu odstranění odpadů a porovnatelnosti nabídek

29. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
30. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny.
31. Varianty nabídky jsou podle ustanovení § 70 odst. 1 zákona přípustné, je-li veřejná zakázka zadávána na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, a pokud zadavatel varianty předem připustil v zadávacích podmínkách.
32. Pokud jsou podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona varianty nabídky přípustné, uvede zadavatel v zadávací dokumentaci požadavky na varianty, případně společně se zvláštními požadavky na zpracování nabídky.
33. Navrhovatel namítá zadavatelem netransparentní stanovení kritéria pro zpracování nabídkové ceny, a že nereflektuje možnost rozdílného plnění veřejné zakázky (metodu „spalování odpadů“ lze podle navrhovatele použít u 5 ze 17 druhů odpadů).
34. V bodu č. 6 „Varianty řešení“ článku D zadávací dokumentace se uvádí „*variantní řešení není povoleno*“.

35. Zadavatel stanovil jako jediné hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu (blíže bod 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí) včetně způsobu jejího zpracování (blíže bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
36. Obdobně jako v článku B zadávací dokumentace uvádí zadavatel i v bodu 10. článku VII „Provádění služby“ návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace), že „Provozovatel je povinen nakládat s odpady vzniklými při plnění předmětu této smlouvy v souladu s příslušnými právními předpisy.“
37. Z požadavku § 44 zákona na obsah a kvalitu zadávací dokumentace vyplývá, že řádné vymezení způsobu zpracování nabídkové ceny je základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a také nabídek vzájemně porovnatelných. To znamená, že zadavatel by měl v zadávací dokumentaci kromě přesného stanovení kvantitavních parametrů týkajících se ocenění předmětu plnění rovněž detailně popsat způsob, jakým mají být nabídkové ceny v nabídce strukturovány a kalkulovány.
38. Zadavatel musí zvolit základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti konkrétní veřejné zakázky. Klíčovým faktorem pro rozhodnutí zadavatele o druhu základního hodnotící kritéria by měla být vypovídací hodnota nabídkové ceny ve vztahu k očekávaným vlastnostem plnění veřejné zakázky, tzn., zda je pro rozhodování zadavatele relevantní pouze cena plnění, nebo celková ekonomická výhodnost plnění. Pokud se zadavatel rozhodne pro základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkové ceny, musí věnovat dostatečnou pozornost co nejpreciznější formulaci zadávací dokumentace a specifikaci předmětu veřejné zakázky, čímž by mělo být docíleno porovnatelnosti podaných nabídek. Předmětem plnění je v dané veřejné zakázce provoz sběrného dvora a sběr a odstranění kategorií odpadu, které jsou blíže uvedeny v bodu 3. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
39. V šetřeném případě byl podle Úřadu zadavatel schopen specifikovat své požadavky na předmět veřejné zakázky (položky uvedené ve výkazu výměr) a obchodní podmínky pro realizaci tak, že neponechal žádný prostor pro soutěž mezi určitými parametry nabízeného plnění či smluvních podmínek, a použil základní kritérium nejnížší nabídkové ceny v souladu s účelem, který zákon v tomto případě sleduje, tj. výběru nejlevnější nabídky, tedy nabídky, za níž zadavatel ze svého rozpočtu vynaloží nejmenší možnou finanční částku.
40. Jelikož zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci kritérium nejnížší nabídkové ceny a současně nepovolil v bodu 6. článku D variantní řešení nabídky (neuvekl kritérium ekonomické výhodnosti nabídky a ani žádné další požadavky na zpracování variant nabídky), dal jasně najevo, že požaduje předložení pouze jednoho způsobu plnění veřejné zakázky v nabídce každého uchazeče.
41. Konkrétní způsob odstranění odpadu nebyl s ohledem na předmět veřejné zakázky v zadávací dokumentaci stanoven, zadavatel pouze v článku B zadávací dokumentace a v článku VII návrhu smlouvy požaduje plnění zakázky v souladu příslušnými právními předpisy (viz body 3. a 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pro určení metody, jak odstranit druhy odpadů, které jsou předmětem plnění šetřené veřejné zakázky, je rozhodný zákon o odpadech ve spojení s vyhláškou č. 381/2001 Sb., seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a podmínkami stanovenými právními předpisy

o ochraně ovzduší¹ a o hospodaření energií² s přihlédnutím k podmínkám ukládání odpadů na skládky³.

42. Zadavatel v zadávací dokumentaci nspecifikoval konkrétní způsob odstranění odpadů. Pouze stanovil, že v případě předložení nabídky uchazeče na odstranění odpadů s využitím jiné metody než „skládkování odpadů“, nebude mu zadavatel hradit zákonné poplatky. Bylo na uchazečích, jaké metody odstranění odpadů zvolí s tou podmínkou, že musí být v souladu se zákonem o odpadech.
43. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
44. Podle ustanovení § 45 odst. 1 zákona o odpadech je původce povinen platit poplatek za ukládání odpadů na skládky.
45. Poplatek za ukládání odpadů na skládky se podle § 46 odst. 1 zákona o odpadech skládá ze dvou složek. Základní složka poplatku se platí za uložení odpadu, za uložení nebezpečného odpadu se dále platí riziková složka.
46. Podle § 46 odst. 2 zákona o odpadech poplatek od původce vybírá provozovatel skládky při uložení odpadů na skládku. Provozovatel skládky potvrdí původci vybrání poplatku. Provozovatel skládky odvádí vybrané poplatky příjemci vždy k poslednímu dni následujícího kalendářního měsíce a současně ho informuje o dlužných poplatcích. Pokud původce nezaplatil poplatek ve stanovené výši, uloží mu povinnost zaplatit poplatek krajský úřad, který vydal souhlas k provozování skládky, rozhodnutím na návrh příjemce poplatku.
47. Poplatek je podle § 46 odst. 3 zákona o odpadech v rozsahu stanoveném tímto zákonem příjmem obce, na jejímž katastrálním území je skládka umístěna, a Státního fondu životního prostředí České republiky.
48. Podle § 48 odst. 1 zákona o odpadech je základní složka poplatku příjmem obce, na jejímž katastrálním území skládka leží. V případě, že skládka leží na katastrálním území několika obcí, dělí se tento příjem proporcionálně podle velikosti části skládky ležící v katastrálních územích těchto obcí.
49. Riziková složka je podle § 48 odst. 3 zákona o odpadech příjmem Státního fondu životního prostředí České republiky.
50. Navrhovatel namítá zadavatelem netransparentní stanovení kritéria pro zpracování nabídkové ceny bez zákonných poplatků za uložení odpadů na skládku, kdy nabídková cena vybraného uchazeče nemusí být cenou konečnou.
51. Zadavatel uvedl v článku D zadávací dokumentace ve 3. odstavci 1. bodu „Způsob zpracování nabídkové ceny a objektivní podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny“ požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny tak, jak je uvedeno v bodu 5. tohoto rozhodnutí. Dále ve 4. odstavci téhož článku stanovil, že *„jednotkové ceny musí být cenou pevnou a závaznou, nezávislou na změně podmínek v průběhu realizace veřejné zakázky...“* a

¹ Zákon č. 309/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 389/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

² Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií.

³ Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

že nabídková cena „*musí obsahovat veškeré nutné náklady k řádné realizaci předmětu veřejné zakázky, tzn. včetně nákladů na dopravu*“.

52. Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci předložení nabídek, které obsahují jak náklady nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky, tak i náklady na dopravu. Pokud uchazeč využije v souladu se zákonem o odpadech k odstranění odpadů metodu odlišnou od „skládování odpadů“ (např. „spalování odpadů“), promítne související náklady bez zákonných poplatků za odstranění odpadů do své nabídkové ceny, zejména náklady na dopravu, např. do nejbližší spalovny, obdobně jako uchazeč, který využije např. metody „skládování odpadů“.
53. Aby mohl Úřad v dané věci řádně rozhodnout, zabýval se také stanovením poplatku za uskladnění odpadu na skládku. Ačkoliv není Úřad k výkladu zákona o odpadech věcně příslušný⁴, z relevantních ustanovení vyplývá, že základní složka poplatku za uskladnění odpadů na skládku je v konečné fázi příjmem obce, v jejíž katastrální území se skládka nachází, a riziková složka poplatku je příjmem Státního fondu životního prostředí České republiky. Zadavatel však vymezením nabídkové ceny v zadávací dokumentaci (viz bod 5. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nezahrnul do celkové ceny zákonné poplatky (složku základní i rizikovou) za uskladnění odpadů na skládky z toho důvodu, že samotné zaplacení poplatku nepředstavuje úhradu předmětu plnění veřejné zakázky. Původci odpadu zaplatí poplatek při odložení odpadu do sběrného dvora (příp. jej uhradí město Horní Bříza), který je poté přes dodavatele (vybraného uchazeče) distribuován obci, v jehož katastrálním území se skládka nachází, případně Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Je tomu tak proto, že jsou zákonné poplatky pro všechny dodavatele, kteří využijí metodu „skládování odpadů“, totožné (mohou se však v čase měnit v závislosti na aktuální právní úpravě) a s ohledem na charakter plnění předmětné zakázky nebudou vstupovat do výnosů. Jedná se tak pouze o přeúčtování peněžního toku dodavatele mezi příjmovými a výdajovými položkami. Dodavatel, který odstraní odpad pomocí metody „skládování odpadů“ nevzniknou dodatečné náklady, které by za jinak stejných podmínek směl promítnout do nabídkové ceny. V případě využití metody „spalování odpadů“, jak navrhuje navrhovatel, se s ohledem na zákonné předpisy o odpadech žádné poplatky neúčtují, proto ani v tomto případě nelze zákonné poplatky do nabídkové ceny kalkulovat.
54. Podle názoru Úřadu zadavatel stanovením způsobu nabídkové ceny v bodu 1. článku D zadávací dokumentace zajistil stav, kdy bude schopen vzájemně porovnat předložené nabídky s využitím rozdílného způsobu plnění předmětné zakázky a který neovlivní pořadí uchazečů. Zadavatel porovná nabídky s celkovými nabídkovými cenami, které obsahují jak náklady nutné k realizaci předmětu veřejné zakázky, tak i náklady související, např. na dopravu. Pokud uchazeč využije v souladu se zákonem o odpadech k odstranění odpadů metodu odlišnou od „skládování odpadů“ (např. „spalování odpadů“), promítne související náklady bez zákonných poplatků za odstranění odpadů do své nabídkové ceny, zejména náklady na dopravu (např. do nejbližší spalovny), obdobně jako uchazeč, který využije metody „skládování odpadů“.
55. Úřad dodává, že zadavatelem uvedený způsob stanovení nabídkové ceny nepovažuje za diskriminační a netransparentní, neboť bylo všem uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku dopředu zřejmé, co má nabídková cena obsahovat a jaké položky nabídková cena

⁴ Veřejnou správu v oblasti odpadového hospodářství vykonávají orgány uvedené v § 71 zákona o odpadech.

obsahovat nemá. Naopak je výsostným právem zadavatele stanovit způsob, jakým má být nabídková cena zpracována. Zadavatel ve snaze o transparentní a rovnou soutěž, jejímž výsledkem bude nabídka s nejnižší cenou plnění, uhradí uchazeči, který odpad odstraní metodou „skládování odpadů“, výdaj vzniklý zákonným poplatkem. Konečný příjemce základní složky poplatku za uskladnění odpadů na skládky (podle bodu 36. odůvodnění tohoto rozhodnutí) není v šetřeném případě určující. V případě, že by uchazeč odstraní odpady metodou „spalování odpadů“, nevstoupí do účetnictví uchazeče zákonné poplatky vůbec.

56. Vymezením způsobu zpracování nabídkové ceny, tj. bez zákonných poplatků za uskladnění odpadků na skládky dle zákona o odpadech, nestanovil zadavatel konkrétní způsob, jak má být předmět veřejné zakázky realizován. Podle názoru Úřadu ze zadávací dokumentace vyplývá pouze to, že mají být odpady odstraněny v souladu s platnými právními předpisy, tj. zákonem o odpadech, který je v této oblasti rozhodný. Zadavatel ponechává samotný způsob odstranění odpadů na uchazečích s tím, že s ohledem na charakter druhů odpadů, předjímá metodu „skládování odpadů“. V případě využití této metody zadavatel blíže specifikoval v zadávací dokumentaci způsob zpracování nabídkové ceny tak, aby mohla být metoda „skládování odpadů“, která je zatížena zákonnými poplatky, srovnatelná s ostatními metodami odstranění odpadů (např. metodou „spalování odpadů“) a neměla vliv na výběr nevhodnější nabídky.
57. Úřad konstatuje, že při přezkoumávání postupu zadavatele z hlediska dodržení zákonných ustanovení a zásad plynoucích ze zákona při stanovení způsobu nabídkové ceny, nedošlo k jejich porušení. Současně nedošlo k diskriminaci uchazečů, kteří by předmět veřejné zakázky plnili odlišnou metodou, než je metoda „skládování odpadů“. Proto návrh navrhovatele ze dne 7. 2. 2013 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému z účastníků řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. město Horní Bříza, Tř. 1. máje 300, 330 12 Horní Bříza
2. AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy