



UOHSX0051LAJ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S75/2013/VZ-11275/2013/512/JHI

Brno 18. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 2. 2013, na návrh ze stejného dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha,
- navrhovatel – GTS Czech s. r. o., IČ 28492170, Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 11. 2011 Tomášem Pfefferem, IČ 87705508, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha,

ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy zadavatele – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha – jejímž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele, **rozhodl takto**

I.

**Návrh** navrhovatele GTS Czech s. r. o., IČ 28492170, Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, na uložení zákazu plnění smlouvy –

- č. 53664 o poskytování telekomunikačních služeb, kterou dne 19. 10. 2001 se společností Telefónica Czech Republic, a. s., IČ 60193336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha (v době uzavření smlouvy podnikající pod obchodní firmou ČESKÝ TELECOM, a. s.) uzavřel zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha – a ke které byl uzavřen dne 29. 3. 2002 Dodatek č. 1, dne 3. 12. 2002 Dodatek č. 2, dne 31. 3. 2003 Dodatek č. 3, dne 10. 5. 2004 Dodatek č. 4, dne 26. 7. 2004 Dodatek č. 5, dne 22. 12. 2005 Dodatek č. 6 a dne 30. 6. 2008 na základě jednacího řízení bez uveřejnění, jehož výsledek byl

uveřejněn v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 7. 2008 pod evidenčním číslem 60019731, Dodatek č. 7,

- č. SO/20120525 o poskytování služby elektronických komunikací, kterou dne 23. 5. 2012 uzavřel zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha – se společností OVANET a. s., IČ 29399491, Hájkova 1100/13, 702 00 Ostrava,
  - o poskytování telekomunikačních služeb, kterou dne 8. 3. 2010 uzavřel zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha – se společností STARNET, s. r. o., IČ 26041561, Žižkova 226/3, 370 01 České Budějovice,
  - č. 715/04 o poskytování telekomunikačních služeb, kterou dne 5. 10. 2004 uzavřel zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha – se společností TELEST, spol. s r. o., IČ 47907665, tř. T. Bati 21, 760 01 Zlín,
- se podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

## ODŮVODNĚNÍ

### ***I. Smlouvy na pronájem datových komunikačních služeb***

1. Zadavatel Česká pošta, s. p., IČ 47114983, Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha (dále jen „zadavatel“) dne 19. 10. 2001 uzavřel smlouvu č. 53664 o poskytování telekomunikačních služeb se společností Telefónica Czech Republic, a. s., IČ 60193336, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha (v době uzavření smlouvy podnikající pod obchodní firmou ČESKÝ TELECOM, a. s., dále jen „Telefónica Czech Republic, a. s.“). K této smlouvě uzavřel zadavatel se společností Telefónica Czech Republic, a. s. dne 29. 3. 2002 Dodatek č. 1, dne 3. 12. 2002 Dodatek č. 2, dne 31. 3. 2003 Dodatek č. 3, dne 10. 5. 2004 Dodatek č. 4, dne 26. 7. 2004 Dodatek č. 5, dne 22. 12. 2005 Dodatek č. 6. Dodatek č. 7 byl uzavřen dne 30. 6. 2008 na základě jednacího řízení bez uveřejnění, jehož výsledek byl uveřejněn v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 7. 2008 pod evidenčním číslem 60019731.
2. Zadavatel dále dne 23. 5. 2012 se společností OVANET a. s., IČ 29399491, Hájkova 1100/13, 702 00 Ostrava (dále jen „OVANET a. s.“) uzavřel smlouvu č. SO/20120525 o poskytování služby elektronických komunikací. Dne 8. 3. 2010 se společností STARNET, s. r. o., IČ 26041561, Žižkova 226/3, 370 01 České Budějovice (dále jen „STARNET, s. r. o.“), uzavřel zadavatel smlouvu o poskytování telekomunikačních služeb a dne 5. 10. 2004 se společností TELEST, spol. s r. o., IČ 47907665, tř. T. Bati 21, 760 01 Zlín (dále jen „TELEST, spol. s r. o.“) uzavřel zadavatel smlouvu č. 715/04 o poskytování telekomunikačních služeb.

### ***II. Návrh navrhovatele***

3. Dne 1. 2. 2013 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh společnosti GTS Czech s. r. o., IČ 28492170, Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 11. 2011 Tomášem Pfefferem, IČ 87705508, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) podle § 114 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen „zákon“) na uložení zakazu plnění smlouvy zadavatele, jejímž předmětem je poskytování datových komunikačních služeb pro pobočky zadavatele.

4. V návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel zahájil jednací řízení s uveřejněním na veřejnou zakázku „Poskytování datových komunikačních služeb“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 6. 2012 pod ev. č. 222938. Předmětem této veřejné zakázky bylo uzavření rámcové smlouvy s jedním dodavatelem na zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele na dobu čtyř let, s předpokládanou roční hodnotou za poskytnuté služby ve výši 300 000 000,- Kč. Prostřednictvím písemné zprávy ze dne 31. 10. 2012 informoval zadavatel zájemce o zrušení tohoto zadávacího řízení, oznámení o zrušení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 11. 2012. Navrhovatel se tak domnívá, že zadavatel odebírá služby, které byly předmětem výše zmíněné veřejné zakázky (nebo v jejím rámci mělo dojít ke zvýšení jejich kvality), na základě smlouvy či smluv uzavřených bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení, zadavatel se tak měl podle navrhovatele dopustit správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona.
5. Datové služby má zadavatel podle navrhovatele odebírat od společností Telefónica Czech Republic, a. s., STARNET, s. r. o. a OVANET a. s. Tyto služby nebyly nikdy předmětem zadávacího řízení, což potvrzují data v informačním systému o veřejných zakázkách, také za účinnosti předchozího zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Navrhovatel tak došel k závěru, že služby datového komunikačního propojení poboček jsou minimálně od roku 2004 odebírány, aniž by smlouva na jejich plnění byla uzavřena v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, přičemž se jedná o služby v řádu stovek milionů ročně.
6. Zadavatel prostřednictvím napadené smlouvy na telekomunikační služby podle navrhovatele *„uspokojuje své vlastní potřeby spočívající v přenosu provozních dat mezi jednotlivými poštovními úřadovny. Takto provozovaná WAN síť je zcela oddělena a nemá nic společného se zajišťováním Interconnectu jako části Centrálního místa služeb (dále jen „CMS“), na jehož funkci jsou závislé ostatní ústřední orgány státní správy a uživatelé projektu KIVS. Provozovaná WAN síť je rovněž oddělena a její eventuální nefunkčnost neovlivní provoz radiokomunikačního systému PEGAS, služby operačních středisek, SIS, VIS, S-TESTA, ani Integrované telekomunikační sítě Ministerstva vnitra (ITS MV), které jsou všechny vybudovány na separátní samostatné infrastruktuře.“* Zadavatel je podle navrhovatele státním podnikem, který od 1. 1. 2013 podniká na plně liberalizovaném trhu poštovní přepravy. Zakaz plnění je navíc možno uložit s určitým časovým odkladem účinnosti tak, aby zadavatel měl přiměřené období na přípravu, vyhlášení a vyhodnocení a uzavření řádného zadávacího řízení. Z výše uvedeného tak podle názoru navrhovatele plyne, že zakaz plnění smlouvy lze uložit i přes existenci § 118 odst. 3 zákona (překážka existence důvodů hodných zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem). Je na Úřadu, aby rozhodl, který veřejný zájem v případě jejich kolize nebyl popřen na úkor ostatních, přičemž důkazní břemeno nese pouze zadavatel. Veřejný zájem je podle navrhovatele naplňován prostřednictvím zadávání veřejných zakázek podle zákona. *„I kdyby tedy zadavatel ve správním řízení prokázal, že uložení zakazu plnění by byla ohrožena jeho činnost, která by svým charakterem spadala pod veřejný zájem, což se navrhovatel s ohledem na okolnosti daného případu nedomnívá, byly by splněny veškeré podmínky pro uložení zakazu plnění tak, jak jej navrhuje navrhovatel.“*

*Ani jeden z veřejných zájmů totiž nesmí být ve správním řízení zcela eliminován, tím spíše, pokud se jedná o veřejný zájem spočívající v řádném a efektivním čerpání veřejných zdrojů.“*

7. Navrhovatel měl podle svých slov zájem na plnění předmětných datových komunikačních služeb, je tak osobou aktivně legitimovanou k podání návrhu.
8. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel domáhá zákazu plnění smlouvy, která byla uzavřena k zajištění datových komunikačních služeb na pobočkách zadavatele, resp. Příslušného dodatku, kterým byla prodloužena účinnost této smlouvy v posledních 6 měsících, předcházejících tohoto návrhu. V případě existence důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem se navrhovatel domáhá, aby byl zákaz plnění smlouvy podle výše uvedeného uložen s účinností od 10 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

### **III. Průběh správního řízení**

9. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
10. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S75/2013/VZ-2411/2013/512/JHI ze dne 12. 2. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S75/2013/VZ-2456/2013/512/JHI z téhož dne určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad zadavateli určil lhůtu, ve které měl předložit dokumentaci o předmětné veřejné zakázce (zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele), zaslat vyjádření k návrhu, zaslat kopii smlouvy na veřejnou zakázku týkající se zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele a označení případných důvodů pro pokračování plnění smlouvy ve smyslu § 118 odst. 3 zákona.
11. Zadavatel dne 19. 2. 2013 požádal o prodloužení lhůty pro vyjádření k návrhu. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S75/2013/VZ-3232/2013/512/JHI ze dne 21. 2. 2013 žádosti navrhovatele vyhověl.
12. Ve svém vyjádření k návrhu ze dne 28. 2. 2013 zadavatel uvedl, že po zrušení veřejné zakázky „Poskytování datových komunikačních služeb“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 6. 2012 pod ev. č. 222938, neuzavřel žádnou novou smlouvu na pronájem datových komunikačních služeb. *„Datovou síť, která byla realizována v letech 2001 až 2002, provozuje na základě Smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb č. 076/2001, uzavřené dne 19. 10. 2001 se společností ČESKÝ TELECOM, a. s. (následně Telefónica Czech Republic, a. s.), ve znění dodatků č. 1 až č. 7.“* Předmětem výše uvedené smlouvy je závazek dodavatele poskytovat zadavateli telekomunikační službu DOIČP (digitální okruh infrastruktury České pošty), kterou se pro účely smlouvy rozumí speciální produkt poskytovaný zadavateli na základě vytvořených pevných telekomunikačních okruhů zakončených digitálním rozhraním, nabízející pevné a transparentní spojení mezi lokalitami zadavatele. Síť je realizována prostřednictvím pronajatých okruhů a služeb. Datová síť je podle zadavatele výhradně určena k zabezpečení

poštovních služeb, tedy služeb spočívajících v podání, třídění, směrování a dodávání poštovních zásilek, včetně služeb předcházející podání či následující po dodání, popř. služeb bezprostředně souvisejících s poštovními službami poskytovaných zcela elektronickými prostředky. Datová síť zadavatele nemá podle jeho vyjádření souvislost se službami KIVS, CMS ani na technické, ani na smluvní úrovni.

13. *Zadavatel dále uvedl, že „Česká pošta, s. p. nebyla podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, považována za zadavatele veřejných zakázek. Vzhledem k tomu nebyla smlouva uzavřena na základě zadávacího řízení ve smyslu výše uvedeného právního předpisu. Zadavatelem veřejných zakázek se Česká pošta, s. p. stala až účinností zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, tj. ke dni 1. 5. 2004. Tento právní předpis současně neukládal povinnost ukončit smlouvy uzavřené před jeho účinností. Ke smlouvě byl dne 29. 3. 2002 uzavřen Dodatek č. 1, dne 3. 12. 2002 Dodatek č. 2, dne 31. 3. 2003 Dodatek č. 3, dne 10. 5. 2004 Dodatek č. 4, dne 26. 7. 2004 Dodatek č. 5, dne 22. 12. 2005 Dodatek č. 6. Dodatek č. 7 byl uzavřen dne 30. 6. 2008 na základě výsledku jednacího řízení bez uveřejnění, jeho výsledek byl uveřejněn v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 7. 2008 pod evidenčním číslem 60019731.“*
14. *Zadavatel dále podle svého vyjádření eviduje smlouvy se společnostmi*
  - a. *„OVANET a. s. – smlouva č. SO/20120525. Jedná se o službu přístup k Internetu a IP adresy od regionálního poskytovatele v Českých Budějovicích, která není součástí datové sítě České pošty, s. p.,*
  - b. *STARNET, s. r. o. – smlouva o poskytování telekomunikačních služeb ze dne 8. 3. 2010. Jedná se o pronájem pevného okruhu v rámci budovy v regionu Zlín,*
  - c. *TELEST, spol. s r. o. – smlouva č. 715/04, jejímž předmětem je zřízení datového okruhu mezi dvěma lokalitami v Ostravě. Okruh slouží jako záložní spojení a není součástí datové sítě České pošty, s. p.“*
15. *S ohledem na finanční objemy výše uvedených smluv nebyl zadavatel podle svého vyjádření povinen provést zadávací řízení k jejich uzavření.*
16. *Úřad obdržel dne 8. 3. 2013 žádost navrhovatele o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. ÚOHS-S75/2013/VZ/JHI, přičemž měl zájem zejména o vyjádření zadavatele k návrhu a smlouvu na veřejnou zakázku týkající se pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele. Navrhovatel dále ve svém podání ze dne 18. 3. 2013 upřesnil, že žádá nahlédnout (mimo výše uvedené) do smlouvy s veškerými jejími přílohami na veřejnou zakázku týkající se pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele a veškeré dodatky a jejich přílohy k této smlouvě, uzavřené zadavatelem do současnosti.*
17. *Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k povinnosti Úřadu učinit opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno, zaslal Úřad zadavateli usnesení č. j. ÚOHS-S75/2013/VZ-4649/2013/512/JHI ze dne 14. 3. 2013, kterým požádal o sdělení, zda smlouva s veškerými jejími přílohami na veřejnou zakázku týkající se pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele, uzavřená dne 19.10.2001 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s., obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství, či nikoliv, aby mohl rozhodnout (posoudit), zda žádosti o nahlížení*

podané navrhovatelem bude vyhověno. Stejně tak Úřad učinil ve vztahu ke smlouvám o poskytování telekomunikačních služeb uzavřeným dne 23. 5. 2012 se společností OVANET a. s., dne 8. 3. 2010 se společností STARNET, s. r. o., a dne 5. 10. 2004 se společností TELEST, spol. s r. o. Lhůtu určenou výše uvedeným usnesením Úřad na žádost zadavatel usnesením č. j. ÚOHS-S75/2013/VZ-5107/2013/512/JHI ze dne 20. 3. 2013 prodloužil.

18. Ze stejného důvodu (ochrana obchodního tajemství), požádal Úřad dne 14. 3. 2013 smluvní partnery zadavatele, tedy společnosti Telefónica Czech Republic, a. s., OVANET a. s., STARNET, s. r. o. a TELEST, spol. s r. o., zda smlouvy uzavřené mezi nimi a zadavatelem na poskytování telekomunikačních služeb obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství, či nikoliv, aby mohl rozhodnout (posoudit), zda žádosti o nahlížení podané navrhovatelem bude vyhověno.
19. Úřad obdržel dne 21. 3. 2013 a dne 18. 3. 2013 vyjádření zadavatele resp. společnosti TELEST, spol. s r. o., že z jejich strany uvedené smlouvy neobsahují žádné obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku.
20. Dne 19. 3. 2013 obdržel Úřad vyjádření společnosti Telefónica Czech Republic, a. s., která uvedla, že smlouva č. 53664 o poskytování telekomunikačních služeb uzavřená dne 19. 10. 2001 se zadavatelem obsahuje skutečnosti, které jsou obchodním tajemstvím ve smyslu § 17 obchodního zákoníku, konkrétně se podle jeho názoru jedná o: „*celý článek 2 těla smlouvy (cena), kompletní přílohy č. 2 a č. 3 smlouvy (cena, know-how), Dodatek č. 2: odstavec 2 (cena); odstavec 3 (know-how), Dodatek č. 3: celá Příloha č. 2 Aktuální platby (cena), Dodatek č. 4: celá Příloha č. 2 Aktuální platby (cena), Dodatek č. 5: celá Příloha č. 8 nabídka služeb (know-how), Dodatek č. 6: odstavec 2 (cena) a dodatek č. 7: celá Příloha č. 1 (know-how).*“ Současně společnost Telefónica Czech Republic, a. s. požádala, aby Úřad v souladu s ustanovením § 38 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neumožnil nahlížení do výše uvedených částí smlouvy.
21. Dne 27. 3. 2013 bylo umožněno zástupci navrhovatele, panu Tomáši Pfefferovi, Šermířská 2378/3B, Praha, nahlédnout do příslušného správního spisu a pořídit si kopie položky č. 27 správního spisu. Současně bylo odmítnuto nahlížet do částí smlouvy č. 53664 uzavřené dne 19. 10. 2001 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s., konkrétně do:
  - čl. 2 smlouvy č. 53664 o poskytování telekomunikačních služeb uzavřené dne 19. 10. 2001 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s, včetně kompletních příloh č. 2 a č. 3 této smlouvy,
  - odstavce č. 2 a č. 3 dodatku č. 2 citované smlouvy uzavřeného dne 3. 12. 2002 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s.,
  - přílohy č. 2 „Aktuální platby“ dodatku č. 3 citované smlouvy uzavřeného dne 31. 3. 2003 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s.,
  - přílohy č. 2 „Aktuální platby“ dodatku č. 4 citované smlouvy uzavřeného dne 10. 5. 2004 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s.,
  - přílohy č. 8 „Nabídka služeb“ dodatku č. 5 citované smlouvy uzavřeného dne 26. 7. 2004 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s.,

- odstavce 2 dodatku č. 6 citované smlouvy uzavřeného dne 22. 12. 2005 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s.,
- přílohy č. 1 dodatku č. 7 citované smlouvy uzavřeného dne 30. 6. 2008 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s.,

kteřé jsou podle § 38 odst. 6 správního řádu vyloučeny z nahlížení do spisu.

22. O nevyhovění navrhovateli nahlédnout do výše specifikovaných částí smlouvy č. 53664 uzavřené dne 19. 10. 2001 mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s. (viz bod 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí) vydal Úřad dne 29. 3. 2013 usnesení č. j. ÚOHS-S75/2013/VZ-5342/2013/512/JHI.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-S75/2013/VZ-6466/2013/512/JHI ze dne 12. 4. 2013 určil Úřad navrhovateli lhůtu 4 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve které měl podle § 39 správního řádu v návaznosti na § 37 odst. 3 správního řádu odstranit nedostatky svého podání (návrhu ze dne 1. 2. 2013), tedy konkretizovat smlouvu, na kterou navrhovatel směřoval svůj návrh na zákaz plnění smlouvy.
24. Navrhovatel ve svém podání doručeném Úřadu dne 19. 4. 2013 (pátý pracovní den po doručení výše uvedeného usnesení) konstatoval, že ve vztahu ke smlouvě č. 53664 o poskytování telekomunikačních služeb uzavřené dne 19. 10. 2001 se pravděpodobně jedná o smlouvu dojednanou v souladu s tehdy platnou právní úpravou. K dodatkům této smlouvy uvedl, že zadavatel jejich prostřednictvím mění předmět plnění a rovněž cenu. Dále je podle navrhovatele možné, že zadavatel se společností Telefónica Czech Republic, a. s. průběžně mění parametry a typy poskytovaných linek, místa lokalit, ve kterých jsou služby poskytovány a ceny, v právním rámci původní smlouvy tak zadavatel odebírá nové, resp. jiné telekomunikační služby, které se od služeb definovaných v původní smlouvě liší. Výše uvedené je podle navrhovatele potvrzeno tím, že sjednání dodatku č. 7 ze dne 30. 6. 2008 předcházelo jednací řízení bez uveřejnění, které bylo odůvodněno technickými důvody. Dále navrhovatel uvedl, že většina datové sítě zadavatele v současné době neslouží k výkonu relevantní činnosti, právě naopak, propojení rychlou a spolehlivou telekomunikační sítí je základem pro poskytování řady stávajících služeb státu, k nimž mj. patří systémy datových schránek a Czech point. Kromě toho zadavatel poskytuje služby pro Poštovní spořitelnu, Českou pojišťovnu, Sazku atd. Zadavatel by tedy měl podle názoru navrhovatele smlouvu s poskytovatelem telekomunikačních služeb na datové propojení poboček uzavírat v režimu veřejného a nikoliv sektorového zadavatele.
25. Současně navrhovatel doručil Úřadu podnět k přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Datové služby – uzavření dodatku ke Smlouvě o poskytování telekomunikačních služeb, č. 076/2001, ze dne 19. 10. 2001“, zadávané v jednací řízení bez uveřejnění, jehož výsledek byl v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněn dne 8. 7. 2008 pod evidenčním číslem 60019731, a na jehož základě byl dne 30. 6. 2008 uzavřen Dodatek č. 7 ke smlouvě č. 53664 o poskytování telekomunikačních služeb, kterou dne 19. 10. 2001 se společností Telefónica Czech Republic, a. s. uzavřel zadavatel.

#### **IV. Závěry Úřadu**

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předmětných smluv,

vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na uložení zakazu plnění smlouvy, jejímž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele, nebyl podán oprávněnou osobou. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

27. Navrhovatel dne 1. 2. 2013 doručil Úřadu návrh na uložení zakazu plnění smlouvy zadavatele, jejímž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele, ve znění jejich dodatků.
28. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
29. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námítky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
30. Podle § 110 odst. 7 zákona může stěžovatel návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona podat bez předchozího podání námitek.
31. Řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje Úřad podle § 113 na písemný návrh navrhovatele nebo z moci úřední.
32. Ustanovení § 114 odst. 2 zákona stanoví, že po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku lze podat návrh pouze proti uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení nebo proti porušení zakazu uzavření smlouvy, stanovenému tímto zákonem. Navrhovatel se může domáhat pouze uložení zakazu plnění smlouvy.
33. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona musí být doručen pouze Úřadu, a to do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 zákona s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy (viz § 114 odst. 4 zákona).
34. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
35. Výkladem výše uvedených ustanovení lze nad jakoukoliv pochybnost dovodit, že lhůta 6 měsíců od uzavření smlouvy je lhůtou objektivní, po jejímž uplynutí dochází k prekluzi oprávnění podat návrh na uložení zakazu plnění smlouvy, resp. jejích dodatků. Vzhledem k datu podání návrhu se lhůta 6 měsíců datuje nejdéle k 1. 8. 2012. Z informací poskytnutých navrhovatelem i z dokumentace poskytnuté zadavatelem však nevyplývá, že by zadavatel v posledních 6 měsících před podáním návrhu uzavřel smlouvu či dodatek ke smlouvě, jejímž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele. Smlouva na zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele byla mezi zadavatelem a společností Telefónica Czech Republic, a. s., uzavřena dne 19. 10. 2001 na dobu pěti let ode dne uzavření této smlouvy, přičemž doba



trvání smlouvy byla následně dodatky prodloužena a změněna na dobu neurčitou. Poslední dodatek k této smlouvě byl uzavřen dne 30. 6. 2008. Nejnovější smlouva na poskytování telekomunikačních služeb je smlouva uzavřená dne 23. 5. 2012 zadavatelem se společností OVANET a. s. řešící přístup k internetu od regionálního poskytovatele, přičemž je zjevné, že i tato smlouva byla uzavřena cca 8 měsíců před podáním návrhu a navrhovatel tak návrh nepodal ve lhůtě 6 měsíců od uzavření smlouvy.

36. Na základě výše uvedených informací dospěl Úřad k závěru, že navrhovatel svůj návrh na zákaz plnění smlouvy, jejímž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele, nedoručil ve lhůtě do 6 měsíců od uzavření smlouvy (včetně všech jejích dodatků), jejímž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele. Z uvedeného důvodu není navrhovatel oprávněnou osobou pro podání návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené dne 19. 10. 2001 a jejích dodatků (včetně posledního dodatku uzavřené dne 30. 6. 2008) a smluv uzavřených dne 23. 5. 2012 se společností OVANET a. s., dne 8. 3. 2010 se společností STARNET, s. r. o., a dne 5. 10. 2004 se společností TELEST, spol. s r. o., a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Čermák  
JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy