



UOHSX004YEZZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S70/2013/VZ-13561/2013/513/KSt

Brno 18. července 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 1. 2013 na návrh ze dne 25. 1. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc,
- navrhovatel – B. Braun Medical s. r. o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4,
- vybraný uchazeč – RADIX CZ s. r. o., IČO 26774321, se sídlem Čáslavská 231, 284 01 Kutná Hora – Karlov, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 2. 2013 Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s. r. o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra FN Olomouc“ – části XIV. – Neurovideořetězec - zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 29. 3. 2012 a bylo uveřejněno téhož dne pod ev. č. 211512, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 4. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116282, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 4. 2012,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – B. Braun Medical s. r. o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 – ze dne 25. 1. 2013 **se** podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 tohoto zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Fakultní nemocnice Olomouc, IČO 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc (dále jen „zadavatel“), odeslala dne 29. 3. 2012 do informačního systému o veřejných zakázkách a následně v něm uveřejnila téhož dne pod ev. č. 211512, ve znění oprav uveřejněných dne 3. 4. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejnila dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116282, ve znění oprav uveřejněných dne 14. 4. 2012, oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního cerebrovaskulárního centra FN Olomouc“ – části XIV. – Neurovideořetězec (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle článku XX. „část XIV. veřejné zakázky – Neurovideořetězec“ části B zadávací dokumentace činí 2 020 909,- Kč s DPH.
3. Zadavatel v článku 5.3 „Způsob hodnocení nabídky“ části A zadávací dokumentace stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky bude nejnižší nabídková cena včetně DPH.
4. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 22. 5. 2012 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podali nabídku 2 uchazeči. Obě nabídky splnily požadavky § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 3. 2012 (dále jen „zákon“).
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 vyplývá, že po posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem RADIX CZ s. r. o., IČO 26774321, se sídlem Čáslavská 231, 284 01 Kutná Hora – Karlov, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 2. 2013 Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s. r. o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (dále jen „vybraný uchazeč“), jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise a uchazečům své rozhodnutí oznámil rovněž dne 20. 12. 2012.
6. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 12. 2012 obdržel uchazeč – B. Braun Medical s. r. o., IČO 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) – dne 27. 12. 2012.
7. Dne 11. 1. 2013 doručil navrhovatel zadavateli námitky ze dne 9. 1. 2013 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 12. 2012. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 navrhovatel obdržel dne 17. 1. 2013. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal

dne 28. 1. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

8. Dnem 28. 1. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 28. 1. 2013.

Obsah návrhu navrhovatele ze dne 25. 1. 2013

9. Navrhovatel v návrhu ze dne 25. 1. 2013 uvedl, že podle jeho názoru zadavatel v průběhu zadávacího řízení postupoval v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Zadavatel má podle § 76 a násl. zákona provést hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona, přičemž je povinen pořádit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Z rozhodovací praxe Úřadu, např. z rozhodnutí č. j. VZ/S155-5/02-153/5880/02/Št vyplývá, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto je na něj kladen velký význam ohledně dodržení formálního postupu (včetně zpracování zákonem požadovaného záznamu o posouzení a hodnocení nabídek), či objektivitu hodnocení. Hodnocením se tedy rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické výhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení. Odpovědnost za hodnocení nabídek, včetně zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je na zadavateli, neboť komise pro posouzení a hodnocení nabídek je poradním orgánem a potřebné podklady pouze zpracovává pro zadavatele. Zadavatel tedy musí mít před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky k dispozici zákonem požadované dokumenty zpracované v souladu se zákonem, neboť se jedná o listiny, které jsou primárním předpokladem pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Hodnocení musí být zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možné je přezkoumat.
10. Podle navrhovatele však neměl zadavatel v šetřeném případě podklady v souladu se zákonem, když v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek je pouze uvedeno, že „Obě nabídky této části splnily kvalifikační předpoklady a technické podmínky zadání“. Z uvedeného protokolu tak nevyplývá, jakým způsobem hodnotící komise posuzovala nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, a dále na základě jakých věcných a logických závěrů hodnotící komise posoudila a zhodnotila jednotlivé nabídky.
11. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 odkázal na § 80 odst. 1 zákona s odůvodněním, že zpráva obsahuje všechny relevantní náležitosti dle zmíněného ustanovení zákona, a že dokumentace obsahuje i protokol o pěti jednáních hodnotící komise a tabulku „Vyhodnocení technických parametrů“.
12. Navrhovatel v této souvislosti upozornil na skutečnost, že uchazeč nemá podle zákona možnost nahlédnout do jiných než v zákoně specifikovaných dokumentů. Proto postup zadavatele, kdy součástí dokumentace jsou i jiné protokoly a dokumenty, které by ale obsahově měly být součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, považuje navrhovatel za netransparentní. Úřad ve své rozhodovací praxi klade důraz na dostatečnost odůvodnění přímo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (nikoli v jiných v interních dokumentech, do nichž uchazeči nejsou oprávněni nahlédnout). Jde o to zajistit přezkoumatelnost postupu zadavatele, což v daném případě splněno není.

13. Navrhovatel je tak přesvědčen, že zadavatel porušil zákon tím, že nezpracoval zprávu o posouzení a hodnocení nabídek způsobem, který by vypovídal a dokládal transparentní průběh posouzení a hodnocení nabídek, jakož i byl dostatečným podkladem pro samotné rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky zadavatele.
14. Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval technické podmínky pro dodávku jednoho kusu neurovideořetězce. Jednou z technických podmínek je požadavek zadavatele na pětinasobný zoom (optický a digitální dohromady) u kamery. Zadavatel dále v části A zadávacích podmínek uvedl, že v zadávacích podmínkách stanovil pouze minimální technické požadavky, přičemž jejich nesplnění znamená nesplnění zadání a vyřazení nabídky ze zadávacího řízení.
15. Jak navrhovatel zjistil z veřejně dostupných zdrojů, zejména z technických dat a popisu kamerové jednotky a hlavy ke kameře nabízené vybraným uchazečem, neurovideořetězec nabízený vybraným uchazečem nesplňuje technickou podmínku, neboť u kamery nabízí pouze dvojnásobný optický zoom, což je v rozporu s požadavkem zadavatele specifikovaného v zadávací dokumentaci. V návodu k použití předmětného zařízení je na str. 43 pouze zmínka jak zvětšit obraz (optický zoom), na str. 48 a od str. 120 je vyobrazené menu a možnosti nastavení kamery, nicméně funkce digitálního zoomu zde vůbec není uvedena. Na str. 113 návodu jsou vyspecifikována technická data kamerové hlavy, ovšem návod opět zmiňuje pouze 2x optický zoom, digitální nikoliv. Z uvedeného je podle navrhovatele zřejmé, že kamera vybraného uchazeče nesplňuje minimální technické podmínky požadované zadavatelem.
16. K tomu navrhovatel dále uvedl, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 odvolává na § 46 odst. 3 zákona, na základě kterého připouští použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení a uvádí, že vybraný uchazeč požadovaný technický parametr plní v souladu s citovaným ustanovením. Podle navrhovatele komentář k § 46 odst. 3 zákona konstatuje, že s ohledem na obecné zásady podle § 6 zákona nelze vyloučit z plnění veřejné zakázky takové nabídky, které vyhovují požadavkům zadavatele, avšak používají postupy podle jiných technických norem, které jsou srovnatelné s normami uvedenými zadavatelem. Proto je zadavatel povinen v zadávacích podmínkách u odkazů na technické podmínky připustit rovněž použití jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. V případě neurovideořetězce vybraného uchazeče se však podle navrhovatele nejedná o jiné kvalitativně a technicky obdobné řešení, ale o v podstatě jiný technický parametr v rozporu s minimální úrovní technických parametrů vymezených zadavatelem v zadávacích podmínkách.
17. Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že i když nabídka vybraného uchazeče nesplnila minimální technické požadavky, nebyla v souladu se zadávacími podmínkami vyřazena ze zadávacího řízení. K tomu navrhovatel dodal, že o této skutečnosti svědčí i fakt, že v jiném zadávacím řízení vybraný uchazeč považuje zadávací podmínky za diskriminační právě proto, že zadavatel požaduje u kamery pětinasobný zoom (optický a digitální dohromady) a jeho neurovideořetězec tuto podmínku nesplňuje.
18. Postup zadavatele je tak podle navrhovatele zcela v rozporu se zásadami rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovenými v § 6 zákona. Tím, že zadavatel vybraného uchazeče nevyloučil, zvýhodnil jej na úkor ostatních uchazečů. Na základě tohoto postupu rozhodl

zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. V důsledku netransparentního a diskriminačního průběhu zadávacího řízení nebyla nabídka navrhovatele vybrána jako nejvhodnější, ačkoliv by při řádném průběhu zadávacího řízení jako nejvhodnější vybrána byla.

19. Současně s podaným návrhem podal navrhovatel návrh, aby Úřad vydal předběžné opatření, ve kterém by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
20. Na základě výše uvedených skutečností navrhovatel zejména navrhl, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 12. 2012 a zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele ze dne 15. 1. 2013.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 31. 1. 2013

21. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dne 31. 1. 2013, ve kterém uvedl, že se neztotožňuje se skutečnostmi uvedenými v návrhu a odkazuje na své vyjádření v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013.
22. V rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 zadavatel uvedl, že podle jeho názoru zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje všechny náležitosti stanovené § 80 odst. 1 zákona, tedy obsahuje mimo jiné i popis způsobu hodnocení nabídek v rámci jediného hodnotícího kritéria, jímž byla nabídková cena. Obsahuje i pořadí uchazečů, tedy výsledek hodnocení nabídek. Hodnotící komise věnovala pozornost také věcné stránce nabídek. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jsou uvedeny všechny údaje, z nichž je možné zjistit, jak byly nabídky hodnoceny, tj. konstatuje se v ní, že oba uchazeči splnili požadovanou kvalifikaci, předepsané technické podmínky. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje doporučení komise pro zadavatele, která nabídka má být vybrána jako nejvhodnější a s jejímž uchazečem má být uzavřena smlouva. Spolu se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek je i z dalších částí dokumentace (protokol o kvalifikaci, protokol o pěti jednáních hodnotící komise, tabulka „Vyhodnocení technických parametrů“), patrné, že hodnocení nabídek je průhledné a průkazné. Zadavatel odmítá formální nedostatky zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a tvrzení o porušení § 6 zákona.
23. K posouzení splnění technických podmínek zadavatel uvedl, že jako podklad pro jednání hodnotící komise byla vypracována tabulka „Vyhodnocení parametrů technických požadavků“, která byla rozeslána uchazečům k vyplnění. Tabulka obsahovala všechny technické podmínky ze zadávací dokumentace. Celkem proběhlo pět jednání hodnotící komise a o všech je pořízen písemný protokol.
24. Na prvním jednání hodnotící komise proběhlo posouzení kvalifikace a kontrola uchazeči vyplněných tabulek technických parametrů. Komise podrobně zkoumala každý řádek tabulky a konstatovala nejasnosti, které se týkaly splnění technických podmínek vybraným uchazečem. Hodnotící komise proto využila institutu objasnění nejasností nabídky. Odpovědi vybraného uchazeče se komise zabývala na svém druhém a třetím jednání, když konstatovala nejasnost odpovědi a znovu vyzvala vybraného uchazeče k objasnění nejasností. Zadavatel tedy využil u vybraného uchazeče postup v souladu s § 76 odst. 3 zákona a v rámci institutu vysvětlení nejasností nabídky požadoval objasnění podmínky v zadávací dokumentaci požadovaného pětinasobného zoomu (optický a digitální dohromady) u kamery. Na základě vybraným uchazečem předložených vysvětlení nabídky hodnotící komise konstatovala podle § 46 odst. 3 zákona, že předložená nabídka v zadávací dokumentaci požadovaný technický parametr splňuje.

25. Na čtvrtém jednání hodnotící komise konstatovala splnění technických parametrů, zároveň však ještě vybraného uchazeče vyzvala k předvedení přístroje v praxi. Na pátém jednání pak hodnotící komise konstatovala na základě předvedení a vyzkoušení přístroje, že splňuje všechny požadované technické parametry. Z výše popsaného průběhu je zřejmé, že se zadavatel důkladně věnoval věcnému posouzení nabídek.
26. Zadavatel dále uvedl, že s nabízenou technikou obou uchazečů měl možnost se seznámit přímo na své neurochirurgické klinice. Pracovníci zadavatele tak měli možnost ověřit si fungování techniky v provozu při použití na pacientech a získali tak kvalifikovaný podklad pro jednání v komisi pro posouzení nabídek. Složení hodnotící komise odpovídalo zákonu, i co se týče počtu jejích odborně způsobilých členů, tj. lidí, jež požadované technice rozumí.
27. Zadavatel nadto uvedl, že šetřená veřejná zakázka je pod dohledem odboru evropských fondů Ministerstva zdravotnictví České republiky, s nímž konzultuje téměř každý krok v tomto zadávacím řízení a to jak po věcné, tak po formální stránce. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nebyla nijak připomínkována odborem evropských fondů zřizovatele.
28. Závěrem zadavatel odmítl navrhovatelem tvrzené porušení zákona. Naopak se domnívá, že zrealizoval transparentní a nediskriminační otevřené řízení, ve kterém rozhodla nejnižší nabídková cena při splnění zadání.

Průběh správního řízení

29. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům pod č. j. ÚOHS-S70/2013/VZ-2451/2013/513/KSt dne 7. 2. 2013. Dále Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S70/2013/VZ-2454/2013/513/KSt z téhož dne lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zároveň Úřad mimo jiné vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě sedmi dnů ode dne obdržení uvedeného usnesení doložil, kterého dne doručil stejnopis návrhu zadavateli, a dále, aby ve stejné lhůtě doplnil návrh o doklad o složení kauce. Požadované doklady navrhovatel Úřadu doložil dne 12. 2. 2013.
31. Dne 19. 2. 2013 umožnil Úřad navrhovateli prostřednictvím Mgr. Tomáše Hroudy a pana Václava Novotného, DiS, nahlédnout do předmětného správního spisu a učinit si z něho kopie.
32. Rozhodnutím ze dne 18. 3. 2013 č. j. ÚOHS-S70/2013/VZ-4970/2013/513/KSt Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uloženo uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření navrhovatele k podkladům řízení ze dne 19. 2. 2013

33. Podáním ze dne 19. 2. 2012 se navrhovatel vyjádřil k podkladům řízení, se kterými se seznámil při nahlížení do správního spisu. Navrhovatel zopakoval, že zadavatel stanovil mimo jiné technickou podmínku pro dodávku neurovideořetězce a to požadavek

pětinásobného zoomu (optického a digitálního) u kamery, přičemž šlo o minimální technické požadavky, jejichž nesplnění znamená vyřazení nabídky ze zadávacího řízení.

34. Při nahlédnutí do správního spisu u Úřadu navrhovatel zjistil, že zadavatel při vyhodnocování technických parametrů dne 8. 9. 2012 spatřil nejasnost nabídky vybraného uchazeče u požadavku pětinásobného zoomu kamery, když vybraný uchazeč nabízel 2x optický zoom + AIDA vícenásobný zoom obrazu (min. 4x). Zadavatel se proto dne 20. 9. 2012 dotázal vybraného uchazeče k vyjasnění svého požadavku na pětinásobný zoom kamery, zda je systém AIDA součástí kamery. Vybraný uchazeč odpověděl, že systém AIDA je připojený speciálním kabelem SCB s kamerou. Jedná se o dvě samostatná zařízení, která při propojení SCB kabelem podporují a vylepšují své funkce. Zoom se pak ovládá přes kamerovou hlavu, úplně stejně jako bez zařízení AIDA. Ve výsledku lze hovořit o dvou zařízeních ovládaných z jednoho místa.
35. Z uvedených skutečností je podle navrhovatele zřejmé, že vybraný uchazeč nepotvrdil požadavek pětinásobného zoomu kamery (optického i digitálního), protože splňuje pouze dvounásobný zoom. Navrhovatel také dodal, že uvažované suplování zoomu záznamovým zařízením AIDA není technicky možné a je pouze snahou uchazeče zamlžit absenci tohoto technického parametru požadovaného zadavatelem. Vybraný uchazeč navíc na dotaz, zda-li je AIDA součástí kamery odpovídá, že se jedná o 2 samostatná zařízení, čímž potvrzuje, že tento technický parametr nesplňuje. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na návod k přístroji Storz, jeho technická data a popis kamerové jednotky, který předložil spolu s návrhem.
36. Přestože vybraným uchazečem nabízená kamera nesplňuje minimální technické podmínky stanovené zadavatelem, nebyl vybraný uchazeč ze zadávacího řízení vyloučen. Uvedený postup je podle navrhovatele v rozporu se zásadami rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovenými v § 6 zákona. Tím, že zadavatel vybraného uchazeče nevyločil ze zadávacího řízení, zvýhodnil jej na úkor ostatních uchazečů.

Vyjádření vybraného uchazeče k podkladům řízení ze dne 20. 2. 2013

37. Vybraný uchazeč se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 20. 2. 2013, když uvedl, že mu není zřejmé, z jakého důvodu navrhovatel upozorňuje na povinnost zadavatele pořádit o posouzení a hodnocení nabídek zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, ve které uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Jak uvedl vybraný uchazeč, zadavatel stanovil jediné hodnotící kritérium, a to nejnižší nabídkovou cenu. Podle tohoto jediné hodnotícího kritéria byly nabídky hodnoceny, hodnotící komise podle nich sestavila pořadí a zadavatel rozhodl o výběru nabídky, která se podle nejnižší nabídkové ceny umístila jako první v pořadí. Na tomto postupu zadavatele nevidí vybraných uchazeč žádné porušení zákona.
38. Dále se vybraný uchazeč vyjádřil ke skutečnosti, že podle navrhovatele neměl zadavatel v souladu se zákonem podklady, když v protokolu o posouzení a hodnocení nabídek je pouze uvedeno, že „Obě nabídky splnily kvalifikační předpoklady a technické podmínky zadání“.
39. Podle vybraného uchazeče zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je dostatečným podkladem, aby na jejím základě mohl zadavatel rozhodnout přezkoumatelným způsobem o výběru nejvhodnější nabídky podle jediné hodnotícího kritéria, a to nejnižší nabídkové ceny. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, jaké byly nabídkové ceny obou

uchazečů, která nabídka obsahovala nižší nabídkovou cenu a v jakém pořadí se tedy nabídky podle výše nabídkové ceny umístily. Nad rámec toho vybraný uchazeč podotýká, že zadavatel měl k dispozici celou zadávací dokumentaci, aby na jejím základě mohl přezkoumat soulad postupu hodnotící komise se zákonem, jak mu ukládá § 79 odst. 5 zákona. Zjevně zadavatel podle názoru vybraného uchazeče nedospěl k závěru, že by hodnotící komise postupovala v jakékoli fázi procesu posuzování nebo hodnocení nabídek v rozporu se zákonem, a že tedy lze na základě jejího doporučení o výběru nejvhodnější nabídky transparentně rozhodnout.

40. K argumentu navrhovatele, že z protokolu nevyplývá, jakým způsobem hodnotící komise posuzovala nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, a dále na základě jakých věcných a logických závěrů hodnotící komise posoudila nabídky, vybraný uchazeč uvedl, že mu není jasné, zda navrhovatel mluví o zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 zákona nebo se domáhá existence jiného dokumentu, např. protokolu o posouzení nabídek, jehož vyhotovení však zákon neukládá, natož aby stanovil požadavky na jeho obsahové náležitosti.
41. Jaké náležitosti musí zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovat, je stanoveno v § 80 odst. 1 zákona. Podle vybraného uchazeče zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v šetřeném případě obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Skutečnosti, kterých se domáhá navrhovatel, nejsou povinnou náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, proto nelze klást zadavateli k tíž, že navrhovatelem požadované informace neuvedl.
42. Podle vybraného uchazeče zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nemusí obsahovat odůvodnění toho, že nabídka vyhověla posouzení podle § 76 odst. 1 zákona. Pokud by jakákoli nabídka tomuto posouzení nevyhověla, pak by bylo povinnou náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, aby obsahovala odůvodnění vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Pozitivní výsledky posouzení nabídek nemusí obsahovat ani protokol o otevírání obálek dle § 73 zákona, ani protokol o posouzení kvalifikace dle § 59 zákona.
43. Vybraný uchazeč se dále vyjádřil k argumentu navrhovatele, že postup zadavatele, kdy součástí zadávací dokumentace jsou i jiné protokoly a dokumenty, které by obsahově měly být součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, považuje za netransparentní. V této souvislosti vybraný uchazeč odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu (např. rozhodnutí č. j. R52/2010/VZ ze dne 23. 9. 2010), podle které přezkoumání postupu zadavatele přísluší toliko Úřadu a nikoli uchazečům. Úřad přezkoumává postup zadavatele na základě celé zadávací dokumentace. Uchazeči mají k dispozici pouze dokumenty, které coby veřejně přístupné definuje zákon, který na jejich obsah klade zvýšené nároky. Zadavatel těmto nárokům podle vybraného uchazeče vyhověl. Z těchto veřejně přístupných dokumentů, tedy ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je zřejmé, jak byly nabídky obou uchazečů hodnoceny. Požadavek na zpřístupnění dalších informací z průběhu jednání hodnotící komise, kterých se navrhovatel domáhá, nemá oporu v zákoně.
44. Vybraný uchazeč dále ve vyjádření uvedl, že navrhovatel v návrhu odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. VZ/S155-5/02-153/5880/02-Št ze dne 28. 12. 2002. K tomuto rozhodnutí Úřadu uvedl, že se týká vícekritériálního hodnocení nabídek a s tím souvisejících povinností hodnotící komise postup hodnocení popsat ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek přezkoumatelným způsobem. Na řešený případ se tedy nedá aplikovat. Hodnocení

v řešeném případě bylo podle vybraného uchazeče provedeno řádně, v souladu se zadávací dokumentací, přezkoumatelným způsobem podle jediného hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny.

45. Nakonec se vybraný uchazeč vyjádřil k namítanému nesplnění technických podmínek v jeho nabídce. K tomu uvedl, že nabídl takové zařízení, které odpovídá technickým požadavkům zadavatele. Nabídl propojení digitální kamerové jednotky a archivačního a záznamového zařízení prostřednictvím digitálního komunikačního rozhraní SCB (Storz Communication Bus) od společnosti KARL STORZ GmbH & Co. KG. Tímto způsobem je možné rozšířit digitální funkce kamerové jednotky, tedy i požadovaný zoom až na 8x násobek, což je více, než zadavatelem požadovaný 5x násobný zoom. Jde o řešení přípustné zadávací dokumentací, protože zadavatel poptával jak digitální kamerovou jednotku, tak současně i archivační a záznamové zařízení. Domněnky navrhovatele, že snad měla být nabídka vybraného uchazeče ze zadávacího řízení vyřazena pro nesplnění technických parametrů plnění, je tak neodůvodněná. Pro vyloučení vybraného uchazeče nebyl dán žádný objektivní důvod. Zadavatel tedy podle vybraného uchazeče postupoval v souladu se zadávací dokumentací a zákonem.
46. S ohledem na výše uvedené skutečnosti vybraný uchazeč navrhl, aby Úřad návrh zamítl, protože nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Závěry Úřadu

47. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
48. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
49. Podle § 46 odst. 1 zákona formuluje zadavatel technické podmínky s využitím odkazu na tyto dokumenty podle uvedeného pořadí
- a) české technické normy přejímající evropské normy nebo jiné národní technické normy přejímající evropské normy,
 - b) evropská technická schválení
 - c) obecné technické specifikace stanovené v souladu s postupem uznaným členskými státy Evropské unie a uveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie,
 - d) mezinárodní normy, nebo
 - e) jiné typy technických dokumentů než normy, vydané evropskými normalizačními orgány.
50. Není-li možné technické podmínky formulovat podle odstavce 1, formuluje je zadavatel podle § 46 odst. 2 zákona s využitím odkazu na
- a) české technické normy,
 - b) stavební technická osvědčení, nebo
 - c) národní technické podmínky vztahující se k navrhování, posuzování a provádění staveb a stavebních prací a použití výrobků.
51. Zadavatel podle § 46 odst. 3 zákona u každého odkazu podle odstavce 1 nebo 2 připustí použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

52. Hodnotící komise podle § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
53. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
54. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
55. V čl. VI. „Další podmínky a požadavky zadavatele“, bodu 6.1. „Technické podmínky“ části A zadávací dokumentace zadavatel stanovil tyto technické podmínky:
- Technické podmínky každé části veřejné zakázky dle § 46 odst. 4 zákona – minimální technické požadavky – jejich nesplnění znamená nesplnění zadání a vyřazení nabídky.
 - Zadavatel stanoví technické podmínky u každého předmětu každé části veřejné zakázky – minimální technické požadavky – jejich nedodržení v toleranci $\pm 10\%$ nebude důvodem k „vyloučení“ nabídky, pokud uchazeč prokáže, že nabízené zařízení vyhovuje pro požadovaný medicínský účel.
 - Použití firemních názvů či termínů či způsobů řešení specifických pro určitého výrobce má pouze ilustrovat příklady vhodných přístrojů, ale požadavek není omezen na nabídky jen těchto přístrojů. Je možné nabídnout jakékoli jiné přístroje, které mají podobné vlastnosti a splňují požadovaný medicínský účel.
56. V čl. XX. „část XIV. veřejné zakázky Neurovideořetězec“ části B zadávací dokumentace stanovil zadavatel technické podmínky neurovideořetězce. U kamery požadoval v čl. 1.5. této části zadávací dokumentace mimo jiné pětinásobný zoom (optický a digitální dohromady).
57. Z obdržené zadávací dokumentace je zřejmé, že dne 26. 6. 2012 proběhlo první jednání hodnotící komise, přičemž z protokolu o jednání vyplývá, že oběma uchazečům byla zaslána již dne 25. 5. 2012 tabulka „Vyhodnocení parametrů technických požadavků“, na jejímž základě má být určeno splnění nebo nesplnění konkrétních technických parametrů. Hodnotící komise na základě obdržených vyplněných tabulek zkonstatovala, že vybraný uchazeč bude vyzván k objasnění nabídky, protože v jím vyplněné tabulce se objevují informace, které se liší od parametrů udaných v nabídce nebo v nabídce nejsou popsány vůbec.

58. Na druhém jednání hodnotící komise datovaném dnem 8. 9. 2012 se komise podle protokolu o jednání rozhodla požádat vybraného uchazeče o vysvětlení nejasností v nabídce podle k protokolu přiložené tabulky. V uvedené tabulce je mimo jiné dotaz týkající se požadovaného pětinasobného zoomu (optického a digitálního dohromady) kamery. Hodnotící komise spatřovala nejasnost v tom, že je uveden pouze dvojnásobný optický zoom. Na základě uvedené skutečnosti zaslal zadavatel vybranému uchazeči žádost o vysvětlení nejasností nabídky, přičemž dne 13. 8. 2012 vybraný uchazeč k uvedenému dotazu odpověděl, že kamera obsahuje 2x optický zoom a AIDA vícenásobný zoom obrazu (min. 4x).
59. Na svém třetím jednání se hodnotící komise dne 19. 9. 2012 zabývala odpovědí vybraného uchazeče k vysvětlení nejasností vybraných technických parametrů. Podle protokolu o jednání se hodnotící komise shodla na závěru, že odpověď vybraného uchazeče je nejednoznačná a že bude opětovně požádán o upřesnění nejasností v nabídce podle přiložené tabulky. V přiložené tabulce je ohledně požadovaného pětinasobného zoomu kamery uvedeno, že vzhledem k požadavku zadavatele na pětinasobný zoom kamery se ptá, zda je systém AIDA součástí kamery. Na žádost o vyjasnění nabídky zadavatele ze dne 20. 9. 2012 odpověděl vybraný uchazeč dne 25. 9. 2012 tak, že systém AIDA je připojený speciálním kabelem SCB (STORZ COMUNATION BUS) s kamerou. Jedná se o dvě samostatná zařízení, která při propojení SCB kabelem podporují a vylepšují své funkce. Zoom se pak ovládá přes kamerovou hlavu, úplně stejně jako bez zařízení AIDA. Ve výsledku se tak může hovořit o dvou zařízeních ovládaných z jednoho místa.
60. Čtvrté jednání hodnotící komise proběhlo podle protokolu o jednání dne 10. 10. 2012. Hodnotící komise se na něm zabývala vysvětlením nejasností nabídky vybraného uchazeče a na základě obdržené odpovědi zkonstatovala, že nabídka splňuje požadované technické parametry. Vzhledem k tomu, že se však jedná o zařízení, které není běžně v oblasti neurochirurgie používané, požádají členové komise vybraného uchazeče o zapůjčení a předvedení nabízené sestavy neurovideořetězce, což učinili dne 11. 11. 2012.
61. Na pátém jednání konaném dne 19. 12. 2012 se hodnotící komise zabývala výsledkem předvedení a posouzení technických parametrů zapůjčeného neurovideořetězce vybraným uchazečem. Podle protokolu o jednání hodnotící komise zkonstatovala, že na základě předvedení a vyzkoušení neurovideořetězce nabízeného vybraným uchazečem tento přístroj splnil všechny požadované technické parametry. Závěrem svého pátého jednání hodnotící komise uvedla, že oba uchazeči splnili základní a profesní kvalifikační předpoklady, technická způsobilost byla prokázána a také technické zadání předmětné části veřejné zakázky bylo kompletně splněno, a tudíž nabídky budou seřazeny dle ceny a bude vypracována zpráva o posouzení a hodnocení nabídek jako samostatný dokument.
62. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla sepsána dne 20. 12. 2012. V odůvodnění stanovení nejúspěšnější nabídky je uvedeno, že obě nabídky splnili kvalifikační předpoklady a technické podmínky zadání. Hodnotící komise stanoví pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny, a tudíž vítězem veřejné zakázky bude nabídka, která vykazuje nejnížší nabídkovou cenu. V části 7. „výsledek hodnocení – pořadí nabídek“ zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou uvedeny ceny obou uchazečů s uvedením, že nejnížší nabídkovou cenu vykazuje nabídka vybraného uchazeče.

63. Navrhovatel v návrhu uvedl, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je o posouzení a hodnocení nabídek pouze uvedeno, že „Obě nabídky této části splnily kvalifikační a technické podmínky zadání“. Podle navrhovatele z uvedeného textu nevyplývá, jakým způsobem hodnotící komise posuzovala nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách, a na základě jakých závěrů posoudila a zhodnotila jednotlivé nabídky.
64. Úřad přezkoumává dodržení zákonného rámce zadávacího postupu dle zákona při zachování jeho základních zásad a dbá na to, aby byla splněna zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je tedy povinen při všech svých úkonech dodržovat povinnost transparentnosti tak, aby byla zajištěna možnost kontroly souladu jednotlivých úkonů zadavatele (hodnotící komise) se zákonem. Zdrojem informací o průběhu zadávacího řízení je dokumentace o veřejné zakázce, která tak musí být zpracována takovým způsobem, aby na jejím základě bylo možno jednotlivé úkony zadavatele v zadávacím řízení, co do jejich souladu se zákonem a jeho základních zásad, přezkoumat.
65. Navrhovatel podal námitky proti výběru nejhodnější nabídky, protože se domnívá, že nabídka vybraného uchazeče měla být vyřazena pro její nesoulad s požadavky stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci. Je tedy nezbytné, aby úvahy, které vedly hodnotící komisi k závěru, že nabídka splňuje veškeré zadávací i zákonné podmínky (že je přijatelná), byly obsaženy buď ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek anebo v jiném protokolu dokumentujícím průběh procesu posouzení nabídek tak, aby Úřad měl možnost přezkoumat proces posouzení nabídek. Hodnotící komise musí dbát na to, aby k výsledku posouzení nabídek dospěla za splnění všech zákonných požadavků, tedy v souladu s ustanovením § 6 zákona, tj. transparentním a přezkoumatelným způsobem.
66. K otázce posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách Úřad uvádí, že zadavatel, resp. hodnotící komise je povinna podle § 76 odst. 1 zákona posoudit všechny obdržené nabídky uchazečů z hlediska uvedených zákonných požadavků i požadavků uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Jestliže hodnotící komise zjistí nejasnosti v nabídce uchazeče, je oprávněna podle § 76 odst. 3 zákona požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.
67. Jak Úřad zjistil z předložené zadávací dokumentace, hodnotící komise v šetřené veřejné zakázce zjistila nejasnosti v nabídce vybraného uchazeče, a to mimo jiné i ohledně navrhovatelem namítané nesplněné technické podmínky požadovaného zoomu kamery. Hodnotící komise proto vyzvala vybraného uchazeče k objasnění nabídky včetně technické podmínky zoomu kamery. I když hodnotící komise dne 10. 10. 2012 na svém čtvrtém jednání dospěla k závěru, že neurovideořetězec nabízený vybraným uchazečem splňuje technické podmínky, přesto ještě vyzvala vybraného uchazeče k zapůjčení a předvedení jím nabízeného neurovideořetězce. Na základě předvedení neurovideořetězce nabízeného vybraným uchazečem došla hodnotící komise ke konečnému závěru, že nabízený neurovideořetězec splňuje zadavatelem stanovené technické podmínky, a to včetně požadovaného zoomu kamery, jenž je zachycen mimo jiné v protokolu o jednání ze dne 19. 12. 2012.
68. Z popsaného postupu je zřejmé, že se hodnotící komise důkladně a opakovaně zabývala skutečností, zda vybraným uchazečem nabízený neurovideořetězec splňuje veškeré technické podmínky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, a to včetně

navrhovatelem namítaného nesplnění technické podmínky zoomu kamery. Svůj postup hodnotící komise zaznamenala v protokolech o jednáních, ve kterých popsala nejasnosti, které zjistila v nabídce vybraného uchazeče.

69. K otázce obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek Úřad uvádí, že podle § 80 odst. 1 zákona musí hodnotící komise pořídit o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a údaj o složení hodnotící komise.
70. Jestliže v průběhu posuzování nabídek vznikne pochybnost, zda nabídka uchazeče splňuje zákonem nebo zadavatelem stanovené požadavky a technické podmínky, je nezbytné, aby úvahy, které vedly hodnotící komisi k závěru, že nabídka splňuje či nesplňuje veškeré tyto požadavky či podmínky, byly obsaženy buď ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek anebo v jiné písemnosti, např. v protokolu dokumentujícím průběh procesu posouzení nabídek. Jen v takovém případě je možné přezkoumat proces posouzení nabídek a dospět k závěru, zda posouzení nabídek proběhlo v souladu s § 6 zákona, tj. transparentním a přezkoumatelným způsobem.
71. Z obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 vyplývá, že obsahuje seznam posuzovaných nabídek, popis způsobu hodnocení nabídek, odůvodnění stanovení nejúspěšnější nabídky, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení nabídek a údaj o složení hodnotící komise. Ohledně posouzení nabídek hodnotící komise v citované zprávě pak uvedla, že obě nabídky splnily kvalifikační předpoklady a technické podmínky zadání.
72. K tomu Úřad dodává, že jak vyplývá z výše uvedených skutečností, hodnotící komise v šetřeném případě opakovaně vyzývala vybraného uchazeče k objasnění nabídky, a to včetně technické podmínky zoomu kamery, a rovněž si vybraným uchazečem nabízený neurovideořeetězec zapůjčila a vyzkoušela. Svůj postup hodnotící komise popsala v jednotlivých protokolech o jednáních ze dne 26. 2. 2012, ze dne 8. 9. 2012, ze dne 19. 9. 2012, ze dne 10. 10. 2012 a ze dne 19. 12. 2012.
73. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřené veřejné zakázce postupoval při posuzování nabídek v souladu se zákonem. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 sice neobsahuje úvahy hodnotící komise, které ji vedly k závěru, že nabídka vybraného uchazeče splňuje všechny zákonem a zadavatelem stanovené požadavky a technické podmínky, ale tyto úvahy hodnotící komise jsou dostatečným a transparentním způsobem popsány v jednotlivých protokolech o jednáních hodnotící komise. Úřad tak má možnost přezkoumat proces posuzování nabídek.
74. K hodnocení nabídek a jeho popisu s odůvodněním Úřad dále uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 obsahuje způsob hodnocení nabídek, a to podle jediného hodnotícího kritéria nejnížší nabídková cena. Dále citovaná zpráva obsahuje skutečnost, že hodnotící komise stanoví pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny a tudíž vítězem veřejné zakázky bude nabídka, která vykazuje nejnížší nabídkovou cenu. Nakonec citovaná zpráva obsahuje nabídkové ceny obou uchazečů s písemným uvedením, že nejnížší nabídkovou cenu obsahuje nabídka vybraného uchazeče.

75. Vzhledem ke skutečnosti, že hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena, nelze než konstatovat, že skutečnosti uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 týkající se hodnocení nabídek, jsou dostačující a odpovídají požadavkům stanovených zákonem.
76. K navrhovatelovu argumentu, že podle Úřadu je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky dostatečně transparentní popis hodnocení nabídek, jak je uvedeno v jeho rozhodnutí č. j. VZ/S155-5/02-153/5880/02/Št, Úřad uvádí, že v případě šetřeném v citovaném rozhodnutí zadavatel zvolil způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, přičemž zvolil 7 dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel pak vypracoval zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, ze které nevyplývalo, jaký stupeň významu zadavatel kritériím pro hodnocení nabídek přisoudil a jaký vliv měl stupeň významu jednotlivých kritérií na výsledek hodnocení. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nebylo rovněž zřejmé, zda zadavatel skutečně hodnotil nabídky podle stanovených kritérií, neboť součástí dokumentace byly klasifikační tabulky vypovídající pouze o hodnocení nabídek jako celku. Popsaný případ tak nelze vztáhnout na šetřenou veřejnou zakázku, neboť v této šetřené veřejné zakázce zadavatel zvolil za hodnotící kritérium pouze nejnižší nabídkovou cenu. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 obsahuje jak uchazeči nabídnuté ceny, tak označení uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou i to, že jako nejvhodnější nabídka bude hodnocena ta s nejnižší nabídkovou cenou.
77. Na základě výše uvedených skutečností považuje Úřad zadavatelem vypracovanou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 a protokoly o jednáních hodnotící komise ze dne 26. 2. 2012, ze dne 8. 9. 2012, ze dne 19. 9. 2012, ze dne 10. 10. 2012 a ze dne 19. 12. 2012, za dokumenty vypracované v souladu se zákonem.
78. Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 uvedl, že zadávací dokumentace kromě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje i protokol o pěti jednáních hodnotící komise. Navrhovatel jako uchazeč však nemá ze zákona právo nahlédnout do jiných dokumentů než v zákoně specifikovaných. Z důvodu transparentního postupu zadavatele při posouzení nabídek proto navrhovatel předpokládá, že uvedené protokoly budou součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.
79. Jak Úřad zjistil z obdržené zadávací dokumentace, zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 uvedl, že spolu se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek jsou další součástí zadávací dokumentace mimo jiné i protokoly o pěti jednáních hodnotící komise a tabulka „Vyhodnocení technických parametrů“. Zároveň zadavatel v citovaném rozhodnutí navrhovateli popsal průběh provedení posouzení nabídek tak, jak je popsán v jednotlivých protokolech, že vyzval dvakrát vybraného uchazeče k vyjasnění nabídky, že si vyzkoušel neurovideořetězec nabízený vybraným uchazečem. Zadavatel tak navrhovateli v rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 podrobně popsal (viz část odůvodnění tohoto rozhodnutí nazvaná Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 31. 1. 2013), jak postupoval při posouzení nabídky vybraného uchazeče, a domnívá se, že se posouzení jeho nabídky věnoval dostatečným způsobem.
80. Jestliže se v průběhu zadávacího řízení vyskytly pochybnosti o tom, zda nabízený předmět plnění vybraného uchazeče splňuje veškeré požadavky zadavatele, je nezbytné, aby úvahy, které vedly hodnotící komisi k závěru, že nabízené přístroje splňují veškeré zadávací

podmínky, byly obsaženy v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise tedy musí dbát na to, aby k výsledku posouzení nabídek dospěla za splnění všech zákonných požadavků, tedy v souladu s ustanovením § 6 zákona, tj. transparentním a přezkoumatelným způsobem. Vzhledem k tomu, že z výše popsaných protokolů o jednání hodnotící komise se naprosto jasným a přezkoumatelným způsobem podává postup zadavatele (hodnotící komise) při posouzení nabídky vybraného uchazeče, neboť zachycuje bližší a konkrétní popis posouzení splnění zadávacích podmínek všemi uchazeči o veřejnou zakázku (tzn. i nabídky vybraného uchazeče), nezbývá Úřadu než konstatovat, že provedené posouzení bylo transparentní a přezkoumatelné. Z hlediska posouzení transparentnosti je dostačující, že protokoly o jednání hodnotící komise jsou součástí zadávací dokumentace, kterou zadavatel pořizuje v průběhu celého zadávacího řízení.

81. Nakonec navrhovatel v návrhu uvedl, že vybraný uchazeč nesplnil technickou podmínku týkající se zadavatelem požadovaného optického a digitálního pětinasobného zoomu kamery, neboť z veřejně dostupného manuálu k použití neurovideořetězce nabízeného vybraným uchazečem, z jeho technických dat a popisu kamerové jednotky vyplývá, že nabízený přístroj nabízí u kamery pouze dvounásobný optický zoom a že funkce digitálního zoomu není vůbec uvedena. Tuto technickou podmínku dle názoru navrhovatele nesplnil vybraný uchazeč ani připojením systému AIDA speciálním kabelem SCB s kamerou, protože v takovém případě se jedná o jiný technický parametr, který je v rozporu s minimální úrovní technického parametru stanoveného v zadávací dokumentaci, a zároveň se jedná o dvě samostatná zařízení.
82. K tomu Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci, a to jeho části A, čl. VI. „Další podmínky a požadavky zadavatele“, stanovil technické podmínky a v nich mimo jiné i to, že je možné nabídnout jakékoli jiné přístroje, které mají podobné vlastnosti a splňují požadovaný medicínský účel. Zároveň v nich stanovil minimální technické požadavky, když uvedl, že jejich nedodržení v toleranci $\pm 10\%$ nebude důvodem k vyřazení nabídky, jestliže uchazeč prokáže, že nabízené zařízení vyhovuje požadovanému medicínskému účelu.
83. V rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 1. 2013 zadavatel uvedl, že hodnotící komise konstatovala na základě vybraným uchazečem předloženého vyjasnění nabídky v souladu s § 46 odst. 3 zákona, že zadavatel připouští použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení a na základě toho nabídka předložená vybraným uchazečem technický parametr požadovaný zadávací dokumentací splnila v souladu s citovaným ustanovením zákona.
84. K uvedenému Úřad nejprve uvádí, že zadavatel je podle § 46 odst. 3 zákona oprávněn připustit použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. V šetřeném případě zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, že uchazeči mohou nabídnout i jiné přístroje, které mají podobné vlastnosti a zároveň splňují požadovaný medicínský účel, přičemž nebude důvodem k vyřazení nabídky nedodržení tolerance $\pm 10\%$ zadavatelem stanovených minimálních technických požadavků.
85. Ohledně technických podmínek Úřad v obecné rovině nejprve konstatuje, že technické podmínky slouží k bližšímu vymezení charakteristik a požadavků na poptávaný předmět plnění. Jinými slovy řečeno, prostřednictvím technických podmínek zadavatel přesně specifikuje, co všechno musí poptávaný předmět plnění splňovat, aby v plné míře uspokojil

jeho potřeby. Úřad dodává, že stanovení technických podmínek spadá plně do kompetence zadavatele. Zároveň je však nutno podotknout, že vymezení technických podmínek není ponecháno zcela na libovůli zadavatele, neboť ten je při jejich formulaci do značné míry limitován zejména ustanoveními § 6 odst. 1 zákona a § 45 odst. 3 zákona. Technické podmínky tudíž nesmějí být stanoveny způsobem, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu, nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel je povinen se vyhnout takovému vymezení technických podmínek, kterým by byla narušena zásada nediskriminace.

86. Jak Úřad zjistil ze zadávací dokumentace, zadavatel požadoval u kamery minimálně pětinasobný zoom, kterého mělo být dosaženo prostým součtem optického zoomu a zoomu digitálního, což vyplývá z formulace zadavatele „optický a digitální dohromady“. Zadavatel navíc u hodnoty zoomu u kamery připustil toleranční odchylku 10%. V konečném výsledku tedy nabídka uchazeče musela u kamery splňovat minimálně 4,5 násobný zoom (5 násobný zoom - 10% = 4,5 násobný zoom). Z právě uvedeného přitom plyne, že nabízená kamera musela obsahovat jak optický zoom, tak rovněž zoom digitální. Jinými slovy řečeno, absence např. digitálního zoomu nemohla být vykompenzována vyšší hodnotou zoomu optického a naopak.
87. Jak Úřad zjistil z nabídky vybraného uchazeče, tento jako předmět plnění šetřené veřejné zakázky nabídl HDTV Neuro vidoeřetězec KARL STORZ. Součástí nabízeného přístroje je i kamerová hlava IMAGE1™ H3-Z. V technickém popisu neurovidoeřetězce nabízeném vybraným uchazečem je u kamerové hlavy IMAGE1™ H3-Z uvedeno, že se jedná o HD tříčipovou kamerovou hlavu „s plnohodnotným dvounásobným optickým zoomem.“ Vzhledem k tomuto zjištění Úřad konstatuje, že předmět plnění nabízený vybraným uchazečem tedy obsahuje optický zoom.
88. Zbývá tedy ověřit, zda vybraným uchazečem nabízený předmět plnění obsahuje i digitální zoom. K tomu Úřad uvádí, že součástí zadávací dokumentace jsou žádosti zadavatele zaslané vybranému uchazeči o vyjasnění nabídky týkajících se technických parametrů včetně požadovaného zoomu kamery. V odpovědi ze dne 13. 8. 2012 vybraný uchazeč uvedl, že kamera obsahuje 2x optický zoom a AIDA vícenásobný zoom obrazu (min. 4x). V další odpovědi ze dne 25. 9. 2012 vybraný uchazeč uvedl, že systém AIDA je připojený speciálním kabelem SCB s kamerou. Jedná se o dvě samostatná zařízení, která při propojení SCB kabelem podporují a vylepšují své funkce. Zoom se pak ovládá přes kamerovou hlavu, úplně stejně jako bez zařízení AIDA. Ve výsledku se tak může hovořit o dvou zařízeních ovládaných z jednoho místa.
89. Pro úplnost Úřad dodává, že vybraný uchazeč ve vyjádření k podkladům řízení ze dne 20. 2. 2013 k této skutečnosti uvedl, že nabídl propojení digitální kamerové jednotky a archivačního a záznamového zařízení prostřednictvím digitálního komunikačního rozhraní SCB (Storz Communication Bus) od společnosti KARL STORZ GmbH & Co. KG. Tímto způsobem je možné rozšířit digitální funkce kamerové jednotky, tedy i požadovaný zoom až na 8x násobek, což je více, než zadavatelem požadovaný 5x násobný zoom. Jde o řešení přípustné zadávací dokumentací, protože zadavatel poptával jak digitální kamerovou jednotku, tak současně i archivační a záznamové zařízení. Spolu s vyjádřením zaslal vybraný uchazeč Úřadu prohlášení společnosti KARL STORZ GmbH & Co. KG (dále jen „výrobce“), tedy

prohlášení výrobce jím nabízeného předmětu plnění šetřené veřejné zakázky. V tomto prohlášení výrobce potvrdil, že:

- kombinace Image 1 s AIDA compact Neo poskytuje funkci digitálního zvětšení
- AIDA compact Neo poskytuje funkci digitálního zvětšení jednotlivého pořízeného snímku
- jednotlivý pořízený snímek může být digitálně zvětšován počínaje faktorem 1x až po faktor 8x v rámci čtvercového pixelu od 100 px do 800 px.

90. Úřad ověřil, že vybraný uchazeč v jím podané nabídce nabízel, vedle dalších komponent, i archivační a záznamové zařízení AIDA compact Neo HD/SDTM. Jde tedy o záznamové zařízení, o němž bylo výrobcem potvrzeno, že kombinací vybraným uchazečem nabízené kamerové hlavy a tohoto záznamového zařízení lze docílit až hodnoty 8 násobného digitálního zoomu.
91. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že vybraným uchazečem nabízený předmět plnění splňuje zadavatelem požadovanou hodnotu minimálně 5 násobného zoomu (optického a digitálního dohromady) spojením kamerové hlavy a záznamového zařízení. Zadavatel zároveň v čl. VI. „Další podmínky a požadavky zadavatele“, bodu 6.1. „Technické podmínky“ části A zadávací dokumentace připustil možnost nabídnutí jakéhokoliv jiného přístroje, který má podobné vlastnosti a splňuje požadovaný medicínský účel.
92. K výše uvedenému Úřad doplňuje, že jak již bylo uvedeno výše, hodnotící komise se zabývala opakovaně na několika jednáních posouzením nabídky vybraného uchazeče z hlediska splnění technických požadavků stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Přestože hodnotící komise na svém čtvrtém jednání dne 10. 10. 2012 zkonstatovala splnění technických podmínek vybraným uchazečem, vyžádala si od něho nabízený neurovideořetězec a vyzkoušela jej za účelem ověření splnění technických požadavků, které zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise tak ověřením přístroje došla k závěru, že vybraným uchazečem nabízený přístroj splňuje zadavatelem požadovaný medicínský účel. Z uvedeného důvodu nebyl podle hodnotící komise důvod pro vyřazení nabídky vybraného uchazeče pro nesplnění technických požadavků stanovených zadavatelem.
93. K argumentu navrhovatele, že suplování zoomu záznamovým zařízením AIDA není technicky možné a že propojením systému AIDA speciálním kabelem s kamerou se jedná o jiný technický parametr, a že se tedy jedná o dvě samostatná zařízení (kamera a záznamové zařízení), uvádí Úřad následující. Zadavatel v zadávacím řízení poptával 1 kus neurovideořetězce. Jak však vyplývá z technických podmínek neurovideořetězce uvedených v zadávací dokumentaci, ten se skládá se z několika komponent (např. kamera, monitor, zdroj světla, záznamové zařízení), jež teprve jako celek mohou sloužit účelu, k jehož naplnění bylo zadávací řízení zahájeno.
94. Úřad se v šetřeném případě zabýval zadavatelem skutečně vyžadovanou minimální hodnotou zoomu u kamery. Úřad se také zabýval postupem zadavatele při posouzení nabídky vybraného uchazeče. Šetřením bylo zjištěno, že vybraným uchazečem nabízený předmět plnění nesplňuje zadavatelem vyžadovanou minimální hodnotu zoomu u kamery užitím samotné kamery, ale pouze ve spojení kamerové hlavy a záznamového zařízení. Mohlo by se tudíž jevit, že vybraný uchazeč nesplnil jednu ze zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Úřad však zdůrazňuje, že zadavatel

v zadávací dokumentaci připustil použití i jiných přístrojů, které mají podobné vlastnosti a splňují požadovaný medicínský účel. Zmíněnou formulací, která vychází z dikce § 46 odst. 3 zákona, zadavatel fakticky uchazečům „otevřel cestu“ k variantním řešením, ovšem za splnění předpokladu, že jimi nabízený předmět plnění bude i nadále uspokojovat potřebu zadavatele vyjádřenou technickými podmínkami v zadávací dokumentaci.

95. Úřad znovu opakuje, že zadavatel v šetřeném případě připustil použití i jiných přístrojů, které mají podobné vlastnosti, splňují-li technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci. Vybraný uchazeč tedy nabídl takový předmět plnění, který zadavatelem vyžadovanou minimální hodnotu zoomu u kamery prokazatelně splňuje, byť pouze ve spojení dvou komponent, a sice kamerové hlavy a záznamového zařízení, což není v rozporu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci.
96. Nakonec navrhovatel uvedl v návrhu argument, že vybraný uchazeč v jiném zadávacím řízení považoval zadávací podmínky za diskriminační, protože zadavatel požaduje u kamery pětinasobný optický a digitální zoom dohromady a jeho neurovideořetězec jej nesplňuje. K uvedené skutečnosti Úřad uvádí, že tento argument považuje v šetřeném případě za irelevantní, neboť jej navrhovatel blíže nespécifikoval. Navíc se jedná o jiné zadávací řízení, které není předmětem přezkoumání Úřadem.
97. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval v šetřené veřejné zakázce v souladu se zákonem při posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska splnění zadavatelem stanovených technických požadavků v zadávací dokumentaci a následně i při sepisování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2012 a protokolů o jednáních hodnotící komise ze dne 26. 2. 2012, ze dne 8. 9. 2012, ze dne 19. 9. 2012, ze dne 10. 10. 2012 a ze dne 19. 12. 2012.
98. Podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.
99. Na základě výše uvedených skutečností Úřad nezjistil v postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu Úřad návrh navrhovatele ze dne 25. 1. 2013 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc
2. B. Braun Medical s. r. o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4
3. Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s. r. o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy