



UOHSX004VW30

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S69/2013/VZ-18104/2013/512/IHI

Brno 20. září 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 1. 2013, na návrh ze dne 24. 1. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Mikrobiologický ústav AV ČR, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4,
- navrhovatel – RT plus s.r.o., IČ 40766551, se sídlem Poděbradská 186/56, 180 66 Praha 9, ve správním řízení zastoupen Mgr. Petrem Svobodou, advokátem, AK JUDr. Robert Čepek, LL.M., Dr. a advokáti, se sídlem Vodičkova 38, 110 00 Praha 1, na základě plné moci z 22. 12. 2011,
- vybraný uchazeč – P+B elektromontáže, spol. s r.o., IČ 47547715, se sídlem Heyrovského 299, 261 01 Příbram VI, ve správním řízení zastoupen Mgr. Veronikou Holou, advokátkou, HOLÁ & SAMEK, advokátní kancelář, se sídlem Příbram 1, Pražská 140, na základě plné moci z 14. 2. 2013,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Servis rozvodů a zařízení silnoproudé elektroinstalace v areálu AV ČR v Praze 4-Krč“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 12. 11. 2012 a uveřejněno bylo dne 13. 11. 2012 pod ev. č. zakázky 230671 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno 16. 11. 2012 pod č. 2012/S 221-364565,

a z moci úřední v téže veřejné zakázce ve věci možného porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Mikrobiologický ústav AV ČR, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4 – tím, že nedodržel § 44 odst. 1 a 3

písm. f) a g) citovaného zákona v návaznosti na § 6 tohoto zákona, když v zadávacích podmínkách dostatečně jasně a transparentně nevymezil svoje požadavky na zpracování nabídky v dílčím hodnotícím kritériu Cena za vzorovou instalaci,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Mikrobiologický ústav AV ČR, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4 – nedodržel § 44 odst. 1 a odst. 3 písm. f) a g) v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Servis rozvodů a zařízení silnoproudé elektroinstalace v areálu AV ČR v Praze 4-Krč“ v zadávacích podmínkách dostatečně jasně a transparentně nevymezil svoje požadavky na zpracování nabídky v dílčím hodnotícím kritériu Cena za vzorovou instalaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Mikrobiologický ústav AV ČR, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4 – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Mikrobiologický ústav AV ČR, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) odeslal dne 12. 11. 2012 do Věstníku veřejných zakázek oznámení o podlimitní veřejné zakázce na služby „Servis rozvodů a zařízení silnoproudé elektroinstalace v areálu AV ČR v Praze 4-Krč“, zadávané v otevřeném řízení, jež bylo dne 13. 11. 2012 uveřejněno pod ev. č. zakázky 230671 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno 16. 11. 2012 pod č. 2012/S 221-364565. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 4,8 milionu Kč bez DPH.
2. Podle zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky provádění pravidelné údržby silnoproudých elektrorozvodů, včetně servisních a havarijních zásahů, údržba záložních generátorů a další různé elektromontážní práce prováděné na základě objednávek zadavatele. Na zakázku má být uzavřena smlouva na dobu neurčitou.

3. Podané nabídky mají být podle zadávací dokumentace hodnoceny podle výše nabídkové ceny bez DPH, přičemž dílčí váhy jednotlivých položek jsou stanoveny takto:
 - Cena za roční servis – 70 %
 - Cena za vzorovou instalaci – 15 %
 - Cena servisního zásahu – 2,5 %
 - Cena havarijního zásahu – 2,5 %
 - Hodinová sazba montéra – 10 %.
4. Zadavatel v zadávací dokumentaci k hodnotícím kritériím a způsobu hodnocení nabídek mj. uvedl, že „Cenu za vzorovou instalaci provede uchazeč oceněním vzorového příkladu, který je součástí této zadávací dokumentace. Uchazeč provede ocenění za použití hodinové sazby montéra. Cenu materiálu uvede zahrnutím konkrétních výrobků a jejich ocenění cenami svého dodavatele včetně odkazu na takového dodavatele (pro případ ověření zadavatele nabídnutých cen).“
5. Ke způsobu zpracování nabídkové ceny je v zadávací dokumentaci dále stanoveno, že „Cena za vzorovou instalaci – cena stanovena položkovým rozpočtem vypracovaným uchazečem pro vzorový případ stanovený zadavatelem; položkový rozpočet musí obsahovat položky pro použitý materiál, závaznou časovou dotaci k provedení oceněnou nabídkovou hodinovou sazbou montéra a provedení revize. Položkový rozpočet bude součástí nabídky uchazeče, a to v tištěné a elektronické podobě na CD ve formátu XLS.“ Zadavatel uchazečům poskytl soubor ve formátu xls. s názvem „Vzorový příklad – výkaz výměr“ (bližší popis viz bod 37 odůvodnění rozhodnutí).
6. Zadavatel obdržel čtyři nabídky, které posuzovala a hodnotila hodnotící komise na svém jednání dne 10. 12. 2012. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedla hodnotící komise k dílčímu kritériu č. 2 – Cena za vzorovou instalaci, dílčí váha 15 % – v poznámce pod hodnotící tabulkou: „Při otvírání obálek byla u uchazeče č. 4 z krycího listu přečtena částka 429 840,- Kč. Při posouzení nabídky zjistila hodnotící komise, že přiložený oceněný rozpočet nebyl úplný v papírové podobě, ale byl úplný na přiloženém CD obsaženém v nabídce. Z tohoto úplného rozpočtu byla zjištěna cena 471 779,- Kč a tato cena byla proto předmětem hodnocení, když podle rozhodovací praxe ÚOHS musí hodnotící komise brát zřetel na celou předloženou nabídku.“ Hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu se společností P+B elektromontáže, spol. s r.o., IČ 47547715, se sídlem Heyrovského 299, 261 01 Příbram VI (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče dne 10. 12. 2012. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči RT plus s.r.o., IČ 40766551, se sídlem Poděbradská 186/56, 180 66 Praha 9 (dále jen „navrhovatel“) uloženo do přihrádky dne 12. 12. 2012 (dle dodejky).
7. Dne 2. 1. 2013 (podle podacího razítka na písemnosti) byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel v námitkách uvádí, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které obdržel dne 13. 12. 2012, trpí závažnými vadami. Navrhovatel má za to, že hodnotící komise nepostupovala správně při hodnocení nabídek, když při posuzování dílčího kritéria č. 2 – Cena za vzorovou instalaci – u vybraného uchazeče sama vyhodnotila, která ze dvou uvedených částek má být pokládána za relevantní, aniž požádala tohoto uchazeče o vysvětlení nabídky. Navrhovatel

dále vytýká zadavateli, že se nezabýval nabídkovou cenou vybraného uchazeče k dílčímu kritériu č. 2 – Cena za vzorovou instalaci, neboť podle jeho názoru jde o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, cenu účelovou, podhodnocenou, navíc z hlediska potřeb zadavatele o cenu hypotetickou. Navrhovatel požaduje, aby zadavatel napadené rozhodnutí zrušil a rozhodl o vyřazení vybraného uchazeče.

8. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 8. 1. 2013, jež navrhovatel obdržel dne 16. 1. 2013, námitkám nevyhověl. Zadavatel v rozhodnutí konstatuje, že hodnotící komise požádala vybraného uchazeče o vysvětlení rozporu mezi písemnou a elektronickou verzí nabídky a v souladu se sdělením vybraného uchazeče považovala za rozhodující vyšší částku uvedenou v elektronické verzi nabídky. V rámci tohoto písemného vysvětlení vybraný uchazeč rovněž doložil způsob kalkulace nabídkové ceny vzorové instalace, což hodnotící komise považovala za dostatečné.
9. Dopisem ze dne 24. 1. 2013 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření. Dne 28. 1. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 28. 1. 2013.

II. Obsah návrhu

10. Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 114 zákona namítá nesprávný postup hodnotící komise při hodnocení nabídek a poukazuje rovněž na mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče.
11. Navrhovatel poukazuje na rozpor mezi cenou uvedenou v písemné části nabídky vybraného uchazeče a cenou obsaženou v elektronické formě na CD. Hodnotící komise posuzovala cenu uvedenou na CD, čímž pochybila. Podle navrhovatele za závaznou formu podané nabídky je třeba považovat její písemnou část; elektronická podoba má povahu pouze technickou, nenese podpis uchazeče a nemůže být pokládána za závaznou.
12. Pokud jde o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tu spatřuje navrhovatel v nabídce vybraného uchazeče u dílčího kritéria č. 2 – Cena za vzorovou instalaci. Nabídnutá cena je cca o 38 % nižší než druhá nejnižší nabídková cena a vzhledem k cenám za práci a materiál není možné dle názoru navrhovatele za tuto cenu vzorovou instalaci realizovat; jde o cenu účelovou, podhodnocenou, která měla oklamat zadavatele. Hodnotící komise byla povinna postupovat podle § 77 zákona a vyžádat si od vybraného uchazeče odůvodnění mimořádně nízké ceny. Navrhovatel má za to, že mělo dojít k vyřazení nabídky vybraného uchazeče.
13. Závěrem svého podání žádá navrhovatel Úřad, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodl o vyřazení vybraného uchazeče. Současně navrhovatel požádal o nařízení předběžného opatření, kterým Úřad zadavateli zakáže uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

III. Průběh správního řízení

14. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S69/2013/VZ-2371/2013/512/IHI ze dne 8. 2. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S69/2013/VZ-2453/2013/512/IHI ze dne 8. 2. 2013 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření. Úřad dále tímto usnesením stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o předepsané náležitosti – doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení doplatku na kauci.
16. Usnesením č. j. ÚOHS-S69/2013/VZ-3432/2013/512/IHI ze dne 4. 3. 2013 určil Úřad navrhovateli i zadavateli lhůtu k prokázání doručení námitek a zadavateli lhůtu k předložení zbývajících částí zadávací dokumentace.
17. Navrhovatel následně doložil potvrzení o zaplacení zbývajících částí kauce a doklad o doručení námitek od České pošty, s. p.; vyplývá z něj, že námítky byly zadavateli doručeny dne 27. 12. 2012.
18. V dokumentaci o veřejné zakázce (zaslané zadavatelem) je založena dodejka České pošty, s. p., která dokládá, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 12. 2012 adresované navrhovateli mu bylo uloženo do přihrádky dne 12. 12. 2012. Dále dokumentace obsahuje námítky navrhovatele s podacím razítkem zadavatele, kde je vyznačeno datum doručení námitek zadavateli dne 2. 1. 2013.
19. Úřad rozpor mezi doklady o doručení námitek zadavateli (dle navrhovatele 27. 12. 2012, dle podacího razítka zadavatele 2. 1. 2013) odstranil na základě vyžádaného písemného vysvětlení zadavatele, který potvrdil, že námítky mu byly skutečně doručeny již dne 27. 12. 2013, avšak do elektronického systému došle pošty byly zaevidovány až dne 2. 1. 2013.
20. Na základě výše uvedeného bylo prokázáno, že námítky byly zadavateli doručeny ve lhůtě, rovněž kauce ve stanovené výši byla navrhovatelem složena na účet Úřadu.

Vyjádření zadavatele

21. Zadavatel ve svých vyjádřeních ze dne 5. 2. 2013 a 7. 3. 2013 konstatuje, že navrhovatel uvádí v návrhu stejné námítky, kterým zadavatel svým rozhodnutím nevyhověl. Zadavatel vysvětluje svůj postup při hodnocení nabídek v písemné a elektronické podobě a odůvodňuje, proč nepovažoval nabídku vybraného uchazeče za nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel je přesvědčen, že v daném zadávacím řízení postupoval v souladu s platnými právními předpisy a navrhuje, aby Úřad podaný návrh zamítl a řízení zastavil.
22. Zadavatel dále na základě usnesení Úřadu zaslal části dokumentace o veřejné zakázce, a to písemné vysvětlení vybraného uchazeče spolu s žádostí zadavatele o toto vysvětlení, Úřadem požadované vysvětlení k položkovému rozpočtu za vzorovou instalaci a přílohy k zadávací dokumentaci na CD (doručeno Úřadu 8. 4. 2013).

Vyjádření vybraného uchazeče

23. Ve svém stanovisku ze dne 1. 3. 2013 vybraný uchazeč uvádí, že jeho nabídka byla v souladu se zákonem vyhodnocena zadavatelem jako ekonomicky nejvýhodnější. Vybraný uchazeč na žádost zadavatele doložil, že kalkulované ceny materiálu v kritériu „Cena za vzorovou instalaci“ je schopen dosáhnout. I sám navrhovatel podal v rámci kritérií 3 a 4 nabídkovou cenu, která je o více než 50 % nižší, než je průměrná cena obsažená v ostatních nabídkách,

takže podle argumentace navrhovatele by se též mohlo jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

24. Podle vybraného uchazeče nemůže být formální pochybení zjištěné hodnotící komisí v nabídce vybraného uchazeče důvodem pro vyřazení nabídky, neboť nemohlo mít vliv na výsledek zadávacího řízení, když cena za vzorovou instalaci uvedená jak v krycím listu nabídky, tak v nabídkovém rozpočtu, byla nejnižší z podaných nabídek. Nemohlo tak dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejhodnější nabídky.
25. Vybraný uchazeč má za to, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, a proto navrhuje, aby Úřad návrh podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl.

Vyjádření navrhovatele

26. Ve svém stanovisku ze dne 8. 3. 2013 reagoval navrhovatel na vyjádření zadavatele. Na příkladu ocenění jedné položky materiálu a práce vysvětluje, že jde o mimořádně nízkou cenu, což by měl potvrdit i navrhovaný znalecký posudek. Rovněž poukazuje na skutečnost, že nabídková cena vzorové instalace nevyovídá nic o výhodnosti nabídky, neboť je pouze hypotetickým modelem, kterým nebude vítěz soutěže vázán. Podle navrhovatele cena vzorové instalace nabídnutá vybraným uchazečem zkreslila výsledky celého zadávacího řízení.

Předběžné opatření

27. Dne 11. 3. 2013 rozhodl Úřad o nařízení předběžného opatření z moci úřední podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad zakázal zadavateli uzavřít smlouvu na danou veřejnou zakázku do doby, než bude věc řádně prošetřena, případně než bude zjednána náprava.

Seznámení s podklady zjištěnými Úřadem

28. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil Úřad nové skutečnosti nad rámec podaného návrhu a získal pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele při stanovení zadávacích podmínek, konkrétně při stanovení požadavků na zpracování nabídky veřejné zakázky vztahujících se k dílčímu hodnotícímu kritériu Cena za vzorovou instalaci. Dopisem č. j. ÚOHS-S69/2013/VZ-7733/2013/512/IHI ze dne 30. 4. 2013 Úřad seznámil účastníky řízení s novými skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení z moci úřední.¹ Úřad nad rámec návrhu zkoumal, zda zadavatel dodržel § 44 odst. 1 a odst. 3 písm. f) a g) zákona a rovněž základní zásady zakotvené v § 6 zákona, tedy zda požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny za vzorovou instalaci jsou pro uchazeče dostatečně jasné, konkrétní, srozumitelné a jednoznačné, a uchazeči jsou na základě nich schopni podat porovnatelné nabídky. Spolu s oznámením vydal Úřad dne 21. 5. 2013 usnesení č. j. ÚOHS-S69/2013/VZ-7766/2013/512/IHI, kterým byla účastníkům řízení určena lhůta k vyjádření k dodatečným podkladům rozhodnutí s ohledem na skutečnosti, se kterými byli seznámeni.
29. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření k dosavadnímu průběhu řízení ze dne 29. 5. 2013 odkazuje na své předchozí stanovisko a uvádí, že podle jeho názoru zadávací dokumentace ani nabídka vybraného uchazeče neobsahovaly takové vady či nejasnosti, které by mohly být

¹ Na základě pravomoci Úřadu podle § 112 odst. 1 písm. b) zákona.

důvodem pro zrušení zadávacího řízení nebo rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť nemohl být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.

30. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům pro rozhodnutí ze dne 28. 5. 2013 uvádí, že všichni tři neúspěšní uchazeči si zadání ceny za vzorovou instalaci vyložili tak, že jimi nabídnutou cenu mají i garantovat. Naopak vybraný uchazeč si vyložil cenu za uvedené dílčí kritérium tak, že zadavatel má zájem pouze o informace o obchodních možnostech a schopnostech uchazeče ve vztahu k dodavatelům. Navrhovatel požaduje, aby se zadavatel vyjádřil, jaký byl jeho úmysl při zadání dílčího hodnotícího kritéria – cena za vzorovou instalaci, tj. zda poptávanou cenu mínil jako závaznou pro případ obdobných dodávek nebo mu šlo o pouhou nezávaznou informaci o obchodních možnostech a schopnostech každého uchazeče. Navrhovatel znovu navrhuje provedení důkazu ohledně ceny za vzorovou instalaci znaleckým posudkem, neboť jen cena materiálu uváděná vybraným uchazečem je hluboko pod reálnými minimálními cenami kteréhokoli dodavatele elektroinstalačního materiálu. Navrhovatel má ohledně rozšíření okruhu řízení za to, že ostatní tři uchazeči porozuměli zadání shodně; jediný, kdo vykládal zadání tohoto dílčího kritéria rozdílně, byl vybraný uchazeč. Pokud by vybraný uchazeč do nabídky vzorové instalace neuvedl nereálnou cenu, nebyl by vybrán. Nebýt vadného postupu zadavatele při hodnocení dílčího kritéria 2 by musela být vyhodnocena jako nejvýhodnější nabídka navrhovatele. Proto navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky.
31. Na žádost právního zástupce navrhovatele umožnil Úřad dne 27. 5. 2013 Mgr. Lucii Mackové (na základě substituční plné moci) nahlédnutí do vedeného správního spisu a pořízení kopií.

IV. Závěry Úřadu

32. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel § 44 odst. 1 a odst. 3 písm. f) a g) v návaznosti na § 6 zákona, neboť v zadávacích podmínkách dostatečně jasně a transparentně nevymezil svoje požadavky na zpracování nabídky v dílčím hodnotícím kritériu Cena za vzorovou instalaci. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
33. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
34. Ustanovení § 44 odst. 1 zákona uvádí, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentace musí podle odstavce 3 písm. f) a g) téhož ustanovení obsahovat alespoň požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny a podmínky a požadavky na zpracování nabídky.
35. Navrhovatel namítá, že hodnotící komise při hodnocení nabídky vybraného uchazeče postupovala nesprávně u dílčího hodnotícího kritéria č. 2 – Cena za vzorovou instalaci (váha 15 %). Hodnocení nabídek bezprostředně souvisí s podmínkami zadání týkajícími se zpracování nabídkové ceny u dílčího hodnotícího kritéria č. 2. Pokud by Úřad shledal

pochybení zadavatele již při zpracování zadávacích podmínek, pak je irelevantní zkoumat na základě návrhu navrhovatele zákonnost postupu zadavatele v následné fázi zadávacího řízení, tj. při hodnocení nabídek (viz seznámení se zjištěnými skutečnostmi – bod 28. odůvodnění rozhodnutí).

K nesprávnému postupu hodnotící komise při hodnocení nabídky vybraného uchazeče

36. V zadávací dokumentaci zadavatel k tvorbě nabídkové ceny za vzorovou instalaci stanovil požadavky uvedené výše (pod body 4 a 5 odůvodnění). Nic dalšího, přesnějšího, podrobnějšího či konkrétnějšího k vyplnění tabulek zadavatel neuvedl. Podle vyjádření zadavatele mu nebyly doručeny žádné dotazy dodavatelů k zadávacím podmínkám, resp. ke konstrukci nabídkové ceny vzorové instalace.
37. Uchazeči o zakázku dále měli k hodnotícímu kritériu č. 2 od zadavatele k dispozici dvě tabulky ve formátu excel nadepsané jako Vzorový příklad – výkaz výměr, sestávající z listu Montáže a listu Rozvaděče. Tabulky obsahují sloupec s popisem položek požadovaného elektroinstalačního materiálu, sloupec množství (zadavatelem vyplněno požadované množství v kusech nebo metrech) a dva sloupce „Materiál“ a „Montáž“, kde byly zadavatelem doplněny nulové hodnoty.
38. V krycím listu uchazeči jako jednu z hodnocených položek uváděli nabídkovou cenu vzorového případu, dále dokládali vyplněné tabulky (viz předchozí bod), a to v písemné i elektronické verzi. Uchazeči o zakázku vyplnili dané položky v tabulkách a krycím listu následujícím způsobem:

| Cena v Kč bez DPH za položku/ Uchazeč | List montáže | | List rozvaděče | | Nabídková cena vzor. případu v krycím listu |
|--|--|--------------------------|----------------|-----------|---|
| | Montáž rozvaděčů- dle dokumentace | Rozvaděče-viz dodávky | Montáž | Materiál | |
| Navrhovatel | 10.850,- | 43.660,- | 11.132,- | 43.660,- | 696.520,12 |
| ELTODO EG, a.s. | 0 | 45.869,88 2.115,48 | List není | List není | 653.813,88 |
| EUROMONT GROUP a.s. | 3.156,- | 63.841,- | 8.500,- | 79.700,- | 821.496,- |
| Vybraný uchazeč | 2.520,- | 0 | 2.520,- | 41.939,- | 429.840,- |

39. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedl zadavatel ohledně dílčího kritéria č. 2 – cena za vzorovou instalaci u uchazeče č. 4 (vybraný uchazeč) v poznámce: „Při otvírání obálek byla u uchazeče č. 4 z krycího listu přečtena částka 429 840,- Kč. Při posouzení nabídky zjistila hodnotící komise, že přiložený oceněný rozpočet nebyl úplný v papírové podobě, ale byl úplný na přiloženém CD obsaženém v nabídce. Z tohoto úplného rozpočtu byla zjištěna cena 471 779,- Kč a tato cena byla proto předmětem hodnocení, když podle rozhodovací praxe ÚOHS musí hodnotící komise brát zřetel na celou předloženou nabídku.“
40. Dopisem ze dne 5. 12. 2012 zadavatel požádal vybraného uchazeče o vysvětlení nesouladu tištěné a elektronické verze nabídky; současně požádal o potvrzení výše nabídkové ceny vzorové instalace s potvrzením výše ceny dodávky materiálu a ceny montáže. Vybraný

uchazeč dne 7. 12. 2012 písemně zadavateli sdělil, že technickým nedopatřením došlo k chybě při kompletaci písemné nabídky, když cena za dodávku rozvaděčů ve výši 41.939,- Kč nebyla zahrnuta do písemné složky. Ohledně výše nabídkové ceny vzorové instalace uvedl, že tato cena je reálná a vychází z nabídky na nákup materiálu a kalkulace práce na zakázce. Nákupní cenu materiálu dokládá vybraný uchazeč nabídkou svého dodavatele.

41. Zadavatel tedy na základě vysvětlení vybraného uchazeče hodnotil jako nabídkovou cenu vzorové instalace částku ve výši 471.779, tj. cenu uvedenou v krycím listu (429.840 Kč) navýšenou o sumu sdělenou vybraným uchazečem ve výši 41.939 Kč. I po této úpravě byla nabídková cena vybraného uchazeče za vzorovou instalaci vyhodnocena jako nejnižší, tj. nejvýhodnější.
42. Úřad ověřil, zda konstatování zadavatele o nesouladu tištěné a elektronické verze nabídky má oporu v předložené dokumentaci o veřejné zakázce. Po porovnání obou verzí nabídky vybraného uchazeče Úřad zjistil, že jeho nabídka, pokud jde o cenu za vzorovou instalaci, je totožná jak v papírové podobě, tak v elektronické verzi na CD. Vytisknutá nabídka obsahuje nabídkovou cenu vzorového případu 429.840,- Kč, taktéž je tomu u nabídky na CD. Tabulky, které byly podkladem pro kalkulaci této ceny, v papírové podobě obsahují položku „Celkem bez DPH“ 429840,95 (spolu montáž a materiál), druhá tabulka pak „Celkem bez DPH“ 2520,- (montáž) a 41 939,00 (materiál). Nabídka na CD obsahuje stejné součtové řádky (Celkem bez DPH) s položkami 429840,95; v druhé tabulce pak 2520,- a 41 939,00. Úřad tedy žádný nesoulad či rozdíl písemné nabídky oproti nabídce na CD nezaznamenal; zadavatelem uváděný důvod o rozdílnosti nabídek neodpovídá skutečnosti.

K netransparentnosti a nedostatečně vymezenému požadavku na zpracování nabídky

43. Pokud jde o nabídkové ceny za vzorovou instalaci dalších uchazečů, resp. jimi vyplněné určité položky v tabulkách, Úřad i u nich zjistil určité rozpory, uvedené dále (viz rovněž tabulka výše).
44. Navrhovatel např. vyplnil v listu rozvaděče cenu za montáž ve výši 11.132 Kč, v listu montáže je pak uvedena cena za montáž rozvaděčů 10.850 Kč. Rozdíl činí 282 Kč. Cena za materiál je přitom v obou listech totožná (43.660 Kč). V tomto případě zadavatel vysvětlení k rozdílu v cenách nepožadoval, hodnotil cenu pouze z krycího listu, což byl součet cen z listu montáže.
45. Další uchazeč, ELTODO EG, a.s., list rozvaděče vůbec do nabídky nezařadil, ceny za rozvaděče uvádí pouze v listu montáže na řádku „rozvaděče-viz dodávky“, a to jak cenu za materiál, tak cenu za montáž. Tabulka neobsahuje součet položek, v krycím listu uchazeč nabízí cenu vzorového případu ve výši 653.813,88 Kč, kterou zadavatel hodnotil. Úřad navíc ověřil, že součet položek za vzorovou instalaci z tabulky (list montáže) neodpovídá výši nabídkové ceny vzorového případu z krycího listu.
46. V nabídce uchazeče EUROMONT GROUP a.s. se ceny jak za montáž, tak za rozvaděče, v obou listech liší, neboť uchazeč je ocenil v každém z listů jinou cenou. Tento uchazeč uvedl do krycího listu cenu 821.496 Kč, což je součet všech položek z listu montáže i z listu rozvaděče (položky za rozvaděče jsou tedy započteny dvakrát v různých částkách). Zadavatel o vysvětlení nepožádal.

47. Z výše uvedeného hodnocení je zřejmé, že každý z uchazečů vyplnil tabulky k hodnotícímu kritériu č. 2 – Cena za vzorovou instalaci – jiným způsobem, takže jejich nabídky posléze obsažené v krycím listu nebylo možno v tomto kritériu transparentně porovnat. Zadavatel dal sice uchazečům k dispozici tabulky k vyplnění, avšak nedal jim jasný a jednoznačný návod, jakým způsobem je mají vyplnit. Zadavatel zjistil kontrolou tabulek a cen v krycím listu nesrovnalost pouze u jednoho uchazeče, kterého požádal o vysvětlení, ovšem s odkazem na rozdíl v elektronické a písemné verzi nabídky, který ve skutečnosti nebyl. Nesrovnalosti v ostatních nabídkách zadavatel nezjistil; žádného dalšího uchazeče o vysvětlení nežádal.
48. Podle § 76 odst. 1 zákona ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V šetřeném případě není z nabídek zřejmé, jaké konkrétní ceny jsou skutečně „dílčími nabídkovými cenami“. Zadavatel dokonce v jednom z hodnotících kritérií výši dílčí nabídkové ceny jednoho z uchazečů „upravil“.
49. Úřad dospěl k závěru, že zadavatel již v zadávací dokumentaci nepodal uchazečům konkrétní vodítko a vysvětlení, jak mají vyplňovat obě tabulky, zda součet z každé tabulky mají zahrnout do výsledné ceny za vzorovou instalaci do krycího listu či se tabulky v některých položkách překrývají a ceny z druhé tabulky (listu rozvaděče) mají být pouze přeneseny do první tabulky a součet proveden jen v rámci první tabulky (listu montáže) a poté vyplněn do krycího listu jako cena za vzorovou instalaci. To mělo za následek, že každý z uchazečů dospěl k „nabídkové ceně“ za vzorovou instalaci různým způsobem, čímž jsou nabídky vzájemně neporovnatelné.
50. Zadavatel tím, že v zadávacích podmínkách dostatečně jasně a transparentně nevymezil své požadavky na zpracování nabídky v dílčím hodnotícím kritériu Cena za vzorovou instalaci, nedodržel § 44 odst. 1 a 3 písm. f) a g) zákona. Podle tohoto ustanovení zákona za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadávací dokumentace musí obsahovat požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny a podmínky a požadavky na zpracování nabídky. Uchazeči v důsledku nejednoznačnosti, resp. neúplnosti zadávací dokumentace předložili nabídky vzájemně neporovnatelné, neboť jimi nabídnutá cena za vzorovou instalaci obsažená v krycím listu zahrnovala různé položky.
51. Zadavatel je povinen v celém zadávacím řízení dodržovat mj. zásadu transparentnosti (§ 6 zákona). Jde o jednu z klíčových zásad, na nichž je postaveno celé zadávací řízení. Jejím účelem je zajistit otevřenost, předvídatelnost, čitelnost a kontrolovatelnost všech postupů zadavatele. Podle rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 31/2008 ze dne 19. 1. 2010 je transparentním postupem při zadávání veřejné zakázky takový postup zadavatele, který nezbuzuje pochybnosti o tom, že zadavatel jedná regulérně. Požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v zadatelově postupu shledány takové prvky, jež zadávací řízení činí nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež vzbuzují pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.
52. V projednávaném případě nejasnost v zadávací dokumentaci, tedy nevymezení požadavků zadavatele na zpracování nabídky, vedla k netransparentnímu postupu při hodnocení jednotlivých nabídek. Zadavatel hodnotil cenové nabídky vzorové instalace, z nichž každá byla sestavena z jiných položek, tedy nabídky neporovnatelné. Tuto situaci způsobil sám

zadavatel, když v zadávacích podmínkách neuvedl přesně, jednoznačně a srozumitelně své požadavky na zpracování tabulek k hodnotícímu kritériu č. 2. Zadávací podmínky byly natolik nejasné, že připouštěly rozdílný výklad ohledně požadavků na zpracování nabídky, což se odrazilo ve všech předložených nabídkách. Zadavatel navíc cenu za vzorovou instalaci nabídnutou vybraným uchazečem sám upravil (dopočítal) a hodnotil jinou cenu, než vybraný uchazeč uvedl v krycím listu nabídky. Postup zadavatele tak vedl k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení.

53. Zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na základě níž dodavatelé zpracovávají své nabídky, proto zákon ukládá v § 44 zadavateli vymezení v zadávací dokumentaci veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat a podat své nabídky.
54. K požadavkům na zadávací dokumentaci se vyjádřil Krajský soud v Brně např. ve svém rozsudku sp. zn. 62 Ca 33/2007 ze dne 20. 3. 2008. Z judikovaných závěrů vyplývá, že za jasnost a určitost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Základem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její transparentní hodnocení zadavatelem. Nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Jsou-li zadávací podmínky natolik nejasné, že objektivně připouštějí rozdílný výklad ohledně požadavků na zpracování nabídky nebo způsob hodnocení, je postup zadavatele fakticky nekontrolovatelným, a tedy porušujícím zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Podobně v rozsudku ze dne 15. 2. 2010 sp. zn. 62 Ca 51/2008 dospěl krajský soud k závěru, že pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené požadavky zadavatele na zpracování nabídky, objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného, neboť je to zadavatel, kdo za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá.
55. Za této situace Úřad neprováděl důkaz znaleckým posudkem, jak navrhol navrhovatel, neboť znalecký posudek o reálnosti ceny vzorového případu by nepřinesl jiné posouzení věci. Zadavatel, pokud bude nově stanovovat hodnotící kritéria veřejné zakázky, sám zváží, zda hypotetické kritérium (tj. kritérium, které se nepromítne do reálné ceny za plnění veřejné zakázky) začlení mezi hodnotící kritéria a jaké požadavky a podmínky případně stanoví, tak, aby obdržel reálné nabídky, dle nichž bude moci posoudit a vyhodnotit skutečně nejvhodnější nabídku pro dané plnění.

Uložení nápravného opatření

56. Podle § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření, kterým zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

57. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel § 44 odst. 1 a odst. 3 písm. f) a g) zákona ve spojení s § 6 zákona, když v zadávacích podmínkách dostatečně jasně a transparentně nevymezil svoje požadavky na zpracování nabídky v dílčím hodnotícím kritériu Cena za vzorovou instalaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl by obdržet jiné, výhodnější nabídky. Vzhledem ke zjištění, že zadavatel nedodržel zákonný postup (viz výše) již ve fázi stanovení zadávacích podmínek, nezbylo než zrušit celé zadávací řízení, neboť nápravu nelze zjednat jinak. Úřad nemohl na návrh navrhovatele věcně posuzovat postup hodnotící komise při hodnocení nabídek a výběru nejhodnější nabídky, neboť zjistil nezákonný postup zadavatele již na počátku zadávacího řízení, a to při zpracování zadávací dokumentace. Zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření by tak bylo nadbytečné.
58. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při zpracování zadávacích podmínek, Úřad musel zrušit celé zadávací řízení.
59. Podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Podle odst. 8 téhož ustanovení je zadavatel povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
60. Ustanovení § 84 odst. 9 zákona stanoví, že zruší-li zadávací řízení Úřad, užití se odstavce 7 a 8 obdobně. Lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.
61. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

62. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“). Tato vyhláška stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
63. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000069.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Mikrobiologický ústav AV ČR, v.v.i., Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4
2. Mgr. Petr Svoboda, advokát, AK JUDr. Robert Čepek, LL.M., Dr. a advokáti, Vodičkova 38, 110 00 Praha 1
3. Mgr. Veronika Holá, advokátka, HOLÁ & SAMEK, advokátní kancelář, Pražská 140, 261 01 Příbram 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy