



UOHSX004XQHI

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S54/2013/VZ-4759/2013/514/MPr

Brno 15. března 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21. 1. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městys Chlum u Třeboně, IČ 00246816, se sídlem Náměstí 115, 378 04 Chlum u Třeboně,
- navrhovatel – Purum s.r.o., IČ 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „Chlum u Třeboně – Doplnění kanalizace a vodovodu“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001751,

**rozhodl** takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Purum s.r.o., IČ 62414402, se sídlem Národní 961/25, 110 00 Praha 1 – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Městys Chlum u Třeboně, IČ 00246816, se sídlem Náměstí 115, 378 04 Chlum u Třeboně (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001751 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Chlum u Třeboně – Doplnění kanalizace a vodovodu“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je stavba, jejímž účelem je podchycení a odvedení odpadních vod z rozptýlené okrajové zástavby městyse a likvidace znečištění na stávajících čistírnách odpadních vod. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši do 13 309 915,- Kč bez DPH.
3. Hodnotící komise provedla dne 10. 10. 2012, resp. dne 19. 10. 2012, dne 25. 10. 2012, dne 6. 11. 2012, dne 13. 11. 2012, dne 15. 11. 2012 a dne 10. 12. 2012 posouzení a hodnocení 7 ve lhůtě podaných nabídek, přičemž zadavateli doporučila uzavřít smlouvu se společností Radouňská vodohospodářská společnost a.s., IČ 26061015, se sídlem Horní Skřýchov 25, 377 01 Jindřichův Hradec (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 13. 12. 2012 a přípisem z téhož dne oznámil své rozhodnutí všem dotčeným uchazečům.
4. Dne 6. 12. 2012 bylo zadavateli do e-mailové schránky doručeno podání navrhovatele obsahující námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Dne 7. 12. 2012 bylo totéž podání doručeno ve fyzické podobě do podatelny zadavatele. Dne 12. 12. 2012 se zadavatel vyjádřil k námitkám navrhovatele a uvedl, že námitky vzhledem k doručení do e-mailové schránky zadavatele bez elektronického podpisu nepovažuje za řádně doručené, resp. že námitky jsou vzhledem k doručení včetně všech náležitostí až den po lhůtě pro podání námitek považovány za námitky „opožděné“. Dne 13. 12. 2012 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o neobdržení námitek ze dne 6. 12. 2012. K podání navrhovatele ze dne 13. 12. 2012 se vyjádřil zadavatel dne 17. 12. 2012. Dne 20. 12. 2012 podal navrhovatel opětovně námitky. Dne 2. 1. 2013 požádal navrhovatel zadavatele o přezkoumání postupu zadavatele. Zadavatel na základě přezkoumání svého postupu revokoval svá předchozí stanoviska k námitkám navrhovatele a dne 11. 1. 2013 rozhodl o nevyhovění námitkám navrhovatele.
5. Dne 21. 1. 2013 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh z téhož dne na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.
6. Dnem 21. 1. 2013 tedy bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 22. 1. 2013.

### II. Obsah návrhu

7. Navrhovatel brojí proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

8. Navrhovatel uvádí, že jeho nabídka obsahovala nabídkovou cenu ve výši 7 768 025,- Kč bez DPH.
9. Navrhovatel dále uvádí, že mu byla dne 12. 10. 2012 zaslána žádost o písemné zdůvodnění nabídky, resp. písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel byl požádán o zdůvodnění části nabídky „BOD A. PS 01 – čerpací stanice OV „Zájezek“ Položka 01.1 a BOD B. PS 02 – čerpací stanice OV „Sklárna“ položka 02.1“.
10. Navrhovatel uvádí, že na základě žádosti o písemné zdůvodnění nabídky zaslal dne 15. 10. 2012 přípis zdůvodňující nabídkovou cenu podle požadavků zadavatele.
11. Dále navrhovatel uvádí, že dne 26. 10. 2012 obdržel od zadavatele Protokol o jednání hodnotící komise č. 3, ve kterém jej zadavatel opětovně žádá o písemné zdůvodnění nabídky. Navrhovatel uvádí, že na výše uvedený přípis řádně odpověděl dne 30. 10. 2012.
12. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil zákon, když požadoval „rozepsání“ plánovaného zisku z realizace veřejné zakázky, jelikož se podle názoru navrhovatele jedná o irelevantní informaci ve vztahu k posouzení „nízké nabídkové ceny“.
13. K tvrzení zadavatele, že cena některých položek v nabídce navrhovatele je nižší, než cena uvedená v RTS, navrhovatel uvádí domněnku, že není možné posuzovat celkovou nabídkovou cenu pouze podle několika položek, neboť některé položky mohou být oceněny vyšší částkou, než je cena uvedená v RTS. Navrhovatel je toho názoru, že jednání konané dne 12. 11. 2012 nemuselo být uspořádáno, jelikož navrhovatel na veškeré otázky zadavatele odpověděl písemnou formou.
14. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení neuvádí žádné objektivní důvody, na základě kterých zadavatel shledal tvrzení navrhovatele nepodloženým. Navrhovatel má za to, že zadavatel svým postupem v předmětné veřejné zakázce porušil § 6 zákona. Navrhovatel shledává netransparentním požadování zdůvodnění nabídkové ceny formou několika přípisů z různých dat a má za to, že zadavatel měl veškeré požadavky shrnout do jednoho dokumentu.
15. Navrhovatel navrhuje provedení důkazů dokumentací o veřejné zakázce.

### **III. Vyjádření zadavatele**

16. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 4. 2. 2012 (pozn. Úřadu: pravděpodobně došlo k chybnému uvedení data, jelikož vyjádření zadavatele bylo vytvořeno k návrhu z roku 2013), jež bylo Úřadu doručeno dne 8. 2. 2013, uvádí, že je přesvědčen o tom, že neporušil zákon. Zadavatel dále uvádí, že na základě upozornění navrhovatele vydal pokyn k prověrce nastavení el. systému datových schránek. Výsledek проверки systému obdržel zadavatel dne 7. 1. 2012 (pozn. Úřadu: vzhledem k tomu, že prověrka el. systému byla provedena podle tvrzení zadavatele dne 21. 12. 2012, výsledek nemohl předcházet zadání, tzn. pravděpodobně došlo k uvedení nesprávného letopočtu) a na základě výstupu prověření systému datových schránek dospěl k závěru, že námitky navrhovatele byly doručeny v souladu s ustanovením § 110 zákona, a proto zadavatel revokoval svá původní rozhodnutí znějící v „neprospěch“ navrhovatele, přijal jeho námitky a o námitkách navrhovatele rozhodl. Zadavatel i nadále trvá na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel je toho názoru, že má právo rozhodnout, co „považuje

za minimální nabídkovou cenu“. Zadavatel má za to, že má právo uchazeče s mimořádně nízkou nabídkovou cenou z další účasti v zadávacím řízení vyloučit. Zadavatel dále uvádí, že navrhovateli poskytl 3 možnosti k vysvětlení nabídky, avšak navrhovatel hodnotící komisi, resp. zadavatele nepřesvědčil o tom, že za jím nabídnutou cenu je schopen plnit veřejnou zakázku, jelikož navrhovatel předkládal v rámci svých vysvětlení pouze „obecná tvrzení“. Závěrem zadavatel uvádí, že „má právo realizovat jakoukoli veřejnou zakázku pouze se smluvním partnerem, který ho od prvopočátku přesvědčí, že jeho nabídka je nejlepší a reálná a v důsledku nebude vyžadovat žádná dodatečná plnění ze strany zadavatele“.

#### **IV. Řízení u správního orgánu**

17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S54/2013/VZ-2044/2013/514/MTa ze dne 25. 2. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S54/2013/VZ-2046/2013/514/MTa ze dne 25. 2. 2013 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

#### **V. Závěry Úřadu**

19. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
20. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
21. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
22. Dne 21. 1. 2013 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1

zákona činí kauce ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.

23. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S54/2013/VZ-2046/2013/514/MTa ze dne 25. 2. 2013 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce do pěti dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
24. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 26. 2. 2013. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 4. 3. 2013.
25. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S54/2013/VZ-2046/2013/514/MTa ze dne 25. 2. 2013. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
26. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Purum s.r.o., Národní 961, 110 00 Praha 1
2. Městys Chlum u Třeboně, Náměstí 115, 378 04 Chlum u Třeboně

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy