



UOHSX004XVHJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S51/2013/VZ-10505/2013/511/KCh

Brno 6. června 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 1. 2013 na návrh ze dne 16. 1. 2013, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Vysoké Mýto, IČO 00279773, se sídlem B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto, při výkonu práv a povinností zadavatele ve smyslu § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 16. 6. 2011 Mgr. Radslavem Janečkem, advokátem, IČO 66242584, se sídlem Bubeníčkova 44, 615 00 Brno,
- navrhovatel – OR-CZ spol. s r.o., IČO 48168921, se sídlem Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová,
- vybraný uchazeč – Xanadu, a.s., IČO 14498138, se sídlem Žirovnická 2389, 106 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 2. 2013 advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČO 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v části I. veřejné zakázky „Technologické centrum, elektronická spisová služba a vnitřní integrace úřadu pro město Vysoké Mýto (I. Zřízení technologického centra území ORP Vysoké Mýto)“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 8. 3. 2012 a téhož dne uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 209034 s opravou uveřejněnou dne 4. 5. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 55-089608 s opravou uveřejněnou dne 16. 5. 2012 pod ev. č. 2012/S 93-153831,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – OR-CZ spol. s r.o., IČO 48168921, se sídlem Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – město Vysoké Mýto, IČO 00279773, se sídlem B. Smetany 92, 566 32 Vysoké Mýto, při výkonu práv a povinností zadavatele ve smyslu § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 16. 6. 2011 Mgr. Radslavem Janečkem, advokátem, IČO 66242584, se sídlem Bubeníčkova 44, 615 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 8. 3. 2012 k uveřejnění oznámení veřejné zakázky „Technologické centrum, elektronická spisová služba a vnitřní integrace úřadu pro město Vysoké Mýto“ zadávané formou otevřeného řízení; toto oznámení bylo téhož dne uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 209034 s opravou uveřejněnou dne 4. 5. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 55-089608 s opravou uveřejněnou dne 16. 5. 2012 pod ev. č. 2012/S 93-153831.
2. Veřejná zakázka byla rozdělena na části.
3. Předmět plnění části I. veřejné zakázky vymezil zadavatel jako dodávku a implementaci HW a SW pro technologické centrum území ORP Vysoké Mýto spolu s dodávkou infrastrukturního SW blíže specifikovaného v kapitole 3.1 přílohy 1 „Technická specifikace“. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 4 703 333,- Kč, z toho 3 400 000,- Kč tvoří investice a 1 303 333,- Kč podpora, vše bez DPH.
4. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o veřejné zakázce uvedl ekonomickou výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii – cena, kterou je celková výše nabídkové ceny bez DPH za investice a údržbu řešení s váhou 90% a kvalita řešení s váhou 10%. Dílčí hodnotící kritérium „kvalita řešení“ dále specifikoval jako změny řešení (výše hodinové sazby v Kč za práci na změnách nebo doplnění dodaného řešení o požadavky neobsažené v zadávací dokumentaci; jedná se zejména o práce na customizaci dodávaných modulů speciálně pro potřeby Městského úřadu Vysoké Mýto nebo další dodatečná školení) s váhou 50% a školení (výše hodinové sazby za dodatečná školení nad rámec školení požadovaných v ceně zakázky a uvedených v zadávací dokumentaci) s váhou 50%.
5. Z protokolu o jednání hodnotící komise dne 8. 6. 2012 vyplývá, že na část I. předmětné veřejné zakázky podali nabídku dva uchazeči, přičemž hodnoceny byly obě nabídky. Usnesením Rady města Vysoké Mýto č. 1182/12 ze dne 7. 11. 2012 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky na část I. předmětné veřejné zakázky, a to nabídky uchazeče Xanadu, a.s., IČO 14498138, se sídlem Žirovnická 2389, 106 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“).

6. Dne 14. 11. 2012 zadavatel odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7. 11. 2012 uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku. Dne 15. 11. 2012 pak zadavatel odeslal opravné oznámení o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne, které bylo oběma uchazečům doručeno dne 16. 11. 2012. Jako důvod opravy zadavatel uvedl, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo zasíláno dne 14. 11. 2012, omylem neobsahovalo veškeré relevantní informace a současně poučil uchazeče, že lhůta pro podání případných námitek plyne od okamžiku doručení opravné verze oznámení.
7. Dne 28. 11. 2012 byly zadavateli navrhovatelem – OR-CZ spol. s r.o., IČO 48168921, se sídlem Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová (dále jen „navrhovatel“) – doručeny námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 11. 2012, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti částečně vyhověl v tom rozsahu, že rozhodnutím ze dne 7. 12. 2012 zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a věc vrátil k rukám hodnotící komise k posouzení námitek navrhovatele týkajících se údajně mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 11. 12. 2012.
8. Dne 8. 1. 2013 doručil zadavatel navrhovateli oznámení o výběru nejvhodnější nabídky „ve II. kole“ a poučil navrhovatele o možnosti podat návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) s odůvodněním, že toto rozhodnutí je ve své samé podstatě nevyhověním podaným námitkám ze dne 22. 11. 2012.
9. Navrhovatel však byl, dle svého vyjádření, přesvědčen, že postup zadavatele je v tomto smyslu nesprávný a zmatečný, a proto návrh doručенý Úřadu dne 18. 1. 2013 označil a podal současně i jako námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky „ve II. kole“.
10. Dne 28. 1. 2013 doručil zadavatel Úřadu rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí „ve II. kole“, kterým námitkám navrhovatele nevyhověl.

II. Obsah návrhu

11. V návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel v zadávacím řízení postupoval zmatečně tím, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky „ve II. kole“, které doručil navrhovateli dne 8. 1. 2013, poučil navrhovatele o možnosti podat návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu s odůvodněním, že uvedené rozhodnutí je ve své samé podstatě nevyhověním podaným námitkám ze dne 22. 11. 2012. Navrhovatel se domnívá, že byl oprávněn proti uvedenému rozhodnutí podat nové námitky podle § 110 odst. 4 zákona. Navrhovatel je přesvědčen, že postup zadavatele byl v tomto smyslu nesprávný a zmatečný, a proto své podání formuloval primárně jako námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dle § 110 odst. 4 zákona. Současně však z důvodu procesní opatrnosti postupoval rovněž v souladu s poučením zadavatele v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky „ve II. kole“ a toto podání podal u Úřadu jako návrh ve smyslu § 114 zákona.
12. V části návrhu, týkající se podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, navrhovatel uvádí, že má důvodné pochybnosti, zda nabídková cena vybraného uchazeče odpovídá jím nabízenému plnění. Nabídka vybraného uchazeče obsahuje hodinovou sazbu za objemově a časově neomezené odborné infromatické služby ve výši 80,- Kč. Tato hodnota, dle navrhovatele, neodpovídá hodinovým sazbám běžně poskytovaným za podobné služby a je zcela mimo běžnou realitu.

13. Navrhovatel dále uvádí, že vybraný uchazeč v dílčím hodnotícím kritériu kvalita řešení nejenže nabídl cenu, za kterou objektivně není možné plnění poskytnout, ale při sestavení nabídky postupoval v rozporu se zadávacími podmínkami (a to v tom smyslu, že část nákladů na služby, jejichž cena by měla být hodnocena v rámci dílčího kritéria „kvalita řešení“, zahrnul do ceny jiné části plnění), čímž sjednal sobě výhodu, neboť neoprávněně ovlivnil proces hodnocení, když v rámci jednoho dílčího kritéria nebyly hodnoceny všechny skutečnosti, které v tomto kritériu měly být hodnoceny, a tím došlo k výrazné deformaci hodnocení nabídek. Důsledkem deformace hodnocení nabídek je výběr nabídky s vyšší nabídkovou cenou, a tedy méně vhodné nabídky.
14. Navrhovatel dále vyslovil podezření na nesprávné použití dotace a na netransparentní dohodu mezi zadavatelem a vybraným uchazečem o skutečném objemu (počtu hodin) dodatečných služeb, které budou ze strany zadavatele čerpány.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

15. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 5. 2. 2013, v němž k obsahu návrhu uvedl následující.
16. K námitce navrhovatele na zmatečnost řízení konstatoval, že svým procesním postupem zadavatel neporušil žádné ustanovení zákona a žádný úkon zadavatele nezkracoval nebo neomezoval zákonná práva kteréhokoliv z uchazečů. Pokud jde o námitky navrhovatele „v I. a II. kole“ je, dle zadavatele, ze spisu zřejmým faktem, že byly vyřízeny v zákonné lhůtě a zákonem předepsaným způsobem včetně příslušného poučení.
17. Zadavatel dále ve svém vyjádření k návrhu konstatoval že, hodnotící komise jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým je svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky související s procesem hodnocení nabídek, v daném případě plně dostala svým povinností. Posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyzvala vybraného uchazeče k vysvětlení té části nabídky, o které by mohly vzniknout pochybnosti a toto vysvětlení po jeho doručení následně podrobila důkladnému přezkoumání. Důvody hodnotící komise pro své závěry, které jsou uvedené v zápisu z jednání hodnotící komise dne 2. 1. 2013, jsou konkrétní a srozumitelné, tedy přezkoumatelné, což je plně v souladu se zásadou transparentnosti a neporušení zásady zákazu diskriminace.

IV. Průběh správního řízení

18. Úřad obdržel písemný návrh navrhovatele dne 18. 1. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S51/2013/VZ. Navrhovatel návrh označil a podal současně i jako námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky „ve II. kole“. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu a současně tedy i námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky „ve II. kole“ téhož dne.
19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.

20. Dne 28. 1. 2013 Úřad obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách proti rozhodnutí „ve II. kole“, kterým námitkám navrhovatele nevyhověl. Návrh doručený Úřadu dne 18. 1. 2013 byl tedy podán před rozhodnutím zadavatele o námitkách „ve II. kole“.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-1757/2013/511/KCh ze dne 31. 1. 2013. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-1909/2013/511/KCh z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a dále zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonů – zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce podle § 155 zákona a zaslání vyjádření k obdrženému návrhu.
22. Dne 1. 2. 2013 byla Úřadu doručena žádost vybraného uchazeče o prodloužení lhůt stanovených účastníkům v usnesení č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-1909/2013/511/KCh ze dne 31. 1. 2013. Úřad žádosti vyhověl a usnesením č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-2284/2013/511/KCh ze dne 5. 2. 2013 účastníkům správního řízení lhůty prodloužil.
23. Dne 5. 2. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu (k jeho obsahu viz body 15. až 17. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
24. Dne 15. 2. 2013 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, ve kterém uchazeč zastává názor, že nebyly splněny procesní podmínky pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení, neboť jim nepředcházelo řádné a včasné podání námitek. Námitky podal navrhovatel současně s návrhem a nikoli předem, jak mu ukládá zákon. Zadavatel přípis navrhovatele ze dne 18. 1. 2013 z důvodu opatrnosti a právní jistoty vyhodnotil jako námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky „ve II. kole“ a podle toho o nich rozhodl. O této skutečnosti zadavatel řádně informoval jak navrhovatele, tak i vybraného uchazeče, kterému bylo toto sdělení doručeno 28. 1. 2013. Z uvedeného je dle vybraného uchazeče zřejmé, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručený Úřadu dne 18. 1. 2013 nelze považovat za řádný návrh podaný oprávněnou osobou, neboť mu nepředcházelo řádné a včasné podání námitek ani rozhodnutí o nich.
25. Dne 22. 3. 2013 obdržel Úřad podání navrhovatele z téhož dne, jehož obsahem bylo zpětvzetí návrhu ze dne 7. 2. 2013 na zahájení správního řízení v téže věci vedeného Úřadem pod sp. zn. S89/2013/VZ. S ohledem na tuto skutečnost, tedy že navrhovatel vzal svůj druhý návrh v téže věci zpět, určil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-6758/2013/511/KCh ze dne 18. 4. 2013 lhůtu k upřesnění obsahu podání navrhovatele ze dne 22. 3. 2013 v tom smyslu, zda se uvedené zpětvzetí návrhu navrhovatele týká i správního řízení sp. zn. S51/2013/VZ. Dopisem ze dne 23. 4. 2013 navrhovatel sdělil Úřadu, že zpětvzetí se týkalo výhradně správního řízení S89/2013/VZ, a tedy návrhu ze dne 7. 2. 2013.
26. Vzhledem k výše uvedenému určil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-7571/2013/511/KCh ze dne 25. 4. 2013 lhůtu pět dnů ode dne doručení uvedeného usnesení ke složení kauce a k doplnění návrhu o doklad o jejím složení v předmětném správním řízení a podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přerušil správní řízení do doby uplynutí této lhůty.
27. Navrhovatel, zadavatel ani vybraný uchazeč se již dále nevyjádřili.

V. Závěry Úřadu

28. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
29. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
30. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.
31. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesloží ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
32. Z dokumentace o předmětné veřejné zakázce plyne, že navrhovatel předložil nabídkovou cenu ve výši 4 136 402,- Kč bez DPH. S ohledem na zákonný způsob stanovení výše kauce byl tak navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 50 000,- Kč.
33. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele ze dne 16. 1. 2013 nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-7571/2013/511/KCh ze dne 25. 4. 2013 lhůtu ke složení kauce a k doplnění návrhu o doklad o složení kauce do pěti dnů ode dne doručení uvedeného usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené dodatečné lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.
34. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 25. 4. 2013. Lhůta ke složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona tedy marně uplynula dne 30. 4. 2013.
35. Úřad konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S51/2013/VZ-7571/2013/511/KCh ze dne 25. 4. 2013.
36. S ohledem na právě uvedené rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Mgr. Radslav Janeček, advokát, Bubeníčková 44, 615 00 Brno
2. OR-CZ spol. s r.o., Brněnská 19, 571 01 Moravská Třebová
3. Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy