



UOHSX004W3X4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S17/2013/VZ-9150/2013/512/JHI

Brno 17. května 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 12. 2012 na návrh ze stejného dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,
- navrhovatel – Stavební a obchodní společnost Most spol. s r. o., IČ 25014111, Obrnice 10, 435 21 Obrnice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 28. 12. 2012 Mgr. Janem Slezákem, právníkem společnosti OTIDEA, a. s., IČ 27142442, Na Příkopě 31, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč – PETROM STAVBY, s. r. o., IČ 26769611, Běchovická 701/26, 100 00 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 1. 2013 JUDr. Tomášem Havelkou, LL.M., advokátem, Havelková & Partners, advokátní kancelář, s. r. o., IČ 24731544, Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Domovy sociálních služeb Kadaň a Mašřov, p. o. – Domovy pro osoby se zdravotním postižením Kadaň – přístavba a zateplení objektu“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 29. 3. 2012 a uveřejněno dne 30. 3. 2012, opravný formulář byl odeslán dne 18. 6. 2012 a uveřejněn dne 19. 6. 2012, pod evidenčním číslem 211644,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – nedodržel postup stanovený v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když postupoval při posouzení nabídek netransparentně, jelikož se procesu posouzení nabídek účastnila osoba podjatá ve vztahu k uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku, konkrétně paní Stanislava Brabcová, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 citovaného zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či jiném protokolu z jednání hodnotící komise neuvedl, že by posoudil nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách na předmět plnění předmětné veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – uvedeného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 10. 2012 a všechny následné úkony, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 12. 2012.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“) – odeslal dne 29. 3. 2012 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) do informačního systému o veřejných zakázkách oznámení o podlimitní veřejné zakázce „Domovy sociálních služeb Kadaň a Mašťov, p. o. – Domovy pro osoby se zdravotním postižením Kadaň – přístavba a zateplení objektu“, zadávané formou užšího řízení, které bylo uveřejněno dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 105114, opravný formulář byl odeslán dne 18. 6. 2012 a uveřejněn dne 19. 6. 2012 (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel se při výkonu práv a povinností zadavatele podle

zákona o veřejných zakázkách nechal zastoupit podle § 151 zákona společností ROPRO a. s., IČ 27888941, Masarykova 1688/49, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „ROPRO a. s.“).

2. Předmětem veřejné zakázky jsou podle čl. 1.3 zadávací dokumentace stavební práce na přístavbu ke stávajícímu objektu v předpokládané hodnotě 56 232 937 Kč,- bez DPH.
3. Z čl. 1.7 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel hodnotil nabídky podle jejich ekonomické výhodnosti, a to:

○ celková nabídková cena	85 %
○ termín plnění ode dne předání a převzetí staveniště v týdnech.	10 %
○ záruční doba v měsících	5 %
4. Ze zápisu ze schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 21. 3. 2012 vyplývá, že zadavatel jmenoval mimo jiné hodnotící komisi ve složení (v následujícím pořadí s pořadovými čísly) Ing. René Budjač, člen Rady Ústeckého kraje, Ing. Petr Fiala, člen Zastupitelstva Ústeckého kraje a předseda finančního výboru, Ing. Jiří Smrčka, vedoucí investičního odboru, Ing. Petr Severa, vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví, Stanislava Brabcová, odd. investic a údržby majetku kraje investičního odboru, Ing. Miláková Lenka, ředitelka p. o. a zástupce KHK. Náhradníky členů hodnotící komise byli (v následujícím pořadí s pořadovými čísly) Ing. Rudolf Kozák, člen Zastupitelstva Ústeckého kraje a předseda investiční komise, Bc. Jana Ryšánková, členka Rady Ústeckého kraje, Ing. František Končel, vedoucí odd. veřejných zakázek investičního odboru, František Rut, odd. sociálně-zdravotní péče, Pavla Schneiderová, odd. investic a údržby majetku kraje investičního odboru, Anna Edita Hadbávná, zástupkyně ředitele p. o., zástupce KHK.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 10. 2012

5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 10. 2012 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od 14 uchazečů. Z důvodu nesplnění požadavků zadavatele na složení jistoty hodnotící komise vyřadila nabídky dvou uchazečů – North stav a. s., IČ 25045997, Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „North stav a. s.“) a RRR spol. s r. o., IČ 25410946, 17. Listopadu 5349, 430 04 Chomutov (dále jen „RRR spol. s r. o.“). Na základě hodnocení se na prvním místě umístila nabídka uchazeče PETROM STAVBY, s. r. o., IČ 26769611, Běchovická 701/26, 100 00 Praha (dále jen „PETROM STAVBY“ a „vybraný uchazeč“) s nabídkovou cenou 29 131 893,- Kč bez DPH. Na druhém místě se zařadila nabídka uchazeče Stavební a obchodní společnost Most spol. s r. o., IČ 25014111, Obrnice 10, 435 21 Obrnice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 28. 12. 2012 Mgr. Janem Slezákem, právníkem společnosti OTIDEA, a. s., IČ 27142442, Na Příkopě 31, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“). Ve vztahu k ostatním nabídkám bylo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že *„výkaz výměr je úplný, ve výkazu výměr není odchylka od originálního výkazu výměr předávaného uchazečům ke zpracování nabídky a všechny položky výměr jsou řádně oceněny.“* Hodnotící komise podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek posoudila nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a u žádné nabídky tuto neshledala. Hodnotící komise provedla hodnocení ve složení Ing. Petr Fiala, Ing. František Končel, Ing. Petr Severa, František Rut a Ing. Lenka Miláková.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek II ze dne 25. 10. 2012

6. Dne 25. 10. 2012 se znovu sešla hodnotící komise ve složení Ing. Jiří Smrčka, Ing. František Končel, Ing. Petr Severa, František Rut, Ing. Lenka Miláková a Pavla Schneiderová. Mimo dvou uchazečů vyřazených při prvním posouzení a hodnocení nabídek dne 5. 10. 2012 (viz bod 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí) hodnotící komise vyřadila také nabídku uchazeče STAVAN EU s. r. o., IČ 27354601, Ervěnická 1147, 431 11 Jirkov (dále jen „STAVAN EU“), jelikož zmíněný uchazeč ve své nabídce nabídl a ocenil plynové spotřebiče, ač zadavatel požadoval spotřebiče elektrické, podle zadavatele tedy „nabídl jiné plnění, než bylo požadováno zadavatelem, čímž nesplnil zadávací podmínky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.“ Konečné pořadí zůstalo nezměněno, zároveň hodnotící komise konstatovala, že „výkaz výměr je úplný, ve výkazu výměr není odchylka od originálního výkazu výměr předávaného uchazečům ke zpracování nabídky a všechny položky výměr jsou řádně oceněny“ (viz bod 5 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Hodnotící komise podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek II ze dne 25. 10. 2012 posoudila nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a u žádné nabídky tuto neshledala.

Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 6. 11. 2012

7. V protokolu o jednání hodnotící komise dne 6. 11. 2012 je uvedeno, že hodnotící komise ve složení Ing. Jiří Smrčka, Ing. René Budjač, Ing. František Končel, František Rut a Ing. Lenka Miláková u uchazeče PETROM STAVBY posoudila jeho nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ve vztahu k předpokládané hodnotě pro danou položku a ve vztahu k rozpočtu pro danou položku (viz níže). Nabídková cena uchazeče PETROM STAVBY byla podle hodnotící komise o 22,05 % nižší než průměr nabídkových cen všech uchazečů. „Hodnotící komise požaduje předložit písemné zdůvodnění průkaznosti a kalkulace nabídkové ceny Uchazeče u oddílů a položek, které jsou uvedeny níže a které jsou považovány za stěžejní a mající vliv na výslednou nabídkovou cenu:
- **SO 01a Stavební část**
 - 006 Úprava povrchu
 - Položka 106 (název SP Cementová litá pěna tl. do 240 mm s pískem objemové hmotnosti 800 kg/m³)
 - Položka 109 (název SP 622717220 KZS stěn budov od omítku deskami z minerálních vláken s kolmou orientací tl. 100 mm)
 - 713 Izolace tepelné
 - Položka 179 (název H 63151472 Deska minerální izolační tuhá tl. 120 mm)
 - **SO 02b Zateplení fasády a výměna výplní oken vč. terasy**
 - 0062 Úprava povrchů vnější
 - Položka 973 (název Sp 622405595 KZS stěn budov s deskami z minerálních vláken s kolmou orientací tl. 120 mm)
 - 099 Přesun hmot HSV

- *Položka 1021 (název SP 999281111 Přesun hmot pro opravy a údržbu budov do 25 m)*
- *767 Konstrukce zámečnické*
 - *Položka 1121 (název SP 767996801 Demontáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti jednotlivých dílů do 50 kg)*
 - *Položka 1140 (název MP 789421242 Žárové stříkání ocelových konstrukcí třídy II Zn 160 um)*
 - *Položka 326, 421, 553, 559, 736, 739, 742, 936, 1141, 1212, 1325, 1405, 1459, 1533 a 1587 (název ON 07 Zařízení staveniště)“*

Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče PETROM STAVBY ze dne 6. 11. 2012

8. Ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadoval zadavatel po uchazeči PETROM STAVBY, aby se při zdůvodnění zaměřil zejména na zdůvodnění průkaznosti a objektivitu kalkulace nabídkové ceny vzorovým výpočtem jednotkových cen podle kalkulačního vzorce i u jednotlivých oddílů a položek a dále uvedením objektivních příčin podle § 77 odst. 2 písm. a), b), c), d) a e) zákona pro stanovení mimořádně nízké ceny u jednotlivých položek, přičemž zopakoval položky z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6. 11. 2012 (viz citace v bodě 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Protokol o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 11. 2012

9. V protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 11. 2012 hodnotící komise ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče PETROM STAVBY uvedla, že „*uchazeč ve lhůtě pro podání písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ve vztahu k průměrné nabídkové ceně všech uchazečů pro danou položku a ve vztahu k rozpočtu pro danou položku předložil průvodní dopis se zdůvodněním, včetně kalkulačních vzorců, které dostatečně objasňují výpočet týkajících se režie, zisku atd. s tím, že v důsledku dlouhodobé spolupráce se svými dodavateli stavebních materiálů nakupuje materiál i s více než 20% slevou. U každé z kalkulovaných položek je uváděn zisk v rozsahu od 2 do 5 % z dané položky.*“ Na základě výše uvedeného zdůvodnění hodnotící komise doporučila nabídku uchazeče PETROM STAVBY k dalšímu hodnocení.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek III ze dne 12. 11. 2012

10. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 11. 2012 vyplývá, že hodnotící komise shledala nabídky uchazečů North stav a. s., RRR spol. s r. o. a STAVAN EU jako nepřijatelné. Dále je ve zprávě uvedeno, že komise posoudila nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 zákona, přičemž „*u žádné z podaných nabídek uvedených v bodu č. 4 této zprávy nebyla shledána mimořádně nízká nabídková cena.*“ Konečné pořadí zůstalo nezměněno, zároveň hodnotící komise konstatovala, že výkazy výměr všech nabídek jsou úplné a není v nich odchylka od originálního výkazu výměr (viz body 5 a 6 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

11. Oznámením ze dne 6. 12. 2012 sdělil zadavatel uchazečům, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka vybraného uchazeče.

Námítky navrhovatele proti výběru nejvhodnější nabídky

12. Navrhovatel doručil zadavateli dne 20. 12. 2012 námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jelikož podle jeho názoru postupem zadavatele při posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky došlo k porušení zákona, zejména porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení, čímž vznikla újma na právech navrhovatele.
13. Podle navrhovatele je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 10. 2012 uvedeno, že hodnotící komise provedla kontrolu výkazu výměr v nabídce vybraného uchazeče a konstatovala, že *„výkaz výměr je úplný a není v něm odchylka od originálního výkazu předaného zadavatelem ke zpracování nabídky, uchazeč doplnil všechny zadavatelem požadované údaje.“* Z usnesení Rady Ústeckého kraje (dále jen „Rada“) ze dne 1. 11. 2012 dále podle navrhovatele vyplývá, že Rada odložila projednání do příštího jednání s tím, že hodnotící komise *„vzve původně vybraného uchazeče s nejvhodnější nabídkou k písemnému vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 zákona a následně na základě písemného vysvětlení hodnotící komise rozhodne o tom, zda nabídku vřadí nebo nevřadí a provede nové hodnocení nabídek. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 10. 2012 však žádná uvedená informace nesvědčí o tom, že by hodnotící komise pojala podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče.“* Na základě výše uvedeného podle názoru navrhovatele došlo k dalšímu jednání hodnotící komise dne 12. 11. 2012, přičemž hodnotící komise zprávu označila číslem II. Tato zpráva se od původní zprávy liší, neboť při opakovaném posouzení a hodnocení je v ní navíc vyřazena nabídka uchazeče STAVAN EU, ohledně mimořádně nízké nabídkové ceny nabídky vybraného uchazeče zpráva číslo II. mlčí. Pokud se tedy na základě výše uvedeného zadavatel zabýval mimořádně nízkou nabídkovou cenou vybraného uchazeče, byl povinen všechny postupy a závěry řádně zdokumentovat a odůvodnit a současně tyto závěry a odůvodnění zahrnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Co se týče smyslu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, odkazuje navrhovatel na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S214/2011/VZ-12720/2011/530/RNi ze dne 28. 12. 2011. Z tohoto rozhodnutí podle vyjádření navrhovatele vyplývá, že *„pro dodržení zásady transparentnosti a neporušení zásady diskriminace je nutné, aby hodnotící komise výsledek svého posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, na základě kterého uznala či neuznala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, řádně odůvodnila, a to buď ve zprávě o posouzení nabídek či v protokolu o jednání hodnotící komise.“*
14. Další netransparentnost spatřuje navrhovatel ve skutečnosti, že zadavatel pořídil dvě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, aniž by podnikl jakýkoliv úkon ke zneplatnění původní zprávy.
15. Dále podle interních informací navrhovatele *„nesplnilo několik posuzovaných nabídek (včetně nabídky vybraného uchazeče) podmínky zadání tím, že dodavatelé předložili nabídky zpracované v rozporu s podmínkami zadání, zadavatel však měl tyto nedostatky u některých uchazečů ignorovat.“*

16. Zadavatel tedy nejenže podle navrhovatele nepřezkoumal mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče dostatečně a v souladu se zákonnými pravidly, nýbrž i že neuvedení odůvodnění ohledně mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek způsobuje netransparentnost a nepřezkoumatelnost a odporuje základním zásadám zadávacího řízení uvedeným v § 6 zákona. Stejný závěr se podle zadavatele týká i existence dvou odlišných zpráv o posouzení a hodnocení nabídek, které by měl zadavatel hodnověrně objasnit. Porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace pak navrhovatel shledává v odlišném přístupu zadavatele k různým uchazečům, kdy uchazeč STAVAN EU byl vyloučen pro nesplnění podmínek zadání v části výkazu výměr, jiným uchazečům ale mělo být nesprávné vyplnění výkazu výměr ze strany zadavatele tolerováno. Nesplnění podmínek zadání musí být podle navrhovatele vždy jednoznačným důvodem k vyřazení nabídky a k vyloučení uchazeče.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele

17. Zadavatel rozhodnutím ze dne 21. 12. 2012 námitkám navrhovatele nevyhověl. V odůvodnění uvedl, že navrhovatel vychází z neúplných informací. Z jednání hodnotící komise byly podle zadavatele zpracovány celkem tři zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a dva protokoly o jednání hodnotící komise. *„Hodnotící komise prováděla posouzení a hodnocení nabídek nejprve dne 5. 10. 2012 a z tohoto jednání vzešla Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, kterou stěžovatel zná a kde byly vyřazeny nabídky uchazečů North stav a. s. a RRR spol. s r. o. Protože v tomto zadávacím řízení bylo podáno na základě dotazů uchazečů několik dodatečných informací, kterými se měnil i výkaz výměr, prověřovala příslušná investiční referentka, která měla tuto stavební zakázku řídit, výkazy výměr a posuzovala, zda uchazeči skutečně ocenili tu poslední verzi výkazu výměr. Vzhledem k tomu, že zjistila určité rozpory, hodnotící komise se na základě tohoto podnětu znovu sešla dne 25. 10. 2012 a z tohoto jednání vzešla Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek II. Zde bylo konstatováno, že uchazeč STAVAN EU s. r. o. ve výkazu výměr místo elektrických spotřebičů pro kuchyni ocenil spotřebiče plynové, a protože nabídl něco jiného, než zadavatel požadoval, byla jeho nabídka vyřazena a zadavateli bylo navrženo jeho vyloučení spolu se dvěma výše uvedenými uchazeči. U jiných uchazečů neshledala hodnotící komise pochybení takového významu, aby bylo nutné jejich nabídky vyřadit. ... Do jednání Rady ÚK, která podle zákona o krajích plní funkci zadavatele, plánovaného na 31. 10. 2012, ale konaného 1. 11. 2012, byl předložen návrh na vyhodnocení tohoto zadávacího řízení včetně obou výše uvedených zpráv o posouzení a hodnocení nabídek. Rada ÚK tento návrh odložila s tím, že uložila hodnotící komisi ještě prověřit případně mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče. ... Hodnotící komise je poradní orgán zadavatele a i když původně žádnou nabídkovou cenu neshledala mimořádně nízkou, je vázána tímto usnesením a proto se znovu sešla dne 6. 11. 2012.“* Hodnotící komise se podle vyjádření zadavatele rozhodla jako mimořádně nízkou posuzovat cenu, která je o více než 15 % nižší než průměr nabídkových cen všech uchazečů, což byla pouze nabídka vybraného uchazeče. K písemnému vysvětlení nabídkové ceny vybraného uchazeče zadavatel uvedl, že *„u 7 běžných položek rozpočtu doložil kalkulační vzorec, v němž kalkuluje i zisk v rozpětí od 2 do 5 %, takže se nemůže jednat o dumpingovou cenu a nejde tedy o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. U položky zařízení staveniště poukázal na skutečnost, že má provozovnu v místě realizace zakázky (Kadaň), takže nemá potřebu na rozdíl od ostatních uchazečů žádné zařízení*

staveniště budovat. Hodnotící komise se poté znovu sešla dne 12. 11. 2012 a v Protokolu o dokončení posouzení nabídek z tohoto dne konstatuje, že uchazeč požadované písemné vysvětlení ve stanovené lhůtě doručil a hodnotící komise jeho vysvětlení akceptuje. Následně ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek III z 12. 11. 2012 hodnotící komise v podstatě zopakovala svoje původní rozhodnutí jak o vyřazení nabídek výše uvedených tří uchazečů, tak i vlastní hodnocení zbylých nabídek, které uvedla ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek II z 25. 10. 2012.“

18. Zadavatel dále v rozhodnutí o námitkách uvedl, že „*při jednání hodnotící komise dne 25. 10. 2012 byla hodnotící komise seznámena již zmíněnou investiční referentkou, která podrobně posuzovala oceněné výkazy výměr, zda odpovídají poslednímu platnému znění podle dodatečných informací. Kromě případu, kdy uchazeč STAVAN EU s. r. o. místo požadovaných elektrických spotřebičů pro kuchyni nabídl a ocenil spotřebiče plynové, zjistila ještě některé nedostatky ve výkazu výměr u dalších čtyř nabídek. Ve všech případech šlo o chyby evidentně vzniklé při přepisování výkazu výměr do programu, v němž jednotliví uchazeči výkaz oceňovali, ve dvou případech uchazeči neocenili montáž a zapojení vnější požární sirény, mezi nimi i vybraný uchazeč. Nabídkové ceny u ostatních uchazečů se u této položky pohybovaly od 180,- Kč výše, dále potom uchazeči zaměňovali počty dveří, místo 2 ocenili 1 nebo místo 4 ocenili 2, ale i naopak místo 2 ocenili 4, a v jednom případě zaměnili plastové dveře za hliníkové. U dveří se chyby pohybovaly v řádu jednotek tisíc korun, a s vybraným uchazečem by nebyl problém tyto chyby vyřešit tak, aby to nebylo na úkor zadavatele (zakázku musí realizovat v plném rozsahu za svoji celkovou nabídkovou cenu, pokud někde něco neocenil, zrealizuje to zdarma, pokud ocenil nižší počet, dodá požadovaný počet za celkovou cenu toho nižšího počtu, pokud ocenil vyšší počet, může fakturovat jen skutečný počet za nabídkové jednotkové ceny.“ Z těchto důvodů se zadavatel rozhodl nevyřazovat další nabídky.*
19. Podle zadavatel zákon ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení neukládal povinnost posoudit nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, hodnotící komise tak nemá nejen zákonnou povinnost, ale ani možnost tuto nabídku vyloučit, právě pro zmíněné zanedbatelné chyby ve výkazu výměr.

Obsah návrhu

20. Navrhovatel nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o nevyhovění námitkám a dne 28. 12. 2012 podal k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dnem doručení návrhu navrhovatele k Úřadu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S17/2013/VZ/512/JHI. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 28. 12. 2012.
21. Ve svém návrhu zopakoval navrhovatel svá tvrzení z námitek (viz body 12 až 16 odůvodnění tohoto rozhodnutí), dále mimo jiné uvedl, že zadavatel se neřídil zákonem předepsanými závaznými pravidly, jelikož v obecné rovině nemá možnost hodnotící komise jakkoliv úkolovat či jinak řídit, má pouze možnost její závěry respektovat či nikoliv. Podle § 79 odst. 5 zákona platí, že „*zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem; pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Žádný z uvedených postupů však v daném zadávacím*

řízení nebyl pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatelem zvolen.“ Podle navrhovatele tak vedle sebe existují se stejnou právní relevancí 3 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Dále považuje za netransparentní skutečnost, že samotné posouzení a hodnocení nabídek bylo prováděno investiční referentkou, když je tento proces zákonem vyhrazen výlučně hodnotící komisi či jiným osobám podle § 75 odst. 4 zákona a § 76 odst. 2 zákona.

22. K odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v rozhodnutí o námitkách navrhovatel uvedl, že *„jakkoliv by toto odůvodnění uvedené v napadeném rozhodnutí mohlo být shledáno správným a přezkoumatelným, nelze takovým způsobem dodatečně zhojit netransparentnost a nezákonnost postupu zadavatele.“* Podle navrhovatele je požadavek transparentnosti považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které činí zadávací řízení nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným. Navrhovatel tak shrnuje, že *„zadavatel nejenže nepřezkoumal mimořádně nízkou nabídkovou cenu vybraného uchazeče dostatečně a v souladu se zákonnými pravidly, nýbrž i že neuvedení odůvodnění ohledně mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek způsobuje netransparentnost a nepřezkoumatelnost.“* Stejný závěr spatřuje navrhovatel také v existenci tří odlišných zpráv o posouzení a hodnocení nabídek.
23. Navrhovatel dále uvedl, že nesplnění jakékoliv podmínky zadání, které nelze zhojit postupem podle ustanovení § 76 odst. 3 a 4 zákona, musí být vždy důvodem k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, přitom musí jít o takovou podmínku zadání, která byla předem jednoznačně vymezena, jako v tomto případě rozpočet včetně množství a druhu požadovaných položek v rámci výkazu výměr. Zadavatel by měl podle navrhovatele u nulových položek ve výkazu výměr postupovat v souladu s § 76 odst. 1 zákona a uchazeče s takovou nabídkou jednoznačně vyloučit ze zadávacího řízení.
24. Navrhovatel také požadoval, aby Úřad uložil zadavateli předběžným opatřením podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

25. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 4. 1. 2013 předně odkázal na své rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Ke třem existujícím zprávám o posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že *„celou zakázku měl na starosti Ing. Potměšil, ale tu třetí zprávu o posouzení a hodnocení nabídek vzhledem k jeho nepřítomnosti zpracovávala Mgr. Bezděková, která nevěděla o zprávě č. II, také ji označila číslem II, místo III. tak se stalo, že navrhovatel dostal jen zprávu o posouzení a hodnocení nabídek původní z 5. 10. 2012 a nesprávně jako zprávu č. II označenou zprávu č. II z 12. 11. 2012, a nedostal skutečnou zprávu č. II z 25. 10. 2012.“*
26. K roli investiční referentky při posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že *„pověřená investiční referentka, ačkoliv byla původně jmenována Radou ÚK jako členka hodnotící komise, se jednání hodnotící komise nemohla zúčastnit, protože by byla podjatá. Jde o Stanislavu Brabcovou, která je manželkou Zdeňka Brabce, jednoho ze společníků a jednatelů jednoho z uchazečů, a to konkrétně navrhovatele Stavební a obchodní společnosti Most spol. s r. o., Obrnice 10, 435 21 Obrnice, IČ 25014111. Vzhledem k tomu, že v tomto zadávacím řízení se formou dodatečných informací opakovaně měnil výkaz výměr, abychom zabránili tomu, že by zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, který by neoceníl poslední*

platnou verzi výkazu výměr, provedla paní Brabcová v době od ukončení jednání hodnotící komise před projednáním výsledků v Radě ÚK jako investiční referentka, která měla tuto zakázku na starosti a znala ji detailně již od výběru zpracovatele projektové dokumentace, ještě následnou podrobnou kontrolu všech nabídek. Kontrolu provedla v tom rozsahu, jako ji provádíme u zakázek zahájených po 1. 4. 2012, kdy ji provádí příslušný investiční referent jako poradce hodnotící komise. Kontrolu neprováděla jako členka hodnotící komise ani jako přizvaný poradce, ale v rámci plnění svých běžných pracovních povinností. Protože zjistila určité rozpory, z jejího podnětu se hodnotící komise sešla 25. 10. 2012 znovu. Všichni členové hodnotící komise dostali k dispozici její poznámky, místopředseda hodnotící komise poté nedostatky uvedené v materiálu od paní Brabcové pro komisi vyspecifikoval podrobně včetně popisu položek a finančního vyčíslení (viz Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek II z 25. 10. 2012 ve spisu zakázky). ... Kromě zákona se zadavatel musí řídit i principy 3E, zakotvenými v jiných zákonech. Při rigidním výkladu zákona by u vybraného uchazeče neocenění položky v hodnotě cca 180,- Kč mělo mít za následek vyloučení tohoto uchazeče, a zakázku by získal uchazeč s nabídkovou cenou vyšší téměř o 4 mil. Kč bez DPH.“ Z tohoto jednání vzešla podle zadavatele Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek II.

27. Co se týče porušení § 79 odst. 5 zákona, zadavatel neměl podle svého vyjádření výhrady proti porušení zákona hodnotící komisí při hodnocení nabídek. „Protože však hodnotící komise provádí nejprve posouzení a poté hodnocení nabídek (výsledkem je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek), a pokud by zadavatel rozhodnutí komise pro nezákonnost zrušil a jmenoval novou hodnotící komisi, musí tato nová hodnotící komise (nebo zadavatel sám) provést znovu všechny úkony, které ji zákon ukládá.“
28. K mimořádně nízké nabídkové ceně zadavatel uvedl: „Rada ÚK jako zadavatel chtěla před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky vyloučit podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu u vybraného uchazeče, a proto hodnotící komise jako svému poradnímu orgánu uložila se s touto problematikou vypořádat, i když hodnotící komise na základě zkušeností svých členů a jejich znalostí současného trhu stavebních prací původně žádnou nabídkovou cenu nepovažovala za mimořádně nízkou.“ Podle zadavatele informace o mimořádně nízké nabídkové ceně a způsobu, jak se s ní komise vypořádala, do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nepatří, proto je uvedena v protokolech o jednání hodnotící komise.

II. Průběh správního řízení

29. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - návrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
30. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-512/2013/512/JHI ze dne 10. 1. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-539/2013/512/JHI z téhož dne určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

31. Navrhovatel požádal dne 17. 1. 2013 o prodloužení lhůt stanovených účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-539/2013/512/JHI ze dne 10. 1. 2013, na což Úřad reagoval usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1133/2013/512/JHI ze dne 17. 1. 2013 a lhůty účastníkům řízení prodloužil.
32. Usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1382/2013/512/JHI ze dne 22. 1. 2013 určil Úřad vybranému uchazeči lhůtu, ve které měl zaslat písemné vyjádření, zda jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 9. 11. 2012 týkající se položkových cen u položek 106, 109, 179, 973, 1021, 1121, 1140, 326, 421, 553, 559, 736, 739, 742, 936, 1141, 1212, 1325, 1405, 1459, 1533 a 1587, obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství, či obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, a pokud ano, aby tyto skutečnosti konkretizoval.
33. Vybraný uchazeč v reakci na uvedené usnesení Úřadu ve stanovené lhůtě uvedl, že jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zejména pak všechny jeho přílohy, obsahuje údaje, které jsou obchodním tajemstvím ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“). Vybraný uchazeč proto trval na tom, aby s uvedenými údaji bylo jako s obchodním tajemstvím nakládáno.
34. Na základě žádosti ze dne 18. 1. 2013 bylo dne 25. 1. 2013 umožněno v sídle Úřadu zástupci navrhovatele – Mgr. Janu Slezákovi, právníkovi společnosti OTIDEA, a. s., IČ 27142442, Na Příkopě 31, 110 00 Praha – nahlédnout do předmětného správního spisu.
35. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1772/2013/512/JHI ze dne 28. 1. 2013 Úřad rozhodl o předběžném opatření, jímž zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
36. Usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1784/2013/512/JHI ze dne 30. 1. 2013 určil Úřad zadavateli lhůtu, ve které měl předložit doklady zachycující jednání paní Stanislavy Brabcové, toho času pověřené investiční referentky, ve vztahu k předmětné veřejné zakázce, konkrétně:
 - předložení dokumentů obsahujících její pozvání jako poradce při posouzení nabídek ve smyslu § 76 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, či dokumentů, které určí její vztah k hodnotící komisi,
 - předložení podkladů, ze kterých zadavatel vycházel při tvrzení, že paní Stanislava Brabcová je ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatá,
 - předložení prohlášení o nepodjatosti paní Stanislavy Brabcové podle § 74 odst. 7 citovaného zákona o veřejných zakázkách,
 - předložení dokumentů obsahujících posouzení nabídek paní Stanislavou Brabcovou, které byly následně podkladem pro jednání hodnotící komise,

Jelikož dokumentace o předmětné veřejné zakázce neobsahuje žádné dokumenty, které by vysvětlily vztah paní Stanislavy Brabcové k předmětné veřejné zakázce, např. pozvánka paní Stanislavy Brabcové jako poradce při posouzení nabídek ve smyslu § 76 odst. 2 zákona, prohlášení o její nepodjatosti podle § 74 odst. 7 zákona či doklady, ze kterých zadavatel vycházel při konstatování její podjatosti, ani její poznámky, které byly podle vyjádření zadavatele podkladem pro jednání hodnotící komise. Jelikož podle § 76 odst. 1 zákona provádí posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise, případně přizvaný poradce (§ 76

odst. 2 zákona), a dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje podklady týkající se jednání paní Stanislavy Brabcové ve vztahu k posouzení a hodnocení nabídek, určil Úřad zadavateli lhůtu tak, jak byla uvedena ve výroku 2. dotčeného usnesení. Současně Úřad určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

37. Navrhovatel dne 30. 1. 2013 doplnil návrh na provedení důkazů. Ve svém návrhu se dotkl komunikace mezi zadavatelem a administrátorem předmětné veřejné zakázky, konkrétně dopisu ze dne 25. 10. 2012, ve kterém zástupce administrátora upozorňuje zadavatele na problematiku nekompletních či vadných výkazů výměr a dále předkládá odborné stanovisko, podle kterého by všechny nabídky obsahující nedostatky v části výkazu výměr měly být z dalšího hodnocení vyřazeny, přičemž poukazuje na porušení zásady rovného zacházení. Tato tvrzení jsou podle navrhovatele v rozporu se zněním zpráv o posouzení a hodnocení nabídek, kde je u všech nabídek (mimo nabídky uchazeče STAVAN EU) uvedeno, že předložený výkaz výměr je úplný a není v něm odchylka od originálního výkazu výměr. Výše uvedené má dokládat vědomou a úmyslnou nezákonnost postupu zadavatele.
38. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 1. 2. 2013, přičemž setrval na svých dřívějších vyjádřeních.
39. Vybraný uchazeč požádal dne 31. 1. 2013 o prodloužení lhůty, která byla účastníkům řízení určena usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1784/2013/512/JHI ze dne 30. 1. 2013. Úřad vyhověl žádosti vybraného uchazeče a usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-2168/2013/512/JHI ze dne 4. 1. 2013 prodloužil lhůtu, v níž se mohou účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k usnesení č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1784/2013/512/JHI ze dne 30. 1. 2013

40. Zadavatel v reakci na usnesení Úřadu uvedl, že paní Stanislava Brabcová byla jmenována členkou hodnotící komise, nicméně před otevíráním obálek s nabídkami dne 5. 10. 2012 se paní Brabcová omluvila, že se nemůže zúčastnit jednání hodnotící komise, jelikož je podjatá. Ze stejného důvodu nemohla být a také nebyla hodnotící komisí přizvána jako poradce, proto neexistuje žádný doklad obsahující její pozvání jako poradce ve smyslu § 76 odst. 2 zákona. *„Pokud paní Brabcová podávala hodnotící komisi nějaké informace, které zjistila po ukončení jednání hodnotící komise 5. 10. 2012, podávala je jako pracovnice odboru investičního a hodnotící komisi o své možné podjatosti předem informovala.“* Ohledně podjatosti paní Brabcové vycházel zadavatel z jejího vyjádření a z obecně známých skutečností v místě zadavatele. Jelikož byla paní Brabcová podjatá, nemohla podepsat prohlášení o nepodjatosti, proto žádné takové neexistuje. Dokument, který předložila paní Brabcová hodnotící komisi, je součástí dokumentace o veřejné zakázce.
41. Na základě žádosti ze dne 8. 2. 2013 bylo zástupci vybraného uchazeče – Mgr. Evě Reichové, advokátní koncipientce advokátní kanceláře Havelková & Partners, advokátní kancelář, s. r. o., IČ 24731544, Revoluční 8, 110 00 Praha – dne 11. 2. 2013 umožněno nahlédnout do správního spisu.
42. Navrhovatel ve svém vyjádření setrval na závěrech uvedených dříve.

Vyjádření vybraného uchazeče k podkladům rozhodnutí ze dne 15. 2. 2013

43. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření uvedl, že zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku proběhlo zcela v souladu se zákonem. Hodnotící komise je odborným poradním orgánem zadavatele, úkony hodnotící komise jsou posuzovány jako úkony zadavatele, v konečném důsledku je tedy odpovědností zadavatele, aby vybral takovou nabídku, která umožňuje reálné plnění předmětu veřejné zakázky za v ní stanovenou cenu. Pokud tedy hodnotící komise při svém prvním zasedání neshledala žádnou z nabídkových cen mimořádně nízkou, zadavatel však přesto měl jisté pochybnosti o tom, zda nabídka vybraného uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje, bylo jeho právem vyzvat hodnotící komisi, aby tuto skutečnost prověřila. Tento postup přispívá k vyšší transparentnosti zadávacího řízení.
44. Co se týče jednotlivých zpráv o posouzení a hodnocení nabídek, podle vybraného uchazeče každá ze zpráv popisuje aktuální stav zadávacího řízení k okamžiku jejich vyhotovení, shrnují tak skutečný průběh zadávacího řízení.
45. Podle vybraného uchazeče se zadavatel důkladně zabýval vyjádřením vybraného uchazeče k výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to jak po obsahové stránce, tak z hlediska včasnosti jeho doručení, současně uvedl, konkrétní důvody akceptace zdůvodnění, a to v protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 11. 2012.
46. Ohledně účasti investiční referentky paní Brabcové vybraný uchazeč poukázal na skutečnost, že paní Brabcová včas oznámila zadavateli svou podjatost, následně zadavatel zajistil, aby její místo v hodnotící komisi zaujala nepodjatá osoba. Dále souhlasí s vyjádřením zadavatele, že *„paní Brabcová se na činnosti hodnotící komise nepodílela a pokud v souvislosti s výběrovým řízením činila některé úkony, pak se jednalo o úkony administrativní, činěné v rámci jejího pracovního zařazení, tedy nikoliv jako člen hodnotící komise, ani jako poradce ve smyslu zákona.“*
47. Podle vybraného uchazeče se zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky musí řídit nejenom jednotlivými ustanoveními zákona, ale především jeho hlavními principy. Základním principem zadávání veřejných zakázek přitom je dosažení úspory veřejných prostředků. Neocenění položky v hodnotě cca 200,- Kč v nabídce vybraného uchazeče (při nejnižší nabídkové ceně 29 mil. Kč) nemůže mít vliv na celkové pořadí nabídek, vyřazení vybraného uchazeče z tohoto čistě formálního důvodu by naopak znamenalo, že zadavatel bude muset vynaložit na předmětnou zakázku o téměř 4 mil. Kč více. *„Rigidní trvání na vyřazení nabídky vybraného uchazeče při zanedbatelném nedodržení zadávacích podmínek, např. v důsledku překlepu, které nemohlo mít jakýkoliv reálný vliv na výsledek zadávacího řízení, by zcela popíralo základní principy zadávání veřejných zakázek a v konečném důsledku by znamenalo popření zásady hospodárnosti a efektivnosti.“* Zadavatel takto podle vybraného uchazeče postupoval v případě všech marginálních pochybení, princip rovného zacházení tak zůstal zachován.
48. Vybraný uchazeč dále zmínil, že v jeho opomenutí nelze spatřovat snahu o získání neoprávněné výhody na úkor ostatních uchazečů. Bylo by *„zcela proti logice a smyslu zadávání veřejných zakázek, kdyby ocenění nebo neocenění/neuvedení položky o zcela zanedbatelné hodnotě mohlo mít vliv na vyloučení jinak bezchybné nabídky, v důsledku čehož by z veřejných prostředků musela být vynaložena částka o několik milionů vyšší“*, což je podle

vybraného uchazeče podpořeno judikaturou a rozhodovací praxí Úřadu ve vztahu k čistě formálním vadám nabídek. Na základě výše uvedené vybraný uchazeč konstatoval, že se zadavatel nedopustil jednání, kterým by došlo k nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky, který by mohl podstatně ovlivnit nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Rozklad vybraného uchazeče proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1772/2013/512/JHI ze dne 28. 1. 2013

49. Vybraný uchazeč podal dne 13. 2. 2013 rozklad proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-1772/2013/512/JHI ze dne 28. 1. 2013, kterým Úřad rozhodl o předběžném opatření, jímž zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
50. Usnesením č. j. ÚOHS-S17/2013/VZ-3138/2013/512/JHI ze dne 19. 2. 2013 určil Úřad zadavateli a navrhovateli lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k rozkladu vybraného uchazeče, ve stanovené lhůtě zaslal zadavatel své vyjádření, ve kterém se ztotožnil se skutečnostmi uvedenými v rozkladu.
51. Na základě žádosti ze dne 11. 4. 2013 bylo dne 19. 4. 2013 umožněno v sídle Úřadu zástupci navrhovatele – Mgr. Janu Slezákovi, právníkovi společnosti OTIDEA, a. s., IČ 27142442, Na Příkopě 31, 110 00 Praha – nahlédnout do předmětného správního spisu.

III. Závěry Úřadu

52. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 6 zákona, když postupoval při posouzení nabídek netransparentně, jelikož se procesu posouzení nabídek účastnila osoba podjatá ve vztahu k uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku, konkrétně paní Stanislava Brabcová, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Zadavatel dále postupoval v rozporu s § 76 odst. 1 v návaznosti § 6 zákona, jelikož z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by se v rámci posouzení a hodnocení nabídek zabýval jednotlivými nabídkami z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách na předmět plnění předmětné veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

53. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
54. Podle § 74 odst. 7 zákona nesmí být členové hodnotící komise ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání,

na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Pro tento účel sdělí veřejný zadavatel členovi hodnotící komise před prvním jednáním identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídky.

55. Z ustanovení § 76 odst. 1 zákona vyplývá, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
56. Podle ustanovení § 76 odst. 2 zákona může pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7. Ustanovení § 74 odst. 8 a § 75 odst. 6 platí obdobně.
57. Z ustanovení § 77 odst. 1 zákona vyplývá, že při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
58. O posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise podle § 80 odst. 1 zákona písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

K transparentnosti procesu posouzení a hodnocení nabídek z hlediska osob posuzujících jednotlivé nabídky

59. Z ustanovení § 74 odst. 7 zákona a § 76 odst. 2 zákona vyplývá, že posouzení a hodnocení nabídek mohou provádět pouze osoby, které nejsou ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům o dotčenou veřejnou zakázku podjati. Z dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně ze schůze Rady ze dne 21. 3. 2012 vyplývá, že členkou hodnotící komise předmětné veřejné zakázky byla jmenována paní Stanislava Brabcová, odd. investic a údržby majetku kraje investičního odboru. Z vyjádření zadavatele k obsahu návrhu ze dne 4. 1. 2013 a ze dne 6. 2. 2013 vyplývá, že výše uvedená Stanislava Brabcová se účasti v hodnotící komisi vzdala, jelikož byla ve vztahu k uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku podjatá, přičemž tak měla učinit před otevřením obálek dne 5. 10. 2012.
60. Z dokumentace o předmětné veřejné zakázce (což potvrdil sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 6. 2. 2013) vyplývá, že výše uvedená Stanislava Brabcová, která se vzdala účasti v hodnotící komisi z důvodu podjatosti, po vypracování zprávy o posouzení a hodnocení

nabídek ze dne 5. 10. 2012 zkontrolovala jednotlivé nabídky z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a na základě této kontroly vyhotovila podklad pro jednání hodnotící komise. Tento podklad obsahuje identifikace chyb v jednotlivých nabídkách, jsou zde označeny položky výkazu výměr, které jednotliví uchazeči (včetně vybraného uchazeče) nenaceni, nebo naceni víckrát, případně ocenili něco jiného (vyloučený uchazeč STAVAN EU). Podle této vypracované tabulky vyloučený uchazeč STAVAN EU mimo jiné ocenil místo elektrických spotřebičů spotřebiče plynové, vybraný uchazeč zase neocenil jednu položku výkazu výměr, konkrétně „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“. Podobné odchylky od požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách obsahovaly nabídky 5 uchazečů z 12 hodnocených, přičemž vyloučen byl pouze uchazeč STAVAN EU.

61. Jelikož z účasti na posouzení nabídek jsou vyloučeni nejen podjatí členové hodnotící komise, ale i veškeré další osoby (tento úděl je zákonem výslovně svěřen pouze hodnotící komisi případně přizvaným odborníkům), a paní Stanislava Brabcová, ačkoliv měla tuto veřejnou zakázku na starosti jako investiční referentka, fakticky prováděla posouzení jednotlivých nabídek, lze z těchto úkonů podle názoru Úřadu důvodně pochybovat o transparentnosti procesu posouzení a hodnocení nabídek. Celý proces posouzení a hodnocení nabídek se tak její účastí při posouzení nabídek stává neprůhledným a netransparentním. Výše uvedené skutečnosti vyvrací i tvrzení vybraného uchazeče, že paní Brbcová prováděla pouze administrativní úkony, jelikož Úřad má za prokázané, že na základě jejího „posouzení“ postupovala hodnotící komise, její jednání se tak dá charakterizovat jako činnost, která je svěřena poradci přizvanému podle § 76 odst. 2 zákona, ačkoliv jako poradce nevystupovala (a ani nemohla, jelikož byla ve vztahu k uchazečům podjatá). Nakonec, o posouzení nabídek paní Brbcovou se zadavatel zmínil mimo jiné v rozhodnutí o námitkách, kde k její osobě uvedl, že *„prověřovala příslušná investiční referentka, která měla tuto stavební zakázku řídit, výkazy výměr a posuzovala, zda uchazeči skutečně ocenili tu poslední verzi výkazu výměr.“* S ohledem na toto zjištění Úřad došel k závěru, že paní Stanislava Brbcová kontrolovala a posuzovala jednotlivé nabídky ještě před výběrem nejvhodnější nabídky a uzavřením smlouvy, tedy v době, kdy je kontrola jednotlivých nabídek a jejich posouzení svěřeno hodnotící komisi.
62. Na výše uvedených závěrech nic nemění fakt, že se tak stalo „až“ po posouzení a hodnocení nabídek a po vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dne 5. 10. 2012, jelikož její zásah se do procesu posouzení a hodnocení nabídek jejími závěry projevil i v jednání hodnotící komise, které mělo za následek vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek II ze dne 25. 10. 2012 a vyloučení uchazeče STAVAN EU.
63. Možný vliv na výběr nejvhodnější nabídky lze vyvodit z posouzení jednotlivých nabídek paní Brbcovou, která v pěti nabídkách (včetně vybraného uchazeče) zjistila odchýlné údaje od údajů požadovaných zadavatelem, které nezjistila hodnotící komise, jmenovaná zadavatelem. Hodnotící komise následně na základě podkladů zpracovaných paní Brbcovou při jejím posouzení nabídek vyloučila jednoho uchazeče, přičemž u ostatních uchazečů, včetně vybraného uchazeče, odchýlné údaje od údajů požadovaných zadavatelem v zadávacích podmínkách přehlédla, nebo se jimi nezabývala, což není z dokumentace o veřejné zakázce patrné.

64. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 zákona, když při posouzení nabídek postupoval netransparentně, jelikož se procesu posouzení nabídek účastnila osoba podjatá ve vztahu k uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku, konkrétně paní Stanislava Brabcová, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K posouzení a hodnocení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách

65. Součástí dokumentace o veřejné zakázce je i dokument označený „upřesnění chybových položek“ ze dne 25. 10. 2012, zpracovaný Ing. Františkem Končelem, místopředsedou hodnotící komise. V tomto dokumentu byly označeny chyby v nabídkách pěti uchazečů (včetně vybraného uchazeče, ne ale vyloučeného uchazeče STAVAN EU), tedy rozdíly v jejich nabídkách od požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách (blíže viz bod 60 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z protokolů o jednání hodnotící komise ani z jednotlivých zpráv o posouzení a hodnocení nabídek však už nevyplývá, že by se hodnotící komise zabývala těmito nejasnostmi, resp. údaji, které v nabídkách pěti uchazečů (včetně vybraného uchazeče) uvedeny nebyly, resp. byly uvedeny v rozporu s požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách.
66. Zadavatel (hodnotící komise) má ze zákona povinnost posoudit nabídky nejen z hlediska splnění zákonných požadavků, ale také z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Součástí těchto zadávacích podmínek byl i výkaz výměr, ve kterém měl každý uchazeč nacenit jednotlivé položky. Pokud některou položku uchazeč nacení víckrát nebo méněkrát, než bylo požadováno zadavatelem, lze z takového více či méně násobného ocenění položek usuzovat, že uchazeč musel nacenit větší či menší počet položek, jeho nabídka tak není v této části v souladu s požadavky zadavatele. Stejného závěru se musí hodnotící komise dobrat i v případě, pokud uchazeč některou položku nenacení vůbec (viz nabídka vybraného uchazeče), přičemž nezáleží na tom, že uchazeč (zde vybraný uchazeč) opomněl ocenit položku v hodnotě cca 200,- Kč (podle tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče). Nabídka vybraného uchazeče v této části byla v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách (výkaz výměr), zadavatel se tedy měl zabývat, proč tomu tak bylo, případně vybraného uchazeče vyloučit. Konkrétně se jednalo o položku „Signalizační prvky – Montáž a zapojení vnější požární sirény“ na listu č. 44 vybraného uchazeče.
67. Zadavatel může v případě nejasností v jednotlivých nabídkách využít institutu vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona, jakákoliv nejasnost z nabídky uchazeče tak automaticky nemusí znamenat její vyřazení. Zadavatel se však těmito nejasnostmi musí při posouzení nabídek zabývat, nelze je přejít bez ničeho, takové jednání dělá proces posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách netransparentním. Tato netransparentnost je umocněna skutečností, že ve zprávách o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 10. 2012 a 6. 11. 2012 je ve vztahu k pěti nabídkám obsahujícím nejasnosti uvedeno, že výkaz výměr je úplný, ve výkazu výměr není odchylka od originálního výkazu výměr předávaného uchazečům ke zpracování nabídky a všechny položky výměr jsou řádně oceněny, ačkoliv tomu tak ve skutečnosti není. Možný

vliv na výběr nejvhodnější nabídky vyplývá z výše uvedeného, jelikož jedním z uchazečů, jehož nabídka obsahovala údaje odchylné od požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, byl i vybraný uchazeč, přičemž z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by se zadavatel odchylkou v jeho nabídce zabýval.

68. Co se týče stavění principů 3E nad zákon o veřejných zakázkách, nelze v této věci se zadavatelem a vybraným uchazečem souhlasit. Předpokladem k naplnění těchto principů je podle názoru Úřadu transparentní a nediskriminačně definované zadávací řízení, neboť pouze na základě jasně definovaného a průhledného zadávacího řízení může dojít k férové soutěži konkurenceschopných subjektů, které jsou schopni na základě své nabídky zodpovědně a v souladu se zadávacími podmínkami a dotčenými zákony provést řádně dílo veřejné zakázky. Pokud dojde k pochybení zadavatele již v průběhu stanovení zadávacích podmínek či v průběhu zadávacího řízení (ať už v netransparentnosti nebo v porušení zásady rovného zacházení), nelze tyto úkony legalizovat principy 3E. Je jasné, že zásadním cílem každého zadavatele je snížit náklady na zadávané veřejné zakázky, nicméně zadávání veřejných zakázek probíhá v zákoně definovaném rámci, který je nutno dodržet.
69. Zadavatel podle svého vyjádření postupoval nad rámec znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, když kontrolu nabídek provedl v rozsahu podle poslední věty § 76 odst. 1 zákona ve znění účinném od 1. 4. 2012, podle kterého „*V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.*“ K tomu Úřad uvádí, že zadavatel má obecně povinnost posoudit nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách (tato úprava § 76 odst. 1 zákona je obsažena jak ve znění účinném před 1. 4. 2012, tak ve znění zákona účinném po 1. 4. 2012). Pokud výkaz výměr obsahuje požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky a je součástí zadávacích podmínek, což bezpochyby je, musí zadavatel zkontrolovat výkazy výměr uvedené v jednotlivých nabídkách a porovnat je s výkazem výměr, který je součástí zadávacích podmínek. Pokud v těchto výkazech výměr najde rozpory, může využít institutu vysvětlení nabídky (viz výše), případně takovou nabídku vyřadit. Kontrola nabídek z hlediska souladu výkazu výměr uvedeného v nabídce s výkazem výměr obsaženého v zadávacích podmínkách tak není úkonem „nad rámec zákona“, jak dovozuje zadavatele, ale zákonnou povinností zadavatele.
70. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či jiném protokolu z jednání hodnotící komise neuvedl, že by posoudil nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách na předmět plnění předmětné veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Obecně ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně

71. Podle navrhovatele je předmětné zadávací řízení netransparentní z důvodu nedostatečného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jelikož zpráva o posouzení a hodnocení

nabídek neobsahuje závěry zadavatele ohledně zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

72. Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda neexistují důvody pro takovéto oprávněné podezření, pak zákon svěřil do pravomoci hodnotící komise. Posouzení, zda považovat nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, či nikoliv, je v kompetenci hodnotící komise ustanovené zadavatelem.
73. Jak vyplývá z § 80 odst. 1 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu hodnotící komise, popř. zadavatele. Přestože je v případě přezkoumání zákonnosti postupu zadavatele Úřad oprávněn nahlédnout i do jiné dokumentace o veřejné zakázce (např. protokoly o jednání komise), je i z jeho pohledu zpráva o posouzení a hodnocení nabídek jedním ze stěžejních dokladů při provádění přezkumné činnosti. V § 80 odst. 1 je uveden výčet skutečností, které by měla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek zachycovat, konkrétně seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
74. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je jediný uchazeči přístupný dokument, ze kterého se může dozvědět o průběhu posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel v něm tedy musí transparentně zachytit údaje a informace vyžadované zákonem, tedy hlavně, které nabídky byly posuzovány, a které byly vyřazeny s uvedením důvodu.
75. Co se týče zdůvodnění akceptace zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, Úřad v tomto případě stojí za doslovným výkladem § 80 odst. 1 zákona s tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek musí být především odůvodněno vyřazení jakékoliv nabídky, ať už z jakéhokoliv důvodu. Pokud se zadavatel (hodnotící komise) rozhodne akceptovat nabídku, je pouze nutno uvést její identifikaci a způsob jejího hodnocení tak, jak požaduje zákon. Stejně údaje by se měly týkat i nabídky, u které si zadavatel vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zásadě transparentnosti bude podle názoru Úřadu učiněno zadost, pokud zadavatel zdůvodní akceptaci vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny kdekoliv v dokumentaci o veřejné zakázce, tedy v jednotlivých protokolech nebo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (není tedy nutné, aby to bylo uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek), nebo v rozhodnutí o námitkách, kde vysvětlí důvody schválení vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny (pokud o tom vzniknou pochybnosti). Nicméně i tak musí být podavateli námitek jasné, čím se zadavatel ve zdůvodnění zabýval, pokud námitky proti zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny směřují.

76. Dalším, kdo se na kontrole transparentnosti postupu zadavatele (hodnotící komise) při posouzení a hodnocení nabídek podílí, nebo ji provádí, je Úřad, který může při kontrole (dohledu) nad postupem zadavatele vycházet nejen z dokumentů uvedených v bodu 73 odůvodnění tohoto rozhodnutí, ale také z jednotlivých vyjádření v rámci správního řízení, má tedy také přístup k jednotlivým zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny. Pokud Úřad shledá nějakou nejasnost ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, v první řadě zkoumá, jakým způsobem se s touto nejasností vypořádala hodnotící komise, zkoumá tedy její kroky a je na hodnotící komisi, aby dostatečně popsala (ať už v rámci zadávacího řízení nebo probíhajícího správního řízení), proč schválila to které vysvětlení či nejasnosti plynoucí ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
77. Úřad je toho názoru, že zadavatel zásadě transparentnosti ve vztahu k akceptaci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny učinil zadost, když tuto akceptaci uvedl v protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 11. 2012.
78. Jelikož Úřad svým rozhodnutím zrušil všechna jednání hodnotící komise, která jsou zaznamenána ve zprávách o posouzení a hodnocení nabídek, a zadávací řízení vrátil před posouzení a hodnocení nabídek, musí zadavatel znovu posoudit výši všech nabídkových cen z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny. Vzhledem k výše uvedenému je dále nadbytečné, aby se Úřad dále v rozhodnutí vyjadřoval k existenci více zpráv o posouzení a hodnocení a hodnocení nabídek.

K návrhu na provedení důkazu výslechu svědků

79. Návrhem na provedení důkazu e-mailovou zprávou ze dne 25. 10. 2012, kterou administrátora předmětné veřejné zakázky (společnost ROPRO, a. s.), pan Lukáš Potměšil, konzultant veřejných zakázek společnosti ROPRO a. s., odeslal zástupci zadavatele, panu Jiřímu Smrčkovi, předsedovi hodnotící komise, paní Petře Bezděkové a panu Václavu Kotorovi, chtěl navrhovatel doložit vědomou a úmyslnou nezákonnost postupu zadavatele, když společnost ROPRO a. s. upozorňuje předsedu hodnotící komise a zástupce zadavatele na problematiku nekompletních či vadných výkazů výměr, přičemž podle názoru společnosti ROPRO a. s. by měly být všechny nabídky obsahující nedostatky v části výkazu výměr z dalšího hodnocení vyřazeny (viz bod 37 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
80. Úřad svým rozhodnutím ruší úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek od samého začátku (tedy od 5. 10. 2012), zrušením tak dojde k novému jednání hodnotící komise a novému posouzení všech nabídek v souladu se zákonem. Úřad vykonává dohled nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách podle § 112 zákona, přičemž povinným je v tomto případě zadavatel. Odpovědnost zadavatele za dodržování zákona je v zákoně o veřejných zakázkách stavěna na principu objektivní odpovědnosti, Úřad tedy nezkoumá úmysl porušení zákona o veřejných zakázkách. Návrh navrhovatele na provedení důkazu e-mailovou zprávou ze dne 25. 10. 2012 zástupcem administrátora předmětné veřejné zakázky se tak jeví jako bezpředmětný, Úřad tedy tento důkaz neprovedl.

Uložení nápravného opatření

81. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení

základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení nediskriminace uchazečů. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil tím, že při posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a při samotném procesu posouzení postupoval netransparentně, pak Úřad musel zrušit všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 10. 2012 a všechny následné úkony, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 12. 2012, a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením a hodnocením nabídek dne 5. 10. 2012. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

IV. Náklady řízení

82. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
83. Vzhledem k tomu, že úkony související s posouzením a hodnocením nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byly tímto rozhodnutím zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
84. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000017.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Ústecký kraj, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
2. Mgr. Jan Slezák, právník společnosti OTIDEA, a. s., Na Příkopě 31, 110 00 Praha
3. JUDr. Tomáš Havelka, LL.M., advokát, Havelková & Partners, advokátní kancelář, s. r. o.,
Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy