



UOHSX005Q8G7

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S790/2013/VZ-5860/2014/514/JNV

Brno 18. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20. 12. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7,
- navrhovatel – UNIPETROL RPA, s. r. o., IČO 27597075, se sídlem Záluží 1, 436 70 Litvínov, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 13. 11. 2013 JUDr. Vojtěchem Velanem, zaměstnancem navrhovatele,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na dodávky pohonných hmot do vlastních úložišť pro rok 2014“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 13. 8. 2013 a uveřejněno dne 14. 8. 2013 pod ev. č. 356125, ve znění oprav provedených dne 15. 8. 2013 a v Úředním věstníku Evropské Unie bylo oznámení uveřejněno dne 20. 8. 2013 pod zn. 2013/S 160-279039,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel UNIPETROL RPA, s. r. o., IČO 27597075, se sídlem Záluží 1, 436 70 Litvínov – nedoručil návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zadavateli – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

II.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-642/2014/514/JNv ze dne 10. 1. 2014, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, se podle § 117 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zrušuje**.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 8. 2013 pod ev. č. 356125, ve znění oprav provedených dne 15. 8. 2013 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 20. 8. 2013 pod zn. 2013/S 160-279039 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Rámcová smlouva na dodávky pohonných hmot do vlastních úložišť pro rok 2014“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení otevřeného zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku odeslal zadavatel do Věstníku veřejných zakázek dne 13. 8. 2013.
2. Předmětem dané veřejné zakázky, jak vyplývá z bodu II.1.5) „stručný popis zakázky nebo nákupů“ oznámení o zakázce, je uzavření rámcové smlouvy se čtyřmi uchazeči na dodávky pohonných hmot výhradně do vlastních úložišť jednotlivých veřejných zadavatelů v působnosti zadavatele.
3. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že veřejná zakázka se realizuje prostřednictvím elektronického nástroje softender. Přílohy č. 2 a 3 zadávací dokumentace poskytují uchazečům bližší informace o používaných elektronických prostředcích a způsobech elektronické komunikace.
4. UNIPETROL RPA, s. r. o., IČO 27597075, se sídlem Záluží 1, 436 70 Litvínov (dále jen „UNIPETROL RPA, s. r. o.“ nebo „navrhovatel“) podal ve lhůtě pro podání nabídek do předmětného zadávacího řízení nabídku.
5. Rozhodnutím ze dne 15. 11. 2013 vyloučil zadavatel uchazeče UNIPETROL RPA, s. r. o., z další účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči UNIPETROL RPA, s. r. o., doručeno dne 18. 11. 2013 prostřednictvím elektronického nástroje softender.
6. Dne 29. 11. 2013 byly zadavateli doručeny námitky uchazeče UNIPETROL RPA, s. r. o., ze dne 18. 11. 2013 proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 15. 11. 2013.
7. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 6. 12. 2013 vyplývá, že zadavatel podaným námitkám UNIPETROL RPA, s. r. o., nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči UNIPETROL RPA, s. r. o., prostřednictvím elektronického nástroje softender doručeno dne 9. 12. 2013 a následně dne 10. 12. 2013 prostřednictvím datové schránky ve smyslu

zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „datová schránka“).

8. Vzhledem k tomu, že uchazeč UNIPETROL RPA, s. r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 20. 12. 2013 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 20. 12. 2013. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

## II. OBSAH NÁVRHU

9. Návrh navrhovatele směřuje proti vyloučení ze zadávacího řízení a postupu hodnotící komise, resp. zadavatele při hodnocení nabídek v rámci předmětného zadávacího řízení, kdy se navrhovatel neztotožňuje se závěry hodnotící komise, že by pochybil při výpočtu nabídkové ceny dle vzorce stanoveného zadavatelem v zadávacích podmínkách.
10. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že jím předložená a zpracovaná nabídková cena odpovídá požadavku zadavatele stanoveného v části L písm. c) zadávací dokumentace, kde zadavatel stanovil pro účely hodnocení nabídek požadavky na zpracování nabídkové ceny, a to tak, že: *„nabídková cena bude stanovena ke dni 11. září 2013 (použijte kotace platné pro období od úterý 10. září 2013 do pondělí 16. září 2013).“*
11. Navrhovatel požaduje, aby Úřad rozhodnutím zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a aby byl zadavatel povinen provést nové posouzení nabídky navrhovatele.
12. Součástí návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavření smlouvy v zadávacím řízení a předběžného opatření spočívajícího v pozastavení zadávacího řízení.

## III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

13. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 20. 12. 2013 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S790/2013.
14. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-40/2014/514/JNv ze dne 2. 1. 2014.
16. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-271/2014/514/JNv ze dne 7. 1. 2014 stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doručení dokladu, kterým navrhovatel prokáže datum doručení „Rozhodnutí centrálního zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení“ ze dne 6. 12. 2013. Současně Úřad navrhovatele v bodu 4 odůvodnění citovaného usnesení upozornil, že z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že výše specifikované rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím elektronického nástroje softender dne 9. 12. 2013.

17. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-642/2014/514/JNv ze dne 10. 1. 2014 vydal na návrh navrhovatele předběžné opatření, jímž byl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a současně tímto rozhodnutím Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívajícího v pozastavení zadávacího řízení.
18. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-1481/2014/514/MDI ze dne 21. 1. 2014 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Dne 28. 1. 2014 bylo zástupci navrhovatele umožněno nahlédnutí do správního spisu vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S790/2013.
20. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-2003/2014/514/MDI ze dne 29. 1. 2014 nově účastníkům řízení stanovil lhůty k navrhování důkazů a vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
21. Dne 4. 2. 2014 bylo zástupci zadavatele umožněno nahlédnutí do správního spisu vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S790/2013.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 27. 12. 2013**

22. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 27. 12. 2013 bylo Úřadu doručeno téhož dne. Zadavatel předně konstatuje, že postupoval při posuzování nabídek uchazečů v rámci předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem a stanovenými zadávacími podmínkami.
23. Zadavatel upozorňuje, že z části L zadávací dokumentace vyplývá požadavek, kdy uchazeči mají při výpočtu nabídkové ceny použít průměr denních kotací z předešlého týdne 2. – 6. září 2013, který byl následně platný pro období od úterý 10. září 2013 do pondělí 16. září 2013, tedy včetně dne 11. září 2013, jakožto k datu, ke kterému měla být nabídková cena zpracována.
24. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí, že navrhovatele z předmětného zadávacího řízení vyloučil, neboť nabídková cena nebyla navrhovatelem zpracována v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci.
25. Zadavatel má za to, že v rámci předmětného zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl a správní řízení zastavil.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 8. 1. 2014**

26. Úřad dne 9. 1. 2014 obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 8. 1. 2014 včetně listiny prokazující datum doručení „Rozhodnutí centrálního zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení“ ze dne 6. 12. 2013 do datové schránky navrhovatele.
27. Navrhovatel uvádí, že odkazuje na „ověřovací doložku“ konverze datové zprávy, jež byla doručena do jeho datové schránky, která obsahuje přesné datum a čas doručení rozhodnutí, tj. 10. 12. 2013 v 07:35:30 hod. Současně navrhovatel uvádí, že uváděné datum „obdržení“ rozhodnutí 9. 12. 2013 v 17:00 hod., je ve skutečnosti datem faktického odeslání rozhodnutí z datové schránky zadavatele do datové schránky navrhovatele. Navrhovatel rovněž upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel je soukromoprávním subjektem, a to obchodní společností, z čehož plyne, že není orgánem veřejné moci a tedy podle platných právních norem je rozhodným okamžikem pro „doručení datové zprávy do datové

schránky“ až okamžik přihlášení do datové schránky. S ohledem na uvedené skutečnosti a předložený důkaz má navrhovatel za to, že návrh podal u Úřadu včas.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 16. 1. 2014**

28. Dne 16. 1. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, kterým doplňuje své původní vyjádření ze dne 27. 12. 2013.
29. Zadavatel v úvodu vyjádření nejprve rekapituluje závěry obsažené v původním vyjádření. Dále ve vyjádření zadavatel uvedl, že opětovně posoudil požadovanou konstrukci kupní ceny, která byla stanovena v zadávacích podmínkách a požadavek na zpracování nabídkové ceny spatřuje jako jednoznačný, srozumitelný a určitý, nepřipouštějící možnost jiného výkladu.
30. Zadavatel odkazuje na přílohu č. 3 návrhu rámcové smlouvy, kde je uveden vzorec pro výpočet nabídkové ceny, včetně vysvětlení jednotlivých položek tohoto vzorce.
31. Zadavatel má za to, že navrhovatel měl být dobře obeznámen s požadavkem zadavatele ve vztahu k požadavku na zpracování údaje týkajícího se rozhodného období pro kotace za období 10. září 2013 až 16. září 2013, neboť navrhovatel byl za posledních několik let dvakrát jedním ze smluvních rámcových dodavatelů pro zadavatele. Navrhovatel byl tedy podle zadavatele obeznámen se skutečností, že v nabídce měl při výpočtu nabídkové ceny použít průměr denních kotací z předešlého týdne 2. – 6. září 2013, který byl následně platný pro období od úterý 10. září 2013 do pondělí 16. září 2013.
32. Zadavatel současně odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S3/2013/VZ-10139/2013/513/JWe nebo rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R119,120/2013/VZ-11213/310/LPa, ze kterých vyplývá, že hodnotící komise postupovala v rámci předmětného zadávacího řízení v souladu se zákonem, neboť aplikace postupu podle § 76 odst. 3 zákona by nemohl nic změnit na rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky. Zadavatel nad rámec uvedeného konstatuje, že pokud by akceptoval nabídku navrhovatele, byl by porušen princip rovného zacházení a nediskriminace, neboť navrhovatelem uvedená nabídková cena by byla ovlivněna nesprávně dosazenými hodnotami do vzorce.
33. Zadavatel tedy i nadále trvá na svém stanovisku, že postupoval v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl a správní řízení zastavil.

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 5. 2. 2014**

34. Dne 6. 2. 2014 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 5. 2. 2014, ve kterém navrhovatel opětovně předesílá své stanovisko, že zadavatel při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení postupoval v rozporu s ustanovením § 76 odst. 1 a 6 zákona a současně se zásadou transparentnosti a rovného přístupu ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, přičemž tento postup zadavatele má podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
35. Dále se navrhovatel vyjadřuje k povinnosti zadavatele požádat navrhovatele o písemné objasnění nabídky. Navrhovatel je přesvědčen, že „nejasnost“ v jeho nabídce odpovídá nejasnosti, kterou lze odstranit, a která je v duchu rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011, ze kterého vyplývá, že: „...jde-li o nejasnost, která ve svém důsledku způsobuje, že ani zadavatel si není jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit, a jde-li zároveň o nejasnost, která už na první pohled vyvolává

*dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň lehce vysvětlitelnou, pak je namístě zadavateli rezignaci na vyjasnění takové nejasnosti vytknout. Zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli...“.*

36. S ohledem na výše uvedené má navrhovatel za to, že bylo fakticky možné a současně i nezbytné případnou zjevnou početní chybu navrhovatele zadavatelem odstranit, a to dosažením zadavatelem uváděných hodnot do stanoveného vzorce.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 6. 2. 2014**

37. Dne 7. 2. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 6. 2. 2014, ve kterém zadavatel uvádí, že v návaznosti na uskutečněné nahlížení do spisu vedeného Úřadem v předmětném správním řízení, má za to, že navrhovatel v doplňujícím vyjádření odkazuje na doručení o námitkách dne 10. 12. 2013.
38. Zadavatel upozorňuje, že po prověření komunikačního kanálu v elektronickém nástroji softender, jehož prostřednictvím byla veřejná zakázka administrována, přičemž veškerá komunikace ze strany zadavatele byla uchazečům zasílána prostřednictvím komunikačního kanálu tohoto elektronického nástroje, bylo potvrzeno, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli odesláno dne 9. 12. 2013 v 16:43 hod. a doručeno a přečteno oprávněným pracovníkem navrhovatele bylo toto téhož dne v 17:00 hod. Na podporu tohoto svého tvrzení, zaslal zadavatel Úřadu otisk print screen obrazovky s výše uvedenými informacemi.
39. Zadavatel má za to, že rozhodující pro běh lhůty bylo dřívější doručení rozhodnutí o námitkách cestou komunikačního kanálu elektronického nástroje softender, kdy toto doručení bylo v souladu s § 148 zákona, nikoliv datum doručení do datové schránky, na které odkazuje navrhovatel.
40. Závěrem zadavatel shrnuje, že pokud byl tedy návrh doručen Úřadu dne 20. 12. 2013, tak byl tento návrh doručen opožděně a Úřad by měl dané správní řízení zastavit.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

41. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

42. Podle ustanovení § 114 odst. 4 návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
43. Podle ustanovení § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 nebo 5 zákona.

44. Podle § 149 odst. 1 zákona se elektronickými prostředky pro účely tohoto zákona rozumí síť a služby elektronických komunikací. Za elektronický prostředek se pro účely tohoto zákona nepovažuje fax.
45. Z ustanovení § 149 odst. 2 zákona vyplývá, že elektronickými nástroji se pro účely tohoto zákona rozumí programové vybavení, případně jeho součásti, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby provádění úkonů v elektronické podobě podle tohoto zákona, včetně zpracování zahrnujícího digitální kompresi a uchovávání dat. Zadavatel může použít elektronické nástroje pouze za předpokladu, že použití těchto elektronických nástrojů neporušuje zákaz diskriminace, tyto elektronické nástroje jsou s ohledem na předmět veřejné zakázky obecně dostupné a slučitelné s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi.
46. Podle § 149 odst. 3 zákona při elektronické komunikaci související se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh poskytne zadavatel dodavatelům, kteří mohou mít zájem účastnit se řízení či soutěže, k dispozici veškeré informace technické povahy, včetně kódování a šifrování, které jsou nezbytné pro komunikaci elektronickými prostředky, zejména pro elektronické podání nabídek a žádostí o účast.
47. Podle § 149 odst. 4 zákona podává-li dodavatel nabídku, žádost o účast, námitky proti úkonům zadavatele nebo prokazuje-li splnění kvalifikace elektronickými prostředky nebo jde-li o žádost o účast či o návrh v soutěži o návrh nebo odesílá-li zadavatel elektronickými prostředky vyhlášení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek či výzvu o zahájení zadávacího řízení, výzvu k jednání nebo k podání nabídky v zadávacím řízení či k účasti v soutěžním dialogu, oznámení o zadání veřejné zakázky, oznámení o způsobu vyřízení námitek či rozhodnutí o nejhodnějším návrhu v soutěži o návrh, musí být datová zpráva podepsána uznávaným elektronickým podpisem. Zadavatel je oprávněn požadovat podepsání datové zprávy uznávaným elektronickým podpisem nebo označení datové zprávy uznávanou elektronickou značkou u jakýchkoliv datových zpráv zasílaných elektronickými prostředky.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

48. V části C zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že: *„nabídky mohou být podány v souladu s § 44 odst. 3 písm. i) zákona pouze elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje Softender (Odkaz <http://www.softender.cz/mvcr>), a že pro hodnocení podaných nabídek bude použita elektronická aukce. Uchazečům, kteří nebudou po posouzení a předběžném hodnocení nabídek vyloučeni, budou jejich výchozí nabídkové ceny do aukce nástrojem přeneseny.“*
49. Z části M zadávací dokumentace vyplývá, že v příloze č. 2 a příloze č. 3 k zadávací dokumentaci jsou obsaženy bližší podrobnosti a podmínky k užití elektronického nástroje a podmínky k použití elektronické aukce.
50. Z dokumentace vztahující se k předmětné veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel dne 18. 11. 2013 v 15:15 hod. odeslal navrhovateli rozhodnutí o vyloučení prostřednictvím elektronického nástroje softender. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli, jak vyplývá z doručky uveřejněné v rámci elektronického nástroje softender, doručeno dne 18. 11. 2013 v 15:25 hod. Odeslaná zpráva byla elektronicky podepsána.

51. Současně z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel odeslal dne 9. 12. 2013 v 16:43 hod. navrhovateli rozhodnutí o námitkách prostřednictvím elektronického nástroje softender. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli, jak vyplývá z doručky uveřejněné v rámci elektronického nástroje softender, doručeno dne 9. 12. 2013 v 17:00 hod. Odeslaná zpráva byla elektronicky podepsána. Současně je v části doručky označené jako „text zprávy“ uvedeno následující: „*Vážený uchazeči, v příloze zasílám rozhodnutí o námitkách k veřejné zakázce Rámcová smlouva na dodávky pohonných hmot do vlastních úložišť pro rok 2014. Rozhodnutí bylo rovněž odesláno k Vaším rukám datovou schránkou.*“
52. Přílohu č. 3 zadávací dokumentace tvoří uživatelská příručka pro dodavatele, poskytující informace o způsobu a možnostech využití elektronického nástroje softender. Od strany 26 výše uvedené příručky pro dodavatele jsou uvedeny bližší informace ke komunikačnímu kanálu, který slouží ke komunikaci mezi zadavatelem a zájemci o získání veřejné zakázky.

### **K pozdnímu podání návrhu**

53. Úřad již v bodu 8 odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, že návrh byl navrhovatelem podán u Úřadu dne 20. 12. 2013. Součástí návrhu navrhovatele byla i příloha prokazující doručení návrhu zadavateli rovněž dne 20. 12. 2013, z uvedeného vyplývá, že návrh byl Úřadu i zadavateli doručen dne 20. 12. 2013.
54. Návrh z dikce ustanovení § 114 odst. 4 zákona, musí být Úřadu doručen do 10 kalendářních dnů ode dne obdržení rozhodnutí o nevyhovění námitkám, přičemž v téže lhůtě musí být zadavateli doručen stejnopis návrhu.
55. Navrhovatel má za to, že rozhodným dnem pro počátek běhu lhůty k podání návrhu je datum 10. 12. 2013, tedy den, kdy mu bylo do datové schránky doručeno rozhodnutí o nevyhovění námitkám (blíže viz bod 26 a 27 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel má tedy za to, že lhůta pro včasné podání návrhu byla splněna.
56. Úřad však z dokumentace vztahující k předmětné veřejné zakázce, která je převážně zpracovávána v elektronickém nástroji softender zjistil, že navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách již dne 9. 12. 2013 v 17:00 hod. (doručeno bylo prostřednictvím komunikačního kanálu elektronického nástroje softender), tedy o den dříve, než uvádí navrhovatel.
57. Úřad považuje učiněnou komunikaci, odeslání rozhodnutí o námitkách a tedy i jeho doručení, prostřednictvím elektronického nástroje softendr za způsob komunikace, který je souladný se zákonem, zejm. s ohledem na ustanovení § 149 zákona. Odeslaný dokument – rozhodnutí o námitkách podle Úřadu splňuje náležitosti ve smyslu § 149 odst. 4 zákona a je elektronicky podepsán. Skutečnost, že rozhodnutí o námitkách bylo současně zadavatelem navrhovateli zasláno i prostřednictvím datové schránky nemá na počátek běhu lhůty pro podání návrhu k Úřadu podle Úřadu vliv. Neboť prvotní řádné doručení nastalo dne 9. 12. 2013, jak vyplývá z doručky, která je obsažena v rámci komunikačního kanálu v elektronickém nástroji softendr, a tento den je tedy rozhodným dnem pro stanovení běhu lhůty pro podání návrhu.
58. Úřad s odkazem na již uvedené má za to, že lhůta pro podání návrhu započala běžet dnem následujícím po obdržení rozhodnutí o námitkách prostřednictvím komunikačního kanálu v elektronickém nástroji softendr, tedy dne 10. 12. 2013.



59. S ohledem na způsob počítání běhu lhůt Úřad konstatuje, že posledním dnem pro podání návrhu byl den 19. 12. 2013, vzhledem k tomu, že datum 19. 12. 2013 připadlo na čtvrtek, tedy řádný pracovní den, je toto datum i posledním dnem desetidenní lhůty pro podání návrhu ve smyslu § 114 odst. 4 zákona.
60. Úřad pro úplnost uvádí, že ze strany zadavatele v průběhu předmětného zadávacího řízení probíhala s uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku komunikace prostřednictvím komunikačního kanálu v elektronickém nástroji softender, a tedy se ve vztahu k navrhovateli (a způsobu zaslání rozhodnutí o námitkách) nejednalo o výjimečný způsob zaslání dokumentu. Úřad poukazuje na skutečnost, že např. rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli rovněž zasláno prostřednictvím komunikačního kanálu v elektronickém nástroji softendr (tato skutečnost je blíže specifikována v bodu 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
61. Ze zprávy zasláné prostřednictvím komunikačního kanálu elektronického nástroje softendr je zřejmé, že rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli odesláno dne 18. 11. 2013 a téhož dne i doručeno. Z jednání navrhovatele je zřejmé, že takto doručenému rozhodnutí o vyloučení prostřednictvím komunikačního kanálu v elektronickém nástroji softendr přisoudil právní účinky z hlediska běhu lhůty pro možné podání námitek, neboť námitky proti rozhodnutí o vyloučení podal ve lhůtě podle § 110 odst. 4 zákona.
62. Skutečnost, že navrhovatel ve lhůtě stanovené Úřadem v usnesení č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-271/2014/514/JNv ze dne 7. 1. 2014 předložil doklad prokazující doručení rozhodnutí o námitkách do datové schránky dne 10. 12. 2013, nemá vliv na učiněné závěry obsažené v odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť rozhodným okamžikem pro stanovení počátku a konce běhu lhůty k podání návrhu bylo prvotní doručení rozhodnutí o námitkách prostřednictvím komunikačního kanálu elektronického nástroje softender.
63. Z uvedeného rovněž vyplývá, že ani zadavateli nebyl návrh navrhovatelem doručen včas, neboť zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 20. 12. 2013, tedy po marném uplynutí lhůty k podání návrhu podle § 114 odst. 4 zákona. Ostatně ani v případě, kdy by navrhovatel zadavateli návrh doručil včas, avšak Úřadu nikoliv, neměla by tato skutečnost vliv na rozhodnutí Úřadu o zamítnutí návrhu podle § 117a písm. c) zákona, neboť návrh musí být doručen Úřadu, stejně tak i zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.
64. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení řízení z důvodu nedoručení návrhu Úřadu i zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

**Ke zrušení rozhodnutí č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-642/2014/514/JNv ze dne 10. 1. 2014**

65. Podle § 117 odst. 3 zákona Úřad zruší předběžné opatření, jakmile pomine důvod, pro který bylo nařízeno, jinak pozbývá platnosti dnem, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o ukončení správního řízení, v němž bylo předběžné opatření nařízeno.
66. Vzhledem k tomu, že Úřad výrokem I tohoto rozhodnutí správní řízení z procesních důvodů zastavil, neboť navrhovatel návrh nepodal ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-642/2014/514/JNv ze dne 10. 1. 2014, kterým bylo zadavateli nařízeno předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, neboť pominul důvod, pro který bylo předběžné opatření nařízeno.

67. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad v souladu s ustanovením § 117 odst. 3 zákona zrušil rozhodnutí č. j. ÚOHS-S790/2013/VZ-642/2014/514/JNv ze dne 10. 1. 2014, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. UNIPETROL RPA, s. r. o., Záluží 1, 436 70 Litvínov

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy