



UOHSX0059T8D

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R55/2013/VZ-22976/2013/310/MLr

Brno 27. listopadu 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 27. 2. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 28. 2. 2013, vybraného uchazeče –

- společnosti **B. Braun Medical s.r.o.**, IČ 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S188/2012/VZ-2413/2013/523/Krk ze dne 12. 2. 2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Moravskoslezského kraje**, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, ve správním řízení zastoupen společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČ 28305043, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Nákup zdravotnické techniky pro projekt – Obnovení přístrojové techniky ve zdravotnických zařízeních – Hemodialýza**“, zadávané dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11. 1. 2012 pod evidenčním číslem 7202011005292, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 1. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 14-022289,

a jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- společnost **Fresenius Medical Care – ČR, s.r.o.**, IČ 45790884, se sídlem Evropská 423/178, 160 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena Mgr. Pavlem Pravdou, advokátem,

bnt attorneys-at-law s.r.o. (do 1. 1. 2013 s obchodní firmou bnt – pravda & partner, s.r.o.),  
IČ 27117723, se sídlem Vodičkova 707/37, 110 00 Praha 1,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 90 odst. 5 citovaného zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S188/2012/VZ-2413/2013/523/Krk ze dne 12. 2. 2013

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jenž je dle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“<sup>1</sup>), příslušný k dohledu nad dodržováním citovaného zákona, obdržel dne 29. 3. 2012 návrh společnosti Fresenius Medical Care – ČR, s.r.o., IČ 45790884, se sídlem Evropská 423/178 (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů veřejného zadavatele – Moravskoslezského kraje, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava (dále je „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Nákup zdravotnické techniky pro projekt – Obnovení přístrojové techniky ve zdravotnických zařízeních – Hemodialýza“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), v otevřeném zadávacím řízení dle ustanovení § 27 zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11. 1. 2012 pod evidenčním číslem 7202011005292, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 21. 1. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 14-022289.
2. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S188/2012/VZ-7460/2012/510/Krk ze dne 18. 4. 2012 nařídil předběžné opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu. Usnesením č. j. ÚOHS-S188/2012/VZ-827/2013/523/Krk ze dne 21. 1. 2013 přiznal Úřad společnosti B. Braun Medical s.r.o., IČ 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „**vybraný uchazeč**“) postavení účastníka správního řízení dle ustanovení § 116 zákona, a dále určil všem účastníkům správního řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, v níž byli oprávněni vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
3. Úřad následně dne 5. 2. 2013 obdržel rozhodnutí zadavatele ze dne 29. 1. 2013 o zrušení předmětného zadávacího řízení s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Úřad ve správním řízení zjistil, že zrušení zadávacího řízení bylo oznámeno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4. 2. 2013.

---

<sup>1</sup> Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona, podle tohoto znění se posuzují úkony zadavatele a uchazečů v zadávacím řízení.

## II. Napadené usnesení

4. Úřad vydal dne 12. 2. 2013 usnesení č. j. ÚOHS-S188/2012/VZ-2413/2013/523/Krk (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým správní řízení s odkazem na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), zastavil, neboť návrh navrhovatele ze dne 28. 3. 2012 se stal zjevně bezpředmětným.
5. Úřad výrok napadeného usnesení odůvodnil tak, že dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
6. Úřad konstatoval, že navrhovatel se domáhal ve svém návrhu zrušení zadávacího řízení, přičemž zadavatel zadávací řízení zrušil, a proto se návrh stal zjevně bezpředmětným.

## III. Námitky rozkladu

7. Vybraný uchazeč proti napadenému rozhodnutí uplatnil rozklad ze dne 27. 2. 2013, který Úřadu doručil dne 28. 2. 2013. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo vybranému uchazeči doručeno dne 13. 2. 2013; navrhovatel tedy uplatnil rozklad v zákonné lhůtě.
8. Vybraný uchazeč se v podaném rozkladu domáhá, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil.
9. Vybraný uchazeč považuje napadené usnesení za věcně a právně nesprávné; vybraný uchazeč uvádí, že napadené usnesení je založeno na nezákonném rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.
10. Vybraný uchazeč v této souvislosti uvádí, že zadavatel zrušil zadávací řízení v rozporu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona a s ustanovení § 6 zákona, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. e) zákona. Vybraný uchazeč konstatuje, že *„důvody uvedené zadavatelem v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nelze považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, ani za důvody objektivní, jak vyplývá z námitek proti rozhodnutí zadavatele ze dne 13. 2. 2013“*.
11. Vybraný uchazeč v rozkladu ze dne 27. 2. 2013 uvádí, že *„podáváme na ÚOHS návrh na přezkoumání úkonu zadavatele, jímž zadávací řízení nelegálně zrušil“*, a zároveň uvádí, že je žádoucí, aby řízení S188/2012/VZ pokračovalo dále nejméně do doby vydání pravomocného rozhodnutí Úřadu o tom, zda zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu se zákonem či nikoliv.
12. Vybraný uchazeč uvádí, že závěr zadavatele o tom, že zrušení zadávacího řízení je úkon nevratný, a proto Úřad není oprávněn rozhodovat o návrhu na zahájení správního řízení, kterým se kterýkoliv navrhovatel domáhá zrušení takového úkonu zadavatele, je mylný. Dle navrhovatele taková interpretace zákona vede k oslabení právní jistoty uchazečů o veřejnou zakázku, zejména těch s nejhodnější nabídkou, a dále k odepření práva na spravedlivý proces; navrhovatel odkazuje rovněž na rozsudek Evropského soudního dvora C-92/00 ze dne 18. 6. 2005 ve věci Hospital Ingenieure proti městu Vídeň, dle kterého Směrnice 89/665/EHS vyžaduje, aby rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení týkajícího se veřejné zakázky na služby bylo otevřeno pro přezkoumání a aby bylo možné jej

zrušit z důvodu, že porušilo komunitární právo týkající se zadávání veřejných zakázek nebo národní právo implementující komunitární právo.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

13. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu dne předal správní spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu.
14. Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 12. 3. 2013 k podanému rozkladu; zadavatel uvádí, že se ztotožňuje s napadeným usnesením. Zadavatel uvádí, že při zrušení zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem, a dále, že v této souvislosti rozhodl Úřad správně právně, když správní řízení o návrhu navrhovatele zastavil, neboť tento návrh se stal bezpředmětným.
15. Úřad obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 18. 3. 2013 k podanému rozkladu vybraného uchazeče. Navrhovatel navrhuje, aby napadené usnesení bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Navrhovatel uvádí, že napadené usnesení, kterým je zastaveno správní řízení o jeho návrhu, považuje za předčasné z procesního hlediska. Navrhovatel k tomu uvádí, že jestliže by Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, pak trvá na svém návrhu a nesouhlasí se zastavením předmětného správního řízení. Navrhovatel konstatuje, že úkony zadavatele v zadávacím řízení mohou být ještě přezkoumávány a zadávací řízení by mohlo být ještě obnoveno. Dle navrhovatele Úřad rozhodl o zastavení správního řízení dříve, než rozhodl v jiném řízení o návrhu na zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

16. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení s právními předpisy, správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
17. Úřad tím, že napadeným usnesením správní řízení zastavil s odkazem na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť návrh navrhovatele ze dne 28. 3. 2012 se stal zjevně bezpředmětným, rozhodl správně a zákonně.
18. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem rozhodl potvrdit rozkladem napadené usnesení a vybraným uchazečem uplatněný rozklad zamítnout.

#### **V. K námitkám rozkladu**

19. Vybraný uchazeč v rozkladu napadá věcnou a právní nesprávnost napadeného usnesení, přičemž právní nesprávnost dle vybraného uchazeče spočívá v tom, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení je nezákonné.

20. K vytýkaným vadám uvádím, že napadené usnesení je zákonné, Úřad na zjištěný stav aplikoval správný právní předpis, v jeho rámci správné ustanovení zákona, které správně právně interpretoval.
21. Navrhovatel se návrhem na zahájení správního řízení domáhal, aby Úřad zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušil. Ve správním řízení vedeném o návrhu se uplatňuje zásada dispoziční, přičemž právo disponovat předmětem takového správního řízení svědčí pouze navrhovateli v tom smyslu, že je zcela v jeho dispozici, které úkony zadavatele ve smyslu ustanovení § 114 odst. 3 zákona v návrhu označí jako nezákonné, a čeho se návrhem domáhá. Jestliže pak v průběhu správního řízení nastanou okolnosti, které brání Úřadu rozhodnout o návrhu, resp. o tom, čeho se navrhovatel v návrhu domáhá, není Úřad oprávněn o návrhu meritorně rozhodovat, tj. není oprávněn návrh projednat a posoudit, zda je důvodný či nikoliv.
22. Úřad ve správním řízení o návrhu navrhovatele postupoval plně v souladu se správním řádem a ustanoveními zákona, které upravují vedení správního řízení, když rozhodl o zastavení správního řízení s odkazem na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Úřad v napadeném usnesení zjistil, že zadavatel zadávací řízení, jehož zrušení se navrhovatel domáhal, zrušil. Zrušením zadávacího řízení se stal návrh navrhovatele bezpředmětným, neboť po zrušení zadávacího řízení zadavatelem nelze o návrhu meritorně rozhodnout, resp. nelze, aby Úřad opětovně zadávací řízení zrušit, neboť je již zrušeno. Úřad tedy správně posoudil, že zrušením zadávacího řízení se stal návrh navrhovatele zjevně bezpředmětným. Úřad na zjištěný stav věci aplikoval správný právní předpis – správní řád, neboť speciální právní úprava správního řízení vedeného Úřadem obsažená v zákoně neupravuje rozhodování Úřadu o ukončení správního řízení v případě bezpředmětnosti návrhu. Úřad na zjištěný stav věci rovněž správně právně aplikoval přímo ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť zjištěný skutkový stav je plně podřaditelný pod citované ustanovení správního řádu.
23. Jestliže pak vybraný uchazeč namítá, že zadavatel zrušil zadávací řízení nezákonně, tak uvádím, že tato námitka je nedůvodná, resp. Úřad k posouzení, zda je rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zákonné či nezákonné, není v tomto správním řízení oprávněn. Samotné posuzování zákonnosti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení v tomto správním řízení jde totiž mimo jeho předmět, který je vymezen návrhem navrhovatele.
24. Úřad je oprávněn posuzovat zákonnost rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení buď v řízení zahájeném z moci úřední o správním deliktu zadavatele dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. e) zákona, nebo v řízení zahájeném na základě právně perfektního návrhu, kterým navrhovatel napadá právě rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.
25. Posledně uvedené správní řízení Úřad také běžně vede a o takových návrzích rozhoduje, jak vyplývá z jeho konstantní rozhodovací praxe (např. pravomocné rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S30/2011/VZ-6063/2011/540/IMa ze dne 6. 5. 2011 a pravomocné rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S562/2012/VZ-2853/2013/511/MFI ze dne 14. 2. 2013). Právě v takových řízeních (zahájených z moci úřední nebo na návrh) je již Úřad oprávněn právně posoudit rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.
26. Pokud by došlo k tomu, že by bylo vydáno pravomocné rozhodnutí Úřadu, které by zrušilo rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, pak by byl i předpoklad pro zahájení

přezkumného řízení ve smyslu ustanovení § 94 a násl. správního řádu, jako mimořádného opravného prostředku, v rámci kterého by napadené usnesení muselo být zrušeno. Jestliže tedy vybraný uchazeč tvrdí, že je žádoucí, aby správní řízení vedené pod spis. zn. S188/2012/VZ pokračovalo dále nejméně do doby vydání pravomocného rozhodnutí Úřadu o tom, zda zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu se zákonem či nikoliv, tak uvádím, že tento požadavek je vzhledem k možnosti zahájení přezkumného řízení nedůvodný.

27. K návrhu vybraného uchazeče na zahájení správního řízení, který vybraný uchazeč pojal společně s rozkladem do jednoho podání, uvádím, že k rozhodnutí o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěži o návrh postupoval v souladu s tímto zákonem, a dále k uložení nápravného opatření, je příslušný Úřad jako nalézací správní orgán. Vzhledem k tomu, že předseda Úřadu není nalézacím správním orgánem v řízení vedeném dle ustanovení § 113 a násl. zákona, nejsem příslušný projednat návrh vybraného uchazeče a následně o něm rozhodnout.

#### **VI. Závěr**

28. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
29. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
Předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží**

1. B. Braun Medical s.r.o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4,
2. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno,
3. Mgr. Pavel Pravda, advokát, bnt attorneys-at-law s.r.o., Vodičkova 707/37, 110 00 Praha 1,

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy