



UOHSX005VLPM

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R399/2013/VZ-6562/2014/310/PMo

Brno 27. března 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 28. 11. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 2. 12. 2013 navrhovatelem –

- společností **Adaptech s.r.o.**, IČ 27196992, se sídlem Za Lužinami 67/9, 155 00 Praha 5,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S531/2013/VZ-22645/2013/512/MHr ze dne 19. 11. 2013, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem**, IČ 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem,

učiněných ve veřejné zakázce malého rozsahu „**Nákup kompenzačních pomůcek pro studenty se SVP 2013/0086**“, vyhlášené formou výzvy k podání nabídek ze dne 9. 7. 2013,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S531/2013/VZ-22645/2013/512/MHr ze dne 19. 11. 2013

### **potvrzuji**

a podaný rozklad

### **zamítám.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Postup zadavatele před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Dne 9. 7. 2013 zahájil zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČ 44555601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „**zadavatel**“), výběrové řízení pro veřejnou zakázku malého rozsahu s názvem „Nákup kompenzačních pomůcek pro studenty se SVP 2013/0086“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), a to zveřejněním výzvy k předložení cenové nabídky, a to na internetových stránkách [www.msmt.cz](http://www.msmt.cz) a v systému E-ZAK [https://ezak.ujep.cz/contract\\_display\\_285.html](https://ezak.ujep.cz/contract_display_285.html).
2. Navrhovatel – společnost Adaptech s.r.o., IČ 27196992, se sídlem Za Lužinami 67/9, 155 00 Praha 5 (dále jen „**navrhovatel**“), podal proti zadávacím technickým podmínkám dne 26. 7. 2013 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 29. 7. 2013. Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě pro podání nabídek 2 nabídky od osmi oslovených dodavatelů. Podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka uchazeče SPEKTRA, výrobní družstvo nevidomých, IČ 00144860, se sídlem Zátíšská 1914/1, 143 00 Praha 4 (dále jen „**vybraný uchazeč**“). V rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 8. 2013 o námitkách navrhovatele zadavatel uvedl, „*že veřejná zakázka Nákup kompenzačních pomůcek pro studenty se SVP - 2013/0086 byla vypsána jako veřejná zakázka malého rozsahu s předpokládanou hodnotou 986 841,- bez DPH podle vnitřních předpisů zadavatele*“, a proto „*není zadavateli dána povinnost postupovat podle § 111 ZVZ při přezkoumání námitek.*“
3. Jelikož navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), podal dne 29. 8. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“). V návrhu navrhovatel poukázal na to, že zadavatel porušil ustanovení § 6 zákona, zejména zásadu nediskriminace tím, že definoval v „Podrobné specifikaci položek“ funkce jednotlivých zařízení tak, že odpovídají pouze jedinému distributorovi v České republice, čímž

byla porušena práva uchazeče na rovnou účast v zadávacím řízení. Dle navrhovatele je diskriminační i požadavek na „pohyblivý čtecí stolek v obou osách s preferencí vodorovné osy, možnost blokáce pohybu, nastavitelná výška a sklon“ u položky 1M kamerové zvětšovací stolní lupy, a požadavek na „hmotnost 2,7 kg“ u kamerové zvětšovací lupy (skládací a přenosné), kdy těmto požadavkům neodpovídá žádný výrobek na trhu. V tomto kontextu se domáhal, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení a aby při vypsání nového zadávacího řízení byla upravena podrobná specifikace položek v souladu s § 6 zákona.

4. K návrhu navrhovatele se dne 29. 8. 2013 vyjádřil zadavatel. Uvedl, že se jedná o zakázku malého rozsahu dle § 12 zákona a že navrhovatel směřoval svoji námitku proti „podrobné specifikaci položek“, která byla přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Dále vyjádřil nesouhlas s tvrzením navrhovatele, že se parametry výrobků shodují s nabídkou výrobků jediného distributora do ČR a že požadavky definoval v souladu s § 6 zákona, a tím splnil povinnost zakotvenou v § 18 odst. 5 zákona.
5. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek obdržel návrh navrhovatele dne 29. 8. 2013. Téhož dne tak bylo zahájeno předmětné správní řízení a za účastníky řízení Úřad označil zadavatele a navrhovatele. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení přípisem č. j.: ÚOHS-S531/2013/VZ-17670/2013/512/MHr ze dne 30. 9. 2013. Dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S531/2013/VZ-18457/2013/512/MHr z téhož dne určil lhůtu, v níž byli oprávněni navrhnout důkazy, nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Součástí usnesení byla i lhůta k předložení přílohy č. 1 „vzor čestných prohlášení“ a přílohy č. 2 „zadávací dokumentace“, které nebyly součástí obdržené dokumentace o veřejné zakázce.

## II. Napadené rozhodnutí

6. Úřad dne 19. 11. 2013 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S531/2013/VZ-22645/2013/512/MHr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona návrh navrhovatele zamítl, neboť nesměřoval proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat v zadávacím řízení podle zákona.
7. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí poukázal na obsah dokumentace o veřejné zakázce, resp. na bod 7. zadávací dokumentace, z kterého vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 986 841 Kč bez DPH. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 8. 2013 dle Úřadu dále vyplývá, že nabídková cena vybraného uchazeče byla stanovena v částce 888 887 Kč bez DPH.
8. Úřad posoudil předmětnou veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu. V odůvodnění napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že v daném případě zadavatel neměl povinnost zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení podle zákona, a proto návrh navrhovatele dle Úřadu nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona. Z tohoto důvodu Úřad dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona návrh zamítl. Úřad dále provedl výklad pojmů „zadávání“ a „zadání“ veřejné zakázky. Ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje pojem „zadávání“ jako „závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup

*zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy“.* Pojem „zadání“ upravuje ustanovení § 17 písm. k) zákona. Dle tohoto ustanovení zákona se pod pojmem „zadání“ rozumí „rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení“. Na základě výše uvedeného Úřad konstatoval, že vzhledem k tomu, že se v případě veřejných zakázek malého rozsahu nejedná o zadávání, resp. zadání veřejné zakázky, neprobíhá výběrové řízení pro veřejné zakázky malého rozsahu v režimu zákona.

### **III. Námitky rozkladu**

9. Dne 28. 11. 2013 podal navrhovatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen dne 2. 12. 2013, tedy v zákonem stanovené lhůtě.
10. Navrhovatel v první řadě poukazuje na to, že konstatování Úřadu, že návrh nesměřuje proti postupu zadavatele, je v rozporu s právním řádem, neboť navrhovatel v podaném návrhu napadá právě postup zadavatele.
11. Navrhovatel dále zpochybňuje argument Úřadu, že „uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona“, neboť uvedené je také v rozporu s právním řádem. K uvedenému navrhovatel dodává, že vzhledem k tomu, že zakázka malého rozsahu je dle § 7 zákona veřejnou zakázkou, zadavatel takové zakázky je povinen ve smyslu § 18 odst. 5 zákona postupovat v souladu s § 6 zákona s tím, že povinnosti stanovené § 6 zákona nelze překonat výkladem pojmů „zadání“ a „zadávání“. Nedodržení zásad postupu zadavatele dle navrhovatele znemožnilo zařazení některých konkurenčních produktů do nabídky, zapříčinilo omezení množství nabídnutých produktů, a tím podstatně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky.

### **IV. Závěr rozkladu**

12. Navrhovatel v petitu rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a přezkoumal, zda zadavatel zadávací podmínky stanovil v souladu se zákonem.

### **V. Řízení o rozkladu**

13. Uvedené rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem doručeným Úřadu v zákonem stanovené lhůtě dne 2. 12. 2013, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí postupem dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
14. Zadavatel podal k rozkladu navrhovatele vyjádření ze dne 9. 12. 2013, ve kterém uvádí, že svým postupem dodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, a tím splnil povinnost zakotvenou v § 18 odst. 5 zákona. Dle svého tvrzení v daném případě neznevýhodnil ani nevyloučil určité dodavatele nebo výrobky.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

15. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal v celém rozsahu soulad

napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, popřípadě vyžadoval-li to veřejný zájem, přičemž jsem s přihlédnutím k závěru rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

16. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S531/2013/VZ-22645/2013/512/MHr ze dne 19. 11. 2013, kterým podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona návrh zamítl, neboť nesměřoval proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat v zadávacím řízení podle zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

## VI. K námitkám rozkladu

17. Ve vztahu k námitce navrhovatele, dle které uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu probíhá v zadávacím řízení a dochází tak k jejich zadání podle zákona, je třeba uvést následující. Jak jsem zjistil z podkladů výběrového řízení pro veřejnou zakázku, resp. ze zadávací dokumentace, zadavatel veřejnou zakázku označil jako „*veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu ust. § 12 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách*“<sup>1</sup>. Zadavatel tedy již v samotné zadávací dokumentaci označil předmětnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž předpokládaná hodnota činí 986 841 Kč bez DPH. Podle dokumentace o veřejné zakázce se nabídkové ceny pohybují v rozmezí od 888 887 Kč bez DPH do 951 170 Kč bez DPH. V tomto kontextu považuji za vhodné uvést, že Úřad v bodě 29. odůvodnění napadeného rozhodnutí správně poznamenal, že „*Protože předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosáhla částky 1 mil. Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení*“. S ohledem na tyto skutečnosti je tudíž zřejmé, že předmětná námitka vznesená navrhovatelem v rozkladu nemůže obstát.
18. Nadto bylo ze strany Úřadu jednoznačně prokázáno, že zadavatel uveřejnil výzvu k podání nabídek dne 9. 7. 2013. V tomto kontextu doplňuji, že zadavatel vyhlásil předmětnou veřejnou zakázku před datem 1. 1. 2014, kdy nabylo účinnosti zákonné opatření senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*novela zákona*“), a kterým se mimo jiné mění finanční limity pro zadávání veřejných zakázek. Na předmětnou veřejnou zakázku se tedy vztahují finanční limity zakotvené ve znění zákona účinném do 31. 12. 2013.
19. Pokud se jedná o námitku navrhovatele, dle níž s ohledem na to, že zakázka malého rozsahu je dle § 7 zákona veřejnou zakázkou, zadavatel je povinen ve smyslu § 18 odst. 5 zákona postupovat v souladu s § 6 zákona s tím, že povinnosti stanovené § 6 zákona nelze překonat výkladem pojmů „*zadání*“ a „*zadávání*“, je třeba uvést následující. Úřad v bodě

---

<sup>1</sup> *Veřejnou zakázkou malého rozsahu se podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2013, rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.*

25. odůvodnění napadeného rozhodnutí správně konstatoval, že závazný postup zadavatele podle zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky (a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení), se podle ustanovení § 17 písm. m) zákona označuje jako „*zadávání*“. Úřad rovněž v bodě 23. odůvodnění napadeného rozhodnutí správně uvedl, že podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona není zadavatel povinen zadávat podle zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, tedy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Je zřejmé, že samotné ustanovení § 18 odst. 5 zákona neupravuje postup předcházející uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu ani žádný jiný postup, který by byl Úřad povinen přezkoumávat ve správním řízení, ale jedná se o „*obecné výjimky z působnosti zákona*“, jak sám zákon toto a jiná ustanovení označuje<sup>2</sup>.
20. V tomto kontextu neobstojí ani tvrzení navrhovatele obsažené v rozkladu, že konstatování Úřadu, dle něhož návrh nesměřuje proti postupu zadavatele, je v rozporu s právním řádem, neboť navrhovatel v podaném návrhu napadá právě postup zadavatele. Dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, jestliže ve správním řízení dospěje k závěru, že návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení. Jinými slovy, jestliže návrh směřuje proti postupu, který zadavatel není povinen dodržovat podle zákona nebo návrh směřuje proti něčemu jinému než proti postupu zadavatele. Vzhledem k tomu, že postup, který předchází uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu, není zákonem výslovně upraven, neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k zadání postupem podle zákona (nejedná se o zadávání dle zákona). Je tedy zřejmé, že Úřad postupoval v souladu se zákonem, když návrh navrhovatele zamítl.
21. Zadavatel je sice povinen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, nicméně Úřad není povinen a tedy ani oprávněn z důvodů shora uvedených postupem podle ustanovení § 113 a násl. zákona přezkoumávat a rozhodovat, zda zadavatel při postupu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dodržel zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, neboť k uvedenému nemá žádné zákonné zmocnění (*dle článku 2 odst. 3 Ústavy České republiky a dle článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví*). Se zřetelem na výše uvedené je tedy nezbytné označit za zcela irelevantní související námitku navrhovatele, podle které nedodržení zásad postupu zadavatele znemožnilo zařazení některých konkurenčních produktů do nabídky, zapříčinilo omezení množství nabídnutých produktů, a tím podstatně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky.
22. Dále v této souvislosti uvádím, že Úřad nemá rovněž zákonné zmocnění, a to podle ustanovení § 117 a § 118 zákona a contrario, ukládat v případě postupu zadavatele před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu nápravná opatření (zrušit zadávací řízení nebo jednotlivý úkon zadavatele), nařizovat zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo v pozastavení zadávacího řízení.
23. O správnosti závěrů Úřadu obsažených v napadeném rozhodnutí svědčí rovněž ustanovení § 110 odst. 1 zákona, podle kterého může kterýkoliv dodavatel podat zdůvodněné námitky,

---

<sup>2</sup> Jedná se o tzv. negativní vymezení působnosti zákona.

a to pouze při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek. Z výkladu a contrario v této souvislosti vyplývá, že nelze účinně uplatnit námitky při postupu přecházejícím uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu, a na základě těchto námitek posléze uplatnit u Úřadu účinný návrh na zahájení správního řízení. Jinými slovy, ani ustanovení § 110 zákona nepočítá v případě veřejné zakázky malého rozsahu s možností podat námitky, které jsou podmínkou pro podání návrhu. Zákon rovněž neupravuje v případě řízení o přezkoumání úkonů zadavatele o veřejné zakázce malého rozsahu některé procesní instituty, které jsou významné pro řádné a zákonné vedení správního řízení a meritorní rozhodnutí. Zákon například neupravuje lhůtu, do které musí být návrh uplatněn, když zákon neumožňuje účinně uplatnit námitky v případě veřejných zakázek malého rozsahu. Návrh navrhovatele v případě veřejné zakázky malého rozsahu nebude mít nikdy předepsané náležitosti podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona, protože doklad, který navrhovatel označí jako „*doklad o doručení námitek*“ nebude ve smyslu zákona „*dokladem o doručení námitek*“, jelikož zákon vůbec neupravuje a neumožňuje uplatnit námitky u veřejných zakázek malého rozsahu.

24. Výše uvedené plně svědčí o správnosti závěrů obsažených v tomto rozhodnutí a v napadeném rozhodnutí, dle nichž navrhovatelem napadený postup není postupem, který je povinen Úřad přezkoumávat, a to ani z hlediska dodržení zásad uvedených v ustanovení § 6 zákona. V daném případě se jedná o konstantní rozhodovací praxi Úřadu, která má adekvátní oporu v příslušných ustanoveních relevantních právních předpisů. Předmětná námitka navrhovatele proto s ohledem na výše uvedené nemůže obstát.
25. Pro úplnost uvádím, že nemožnost uplatnění návrhu u Úřadu v případě veřejných zakázek malého rozsahu neznamená, že by dodavatelé byli zcela zbaveni možnosti domáhat se ochrany svých práv a právem chráněných zájmů před nezávislými orgány státní moci. Povinnost dodržovat zásady dle ustanovení § 6 zákona (v aktuálním znění § 6 odst. 1 zákona) je zadavatelům stanovena zákonem, a proto její porušení sankcionuje právo odpovědnosti za škodu způsobenou v důsledku porušení takové právní povinnosti. O takových nárocích rozhodují ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, obecné soudy. Ty potom posuzují porušení zásad podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona při „*zadávání*“ veřejných zakázek malého rozsahu mimo režim zákona jako prejudiciální otázku.

## VII. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
27. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Pasteurova 3544/1, 400 01 Ústí nad Labem
2. Adaptech s.r.o., Za Lužinami 67/9, 155 00 Praha 5

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy