



UOHSX005ZO8Y

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R374/2013/VZ-9666/2014/310/LKo

Brno 9. května 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 15. 11. 2013, doručenému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem

- společností **ASARKO s.r.o.**, IČ 26074443, se sídlem Jivno 101, 373 71 Jivno, proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S614/2013/VZ-20640/2013/522/JCh ze dne 23. 10. 2013, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele
- **obec Brloh**, IČ 00245801, se sídlem Brloh 23, 382 06 Brloh, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 20. 2. 2013 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČ 62508822, se sídlem Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Základní škola a Mateřská škola Brloh – stavební úpravy, I. etapa celkové zateplení objektu a výměna výplní otvorů; CZ.1.02/3.2.00/12.13980**“, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 6. 2013 a uveřejněno dne 25. 6. 2013 pod ev. č. 353958, ve znění oprav ze dne 18. 7. 2013, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč

- společnost **VIDOX s.r.o.**, IČ 25160168, se sídlem Radniční 133/1, 370 01 České Budějovice, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 92 odst. 1 a § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

podaný rozklad jako opožděný

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) obdržel dne 7. 10. 2013 návrh navrhovatele – ASARKO s. r. o., IČO 26074443, se sídlem Jivno 101, 373 71 Jivno (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – obec Brloh, IČ 00245801, se sídlem Brloh 23, 382 06 Brloh (dále jen „**zadavatel**“), ve veřejné zakázce „Základní škola a Mateřská škola Brloh – stavební úpravy, I. etapa celkové zateplení objektu a výměna výplní otvorů; CZ.1.02/3.2.00/12.13980“, jejíž oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 24. 6. 2013 a uveřejněno dne 25. 6. 2013 pod ev. č. 353958 ve znění oprav ze dne 18. 7. 2013 (dále jen „**veřejná zakázka**“).

II. Napadené usnesení

2. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 23. 10. 2013 usnesení č. j. ÚOHS-S614/2013/VZ-20640/2013/522/JCh (dále jen „**napadené usnesení**“).
3. Výrokem 1. napadeného usnesení určil Úřad navrhovateli lhůtu pěti dnů ode dne doručení napadeného usnesení ke složení kauce ve výši 105 106 Kč podle § 115 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, a k doložení dokladu o jejím složení. Ve výroku 2. napadeného usnesení Úřad určil navrhovateli lhůtu pět dnů ode dne doručení napadeného usnesení k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 67 odst. 4 zákona. Ve výroku 3. napadeného usnesení Úřad určil navrhovateli lhůtu k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele. Napadené usnesení bylo navrhovateli doručeno dne 23. 10. 2013.

III. Námitky rozkladu

4. Dne 15. 11. 2013 byl Úřadu doručen rozklad navrhovatele z téhož dne s označením „Rozklad proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S614/2013/VZ-20640/2013/522/JCh“ (dále jen „**rozklad**“). V uvedeném rozkladu navrhovatel v prvním odstavci uvádí, že „*Navrhovatel jako účastník řízení má za to, že uvedené usnesení je ve stanovení lhůty pro vyjádření se k doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 26. 9. 2013 navrhovateli a doložení podkladů potvrzujících podané vyjádření nedůvodné.*“ V další části rozkladu se pak navrhovatel vyjadřuje k povinnosti navrhovatele doručit stejnopis návrhu zadavateli. Navrhovatel se domnívá, že povinnost doručit stejnopis zadavateli je nadstandardní povinností, neboť o zahájení správního řízení je podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), povinen uvědomit (bez zbytečného odkladu) všechny jemu známé účastníky primárně správní orgán.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona

Závěr rozkladu

5. Navrhovatel v návaznosti na výše uvedené navrhuje napadené usnesení zrušit a pokračovat v řízení.

IV. Řízení o rozkladu

6. Dne 25. 11. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podanému rozkladu z téhož dne, v němž zadavatel nejdříve uvádí, že mu navrhovatel ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona nedoručil stejnopis návrhu, přičemž zadavatel se o podání návrhu dozvěděl až z oznámení Úřadu o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S614/2013/VZ-19473/2013/522/JCh. Zadavatel nesouhlasí s argumenty navrhovatele uvedenými v rozkladu a konstatuje, že povinnost navrhovatele doručit zadavateli stejnopis návrhu je zakotvena v ustanovení § 114 odst. 4 zákona a musí být tudíž navrhovatelem splněna. Zadavatel rovněž uvádí, že návrh navrhovatele nemá předepsané náležitosti, v důsledku čehož zadavatel navrhuje, aby správní orgán správní řízení zastavil.
7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 téhož zákona postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
8. Z obdrženého spisového materiálu vyplývá, že navrhovatel svůj rozklad označil jako „*Rozklad proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S614/2013/VZ-20640/2013/522/JCh*“, avšak zároveň v tomto rozkladu namítal nedůvodnost stanovení lhůty pro vyjádření se k doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 26. 9. 2013 navrhovateli a doložení podkladů potvrzujících podané vyjádření, kteroužto povinnost Úřad určil navrhovateli jiným usnesením, vedeným pod č. j. ÚOHS-S614/2013/VZ-21318/2013/522/JCh ze dne 1. 11. 2013. Z obsahu rozkladu ze dne 15. 11. 2013 tak nebylo zřejmé, vůči kterému z těchto usnesení rozklad navrhovatele směřoval. Vzhledem k výše uvedenému stanovil Předseda Úřadu navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-R374/2013/VZ-5813/2014/310/LKo ze dne 24. 3. 2014 lhůtu k odstranění této vady rozkladu.
9. Dne 7. 4. 2014 obdržel Úřad od navrhovatele sdělení, ze kterého vyplývá, že podaný rozklad navrhovatele směřuje proti napadenému usnesení, tj. usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S614/2013/VZ-20640/2013/522/JCh ze dne 23. 10. 2013.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
11. Rozklad doručený Úřadu dne 15. 11. 2013 byl podán opožděně, a proto jej ve smyslu § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu, ve spojení s § 92 odst. 1 a § 152 odst. 4 správního řádu jako opožděný zamítám.

V. K podanému rozkladu

12. Podle § 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

13. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
14. V daném případě bylo napadené usnesení navrhovatelí ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, prokazatelně doručeno dne 23. 10. 2013. Zákonná 15-denní lhůta pro podání rozkladu tedy navrhovatelí uplynula dne 7. 11. 2013.
15. Proti napadenému usnesení podal navrhovatel rozklad označený datem 15. 11. 2013, který byl Úřadu dodán do datové schránky Úřadu rovněž dne 15. 11. 2013 (což dokládá průvodka elektronického podání).
16. V této souvislosti uvádím, že skutečností rozhodnou pro zachování lhůty pro podání rozkladu je v případě podání učiněného navrhovatelem prostřednictvím datové schránky nutno rozumět okamžik dodání rozkladu do datové schránky Úřadu (tj. okamžik, od kterého je datová zpráva dostupná v datové schránce příjemce zprávy). Jelikož poslední den lhůty pro podání rozkladu proti napadenému usnesení byl den 7. 11. 2013 a rozklad navrhovatele byl dodán do datové schránky Úřadu až dne 15. 11. 2013, konstatuji, že lhůta pro podání rozkladu podle § 83 odst. 1 správního řádu v předmětném případě zachována nebyla. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem rozklad navrhovatele posoudil jako opožděný.
17. Ustanovení § 92 odst. 1 v návaznosti na § 152 odst. 4 správního řádu stanovuje, že opožděné nebo nepřipustné odvolání (rozklad) odvolací orgán zamítne.
18. Jak je uvedeno výše, v daném případě byl rozklad podán navrhovatelem opožděně, tj. po uplynutí lhůty pro podání odvolání (rozkladu) stanovené v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a proto k tomuto rozkladu ani k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu v případě, že jej zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí dále meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z formálních důvodů. Vzhledem k tomu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody opožděnosti tohoto rozkladu, aniž by došlo k vypořádání námitek v něm uvedených.
19. Ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání napadeného usnesení v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou v předmětném případě dány.

VI. Závěr

20. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu pro opožděnost podle ustanovení § 92 odst. 1 v návaznosti na § 152 odst. 4 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. ASARKO s.r.o., Jivno 101, 373 71 Jivno
2. STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice
3. VIDOX s.r.o., Radniční 133/1, 370 01 České Budějovice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy