



UOHSX005V4DL

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R364/2013/VZ-9056/2014 /310/JHr

Brno 30. dubna 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 1. 11. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, který podal navrhovatel, společnost –

- **Jihomoravská plynárenská, a. s.**, IČ 49970607, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 18. 5. 2012 Mgr. Václavou Lukešovou, advokátkou, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S65/2013/VZ-20301/2013/513/JWe ze dne 17. 10. 2013 ve věci podlimitní veřejné zakázky „**Dodávka zemního plynu pro rok 2013 včetně distribuce pro Nemocnici Blansko**“, zadávané ve zjednodušeném řízení, které bylo zahájeno dne 29. 10. 2012 odesláním výzvy k podání nabídek a jehož dalším účastníkem je zadavatel –

- **Nemocnice Blansko, příspěvková organizace**, IČ 00386634, se sídlem Sadová 33, 678 31 Blansko

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S65/2013/VZ-20301/2013/513/JWe ze dne 17. 10. 2013

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel, Nemocnice Blansko, příspěvková organizace, IČ 00386634, se sídlem Sadová 33, 678 31 Blansko (dále jen „**zadavatel**“) zahájil dne 29. 10. 2012 zadávací řízení veřejné zakázky „Dodávka zemního plynu pro rok 2013 včetně distribuce pro nemocnici Blansko“, (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ odesláním písemné výzvy k podání nabídek.
2. Zadavatel v části 3 zadávací dokumentace, nazvané „Požadavek na zpracování nabídkové ceny“ uvedl strukturu ceny takto: část a) obsahuje cenu za dodávku odebraného zemního plynu a za ostatní služby dodávky (tedy za množství odebraného zemního plynu v příslušném období a za služby dodavatele, pevnou cenu přepravy, pevnou cenu strukturování dodávky) a část b), která obsahuje cenu za distribuci plynu, obsahující pevnou cenu za celkové množství odebraného plynu (v Kč/kWh a Kč/MWh), pevnou roční cenu za denní přidělenou kapacitu (v Kč za metr krychlový) a poplatky za činnost OTE, jako operátora na trhu se zemním plynem. V části 3 zadávací dokumentace je dále uvedeno, že nabídkovou cenou se rozumí cena nejvýše přípustná ze zadavatelem předpokládaného rozsahu veřejné zakázky za plnění po dobu 12 měsíců. Nabídková cena měla být uvedena v krycím listu nabídky v členění na celkovou cenu za předpokládanou dodávku a distribuci zemního plynu za stanovené období bez DPH i včetně DPH, sazbu DPH v % i její výši v Kč, přičemž takto členěná nabídková cena (bez DPH) měla být nabídkovou cenou uchazeče. Základním hodnotícím kritériem podaných nabídek je dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami a protokolu o hodnocení nabídek ze dne 15. 11. 2012 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel nabídky od tří uchazečů, přičemž nabídka uchazeče Lumius spol. s r.o., 738 01 Frýdek-Místek nevyhověla kontrole úplnosti a z tohoto důvodu byla vyřazena. Z uvedeného protokolu dále vyplývá, že dva uchazeči, a sice Jihomoravská plynárenská, a. s., se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno (dále jen „**navrhovatel**“) a E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice (dále jen „**E.ON Energie**“), budou v rámci vyjasnění nabídek požádáni o potvrzení, zda jejich nabídková cena v Kč bez DPH z krycího listu obsahuje nebo neobsahuje daň z plynu. Z odpovědi navrhovatele vyplývá, že jeho nabídková cena z krycího listu nabídky,

¹ Pokud bude v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 58 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak

(tedy bez DPH), daň z plynu neobsahuje a navrhovatel v odpovědi rovněž uvedl celkovou nabídkovou cenu včetně daně z plynu bez DPH. Uchazeč E.ON Energie uvedl, že jeho hodnocená nabídková cena bez DPH z krycího listu nabídky daň z plynu obsahuje.

4. Hodnotící komise vysvětlení nabídek obou uchazečů přijala a provedla hodnocení podle základního hodnotícího kritéria. Jako nejvýhodnější vybrala hodnotící komise nabídku navrhovatele, neboť nabídka uchazeče E.ON Energie byla vyšší. Následně hodnotící komise doporučila zadavateli zadat plnění veřejné zakázky navrhovateli a zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 22. 11. 2012 ve prospěch navrhovatele. Dopisem ze dne 10. 12. 2012 zadavatel vyzval navrhovatele k uzavření smlouvy s tím, že navrhovatelem předložený návrh smlouvy obsahuje jinou než hodnocenou výši ceny dodávky a uvedl, že nabídková cena, obsažená v krycím listu nabídky, měla podle zadávací dokumentace zahrnovat veškeré náklady na realizaci veřejné zakázky, pouze bez DPH. Na tuto výzvy reagoval navrhovatel a uvedl, že podaná nabídková cena odpovídá požadavku na zpracování nabídkové ceny dle zadávací dokumentace. Dle navrhovatele nese za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovědnost zadavatel, přičemž navrhovatel je přesvědčen, že jím podaná nabídková cena je v souladu se zadávací dokumentací.
5. Zadavatel nedatovaným rozhodnutím, odeslaným uchazečům dne 19. 12. 2012, rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby pokračoval v řízení. Jako důvod hodný zvláštního zřetele zadavatel v tomto rozhodnutí uvedl, že poté co navrhovatel odmítl uzavřít smlouvu, může být tato uzavřena s uchazečem E.ON Energie, který však nabídl cenu vyšší a z toho důvodu byla jeho nabídka pro zadavatele ekonomicky nevýhodná. Uzavřením smlouvy s tímto uchazečem by tedy došlo k porušení zákonných pravidel hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Dalším důvodem hodným zvláštního zřetele je dle zadavatele skutečnost, že jednání o uzavření smlouvy s navrhovatelem se protáhla natolik, že nebylo technicky možno včas provést změnu dodavatele na zakázku, která byla zadávána na 12 měsíců již od 1. 1. 2013. Zadavatel dále uvedl jako důvod hodný zvláštního zřetele prevenci porušení zákona, neboť v případě uzavření smlouvy s navrhovatelem na jinou nabídkovou cenu než jaká byla uvedena v krycím listu nabídky, a která byla hodnocena, by k porušení zákona skutečně došlo. Pokud by předložení takové nabídky navrhovatele bylo hodnoceno jako předložení nepřijatelné nabídky a navrhovatel by byl z dalšího hodnocení vyloučen, zbyla by k hodnocení pouze jedna nabídka a zadávací řízení by muselo být zrušeno podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona.
6. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podal navrhovatel dne 4. 1. 2013 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách nevyhověl. Následně dne 22. 1. 2013 podal navrhovatel rovněž návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Tento návrh Úřad obdržel dne 23. 1. 2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
7. V podaném návrhu navrhovatel uvedl, že v části 3 zadávací dokumentace jsou stanoveny požadavky na zpracování nabídkové ceny a její strukturu, přičemž zde není uvedena daň

z plynu. Je zde pouze uvedeno, že „nabídková cena bude zahrnovat veškeré náklady na realizaci veřejné zakázky v místě plnění, včetně ceny za dodávku a ceny za distribuci“. Z toho navrhovatel dovodil, že daň z plynu nemusí být uvedena ve struktuře nabídkové ceny, neboť zadavatel je patrně od daně z plynu osvobozen. Na krycím listu nabídky a v návrhu smlouvy proto uvedl stejnou cenu, tedy včetně všech nákladů na plnění veřejné zakázky, vyjma daně z plynu. V bodě 9 návrhu smlouvy navíc upozornil, že ceny jsou bez daně z plynu. V odpovědi na žádost zadavatele k objasnění nabídky sice navrhovatel uvedl, že cena neobsahuje daň z plynu, avšak uvedl zde i nabídkovou cenu včetně této daně, čímž vyloučil pochybnosti týkající se jeho cenové nabídky. Dle jeho názoru nebyla tímto krokem nabídka změněna, neboť výše daně je stanovena zákonem a je zadavateli známa.

8. V návrhu je rovněž uvedeno, že zadavatel trval přesto na uzavření smlouvy za cenu bez daně z plynu, což však nebylo podle názoru navrhovatele v souladu s jím předloženou nabídkou a navíc to nebylo ani ekonomicky možné, neboť plněním za takovou cenu by navrhovatel nepokryl ani vlastní náklady spojené s realizací veřejné zakázky. Navrhovatel dále upozornil, že i po vyjasnění struktury nabídkových cen byla jím nabízená cena nejnížší, přičemž rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo vydáno až po doručení vyjádření obou uchazečů, tedy navrhovatele a uchazeče E.ON.
9. K rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení navrhovatel uvedl, že podle jeho názoru nelze zadávací řízení zrušit podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, tedy z důvodů hodných zvláštního zřetele, neboť zadávací dokumentace podle jeho názoru obsahovala ne zcela jasné ustanovení o požadavku na formulaci nabídkové ceny ve vztahu k dani z plynu, avšak tyto nejasnosti byly v průběhu zadávacího řízení odstraněny v rámci vysvětlení nabídek podaných uchazeči, jak je výše uvedeno. Pokud je v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedeno, že navrhovatel odmítl se zadavatelem uzavřít smlouvu, pak k tomu navrhovatel uvedl, že je připraven smlouvu uzavřít v souladu s nabídkou, nemůže však smlouvu uzavřít za cenu neobsahující daň z plynu, jestliže se na dodávku plynu osvobození z daně nevztahuje.
10. K argumentaci zadavatele, že smlouvu nebylo možno uzavřít na 12 měsíců od 1. 1. 2013 s ohledem na to, že jednání s navrhovatelem se protáhla natolik, že technicky nebylo možno včas provést změnu dodavatele, je v návrhu uvedeno, že navrhovatel nahlásil změnu dodavatele u operátora trhu po doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tedy v době kdy zadavatel měl vůči navrhovateli zákonnou kontraktační povinnost. Navrhovatel tedy nemohl očekávat, že zadavatel později zruší zadávací řízení. Navrhovatel opakovaně zdůraznil, že nejasnosti ohledně zahrnutí daně z plynu byly před hodnocením nabídek odstraněny a nemohly mít tedy vliv na rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Dle názoru navrhovatele se tedy postup zadavatele jeví jako účelový, neboť mu bylo známo, že nabídnutá cena musí být zvýšena o daň z plynu, nabídku navrhovatele vybral přesto jako nejvhodnější a následně rozhodl dne 19. 12. 2012 o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v návrhu navrhovatel zastává názor, že užití výše uvedených důvodů pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky, není v souladu se zákonem. Zadavatel může v zadávacím řízení pokračovat, čímž se porušení zákona nedopustí. Neoprávněným zrušením zadávacího řízení se zadavatel dle názoru navrhovatele dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona. Navrhovatel tedy v závěru

návrhu navrhl, aby Úřad zrušil úkon spočívající ve zrušení veřejné zakázky a nařídil zadavateli, aby s navrhovatelem uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.

11. K obsahu návrhu se vyjádřil zadavatel v tom smyslu, že nedošlo k dohodě za jakou nabídkovou cenu má být smlouva s navrhovatelem uzavřena a navrhovatel tedy odmítl smlouvu se zadavatelem uzavřít. K obsahu zadávací dokumentace zadavatel trval na tom, že tato obsahovala jasné zadání požadavků na stanovení nabídkové ceny. Zadavatel má za to, že skutečnost, že navrhovatel v krycím listu nabídky uvedl jinou cenu, než cenu, za kterou nyní hodlá dodávky realizovat, nemůže jít k tíži zadavatele.

II. Napadené rozhodnutí

12. Dne 17. 10. 2013 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S65/2013/VZ-20301/2013/513/JWe (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku rozhodl, že návrh navrhovatele na zrušení nedatovaného rozhodnutí zadavatele, které bylo uchazečem odesláno dne 19. 12. 2012, o zrušení zadávacího řízení se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá.
13. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že ve věci zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky sice nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 odst. 1 zákona, současně se avšak nevyskytly ani důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, uvedené v § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Byly ale dány důvody pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona, podle něhož zadavatel zadávací řízení zruší, pokud obdržel pouze jednu nabídku nebo po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka.
14. Úřad v napadeném rozhodnutí konstatoval, že hlavním důvodem pro vydání rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení bylo, že navrhovatel odmítl uzavřít smlouvu na plnění dodávek zemního plynu za cenu, kterou uvedl v krycím listu nabídky, a která neobsahovala daň z plynu. V důsledku tohoto postupu navrhovatele nebylo možno zahájit plnění předmětu veřejné zakázky tak, jak bylo uvedeno v zadávacích podmínkách.
15. Ke zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky může dle napadeného rozhodnutí zadavatel přistoupit pouze z důvodů uvedených v § 84 zákona, neboť zrušení celého zadávacího řízení má za následek zmaření nejen práce zadavatele, spojené s přípravou zadávací dokumentace, ale i zmaření práce uchazečů vynaložené na předložení nabídek. Zadavatel tedy musí nejprve posoudit, zda eventuální pochybení, k němuž došlo v průběhu zadávacího řízení nelze napravit jiným způsobem, např. zrušením jednotlivého úkonu, který nebyl v souladu se zákonem a institut zrušení zadávacího řízení použít až v případě, kdy je jedinou možností jak pochybení napravit.
16. V uvedeném případě ze zadávací dokumentace, zejména ze žádosti zadavatele o vyjasnění nabídek, odpovědí navrhovatele a uchazeče E.ON Energie i z protokolů z jednání hodnotící komise vyplývá, že hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídkových cen uvedených na krycích listech nabídek obou uchazečů za situace, kdy konstrukce nabídkových cen těchto

uchazečů byla rozdílná. Hodnocená nabídková cena uchazeče E.ON Energie totiž daň z plynu obsahovala, zatímco hodnocená nabídková cena navrhovatele tuto daň neobsahovala. Ze srovnání nabídkových cen je tedy zřejmé, že hodnotící komise v rámci posuzování nabídkových cen, jako základního hodnotícího kritéria, posuzovala ceny, které byly vzájemně neporovnatelné, neboť v nabídce navrhovatele nebyla, na rozdíl od nabídky uchazeče E.ON Energie, obsažena daň z plynu.

17. Úřad proto uvedl, že hodnotící komise měla po obdržení odpovědí na žádost o vyjasnění nabídek od navrhovatele a uchazeče E.ON Energie před hodnocením nabídek posoudit nabídky z hlediska splnění požadavků zadavatele na konstrukci nabídkové ceny dle zadávacích podmínek a nabídku, která tyto požadavky nesplnila měla vyřadit. Tím, že hodnotící komise posuzovala obě nabídky, třebaže bylo zřejmé, že jedna z nich požadavky zadavatele nesplnila, porušila zásady transparentnosti a rovného zacházení a výsledek hodnocení nabídkových cen je tak nezákonný. Poněvadž zadavatel souhlasil s návrhem hodnotící komise na výběr nejvhodnější nabídky, je stejnou vadou jako hodnocení nabídek zatíženo i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 11. 2012.
18. Úřad tedy konstatoval, že zadavatel pochybil, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky místo toho, aby zrušil úkon posouzení a hodnocení nabídek a rozhodl o vyloučení uchazeče, jehož nabídka nesplnila požadavky zadavatele dle zadávacích podmínek. V případě vyloučení jednoho ze zbývajících dvou uchazečů by zadavatel v souladu s § 84 odst. 1 písm. e) zákona musel zadávací řízení zrušit, což by v této situaci bylo v souladu se zákonem.

III. Námitky rozkladu

19. Dne 1. 11. 2013 podal navrhovatel v zákonné lhůtě proti napadenému rozhodnutí Úřadu rozklad, neboť má za to, že rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Navrhovatel v rozkladu uvedl, že se závěry, uvedenými v napadeném rozhodnutí nesouhlasí. Text zadávací dokumentace, ohledně povinného zahrnutí položky daně z plynu do nabídkové ceny, nebyl dle navrhovatele zcela jasný. Nelze tedy dospět k závěru, že nabídka navrhovatele neodpovídala požadavkům zadávací dokumentace. Již před vyjasněním nabídky navrhovatele bylo z jeho nabídky zřejmé, že neobsahuje daň z plynu. Navrhovatel to odůvodnil tím, že se domníval, že zadavatel je patrně od této daně osvobozen. Navrhovatel rovněž namítl, že daň z plynu je pevně určená částka, kterou je nutno přičíst k ceně a nabídku navrhovatele nelze považovat za neúplnou. Rovněž nabídka uchazeče E.ON Energie nepřinesla v rámci odpovědi na žádost o vyjasnění nabídky žádnou zákonem nepřipustnou změnu, neboť jeho nabídka naopak daň z plynu obsahovala. Dle názoru navrhovatele tedy obě nabídky vyhovely požadavkům zadavatele na formulaci nabídkové ceny a uchazečům nemůže jít k tíži to, že zadavatel nedefinoval požadavek na skladbu nabídkové ceny zcela jednoznačně. Z tohoto důvodu se zadavatel domnívá, že navrhovatel nemohl vyloučit nabídku ani jednoho z uchazečů. Dle navrhovatele byly při znalosti zákonné sazby daně z plynu obě předložené nabídky srovnatelné a způsobilé dalšího hodnocení. Zadavatel tedy mohl na základě údajů obsažených v nabídkách vybrat nejvhodnější nabídku, kterou byla nabídka navrhovatele. Zadavatel tedy s navrhovatelem odmítl uzavřít smlouvu za nabídkovou cenu obsaženou v jeho nabídce bezdůvodně a v rozporu se zákonem.

20. Navrhovatel dále namítl, že uzavřením smlouvy s ním by zadavatel uspořil veřejné prostředky a současně by nepřišla nazmar ani práce uchazečů spojená s přípravou nabídek a účastí v zadávacím řízení. Zadavatel by dále ušetřil také výdaje spojené s uzavřením jiné smlouvy na plnění veřejné zakázky, neboť cena za uzavření jiné smlouvy byla podle navrhovatele pravděpodobně vyšší, než jakou nabízel navrhovatel.

Závěr rozkladu

21. Na základě těchto skutečností navrhovatel navrhl, aby napadené rozhodnutí Úřadu bylo zrušeno a současně bylo zrušeno také rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a zadavateli bylo nařízeno, aby uzavřel smlouvu s navrhovatelem na plnění veřejné zakázky.

IV. Řízení o rozkladu

Vyjádření zadavatele

22. Ve vyjádření zadavatele k podanému rozkladu ze dne 12. 11. 2013 zadavatel uvedl, že respektuje závěry Úřadu učiněné v napadeném rozhodnutí v tom smyslu, že „byly dány důvody pro zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona již ve fázi po posouzení nabídek v důsledku toho, že k hodnocení zbyla pouze jedna nabídka“. Hodnotící komise měla dle zadavatele nabídku uchazeče, která nespĺnila požadavky na konstrukci nabídkové ceny vyřadit, a zadavatel měl uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení. Zadavatel uvedl, že nerozporuje ani rozhodnutí Úřadu, kterým návrh navrhovatele na zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku zamítl.
23. Zadavatel nesouhlasil s tvrzeními navrhovatele uvedenými v rozkladu, že nabídka navrhovatele byla formulována srozumitelně, a že s ním zadavatel bezdůvodně odmítl uzavřít smlouvu za cenu obsaženou v jeho nabídce, přičemž odkázal na své vyjádření k návrhu, zejména na fakt, že k dohodě s navrhovatelem o ceně, za kterou má být smlouva uzavřena, nedošlo.
24. Podle zadavatele rovněž nedošlo k porušení pravidel hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynakládání veřejných prostředků. K tomu zadavatel uvedl, že po zrušení předmětné veřejné zakázky, nakupoval zemní plyn v období od 1. 1. 2013 až dosud, za cenu nižší než činila nabídka navrhovatele a došlo tedy naopak k úspoře veřejných prostředků. Ze všech uvedených důvodů zadavatel navrhl, aby rozklad navrhovatele byl zamítnut

Stanovisko předsedy Úřadu

25. Správní orgán prvního stupně neshledal důvod pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
26. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 téhož zákona napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k níže uvedenému závěru.

27. Úřad tím, že ve výroku napadeného rozhodnutí rozhodl, že návrh navrhovatele na zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil.

V. K námitkám rozkladu

28. Při posouzení námitek uplatněných navrhovatelem v rozkladu se jako podstatná námitka jeví to, že navrhovatel se domnívá, že jak jeho nabídková cena, tak i nabídka uchazeče E.ON Energie vyhověly požadavkům zadavatele na formulaci nabídkové ceny a byly vzájemně porovnatelné. Ani jednomu z uchazečů tedy dle navrhovatele nemůže být k tíži, že zadavatel v zadávací dokumentaci nedefinoval požadavky na strukturu nabídkové ceny zcela přesně. Dle navrhovatele zadavatel z těchto důvodů nemohl vyloučit nabídku ani jednoho z uchazečů, neboť z jejich nabídek bylo patrné, jakou skladbu mají jejich nabídkové ceny. S touto námitkou navrhovatele nemohu souhlasit. Z písemného vyjasnění nabídek, které učinili oba uchazeči v měsíci listopadu 2012 na žádost zadavatele totiž jasně vyplynulo, že nabídková cena navrhovatele, uvedená v krycím listu jeho nabídky neobsahovala daň z plynu, zatímco nabídková cena uchazeče E.ON Energie, uvedená rovněž v krycím listu tuto daň obsahovala. Obě zmíněné nabídkové ceny jmenovaných uchazečů tedy obsahovaly rozdílné položky, respektive nabídková cena uchazeče E.ON Energie obsahovala o jednu položku více, než nabídka navrhovatele. Z této skutečnosti je zřejmé, že jeden z obou uchazečů o veřejnou zakázku nesplnil požadavky na konstrukci nabídkové ceny a měl být vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Tvrzení navrhovatele, že obě nabídky splnily zadávací podmínky, nemůže obstát, neboť konstrukce nabídkových cen byla rozdílná. Za těchto podmínek nemohou být obě nabídky v souladu se zadávací dokumentací.
29. Přes uvedený podstatný rozdíl v podaných nabídkách obou uchazečů však hodnotící komise přijala vysvětlení nabídek obou uchazečů, které tito podali na základě výzvy zadavatele, a provedla hodnocení podaných nabídek dle základního hodnotícího kritéria, ačkoliv nabídky byly vzhledem k uvedenému rozdílu vzájemně neporovnatelné. Zadavatel akceptoval doporučení hodnotící komise a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přestože si musel být z odpovědí uchazečů na svou žádost o vyjasnění nabídek vědom, že podané nabídky jsou rozdílné právě v konstrukci nabídkové ceny. Zadavatel měl však na základě rozdílů zjištěných v nabídkách uchazečů rozhodnout o tom, která z nabídek splnila jeho požadavky stanovené na konstrukci nabídkové ceny, a která nikoliv. Po vyloučení jednoho z uchazečů by pak v zadávacím řízení zůstala pouze nabídka jediného uchazeče a zadavatel by v tom případě byl povinen zadávací řízení zrušit podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona, což však neučinil. Návrh navrhovatele na zrušení nedatovaného rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení byl tedy Úřadem správně zamítnut podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly dány důvody pro uložení nápravného opatření. Úřad rovněž správně neposuzoval otázku, která z obou nabídkových cen uchazečů byla konstruována v souladu se zadávacími podmínkami. Tato otázka totiž není v daném případě podstatná vzhledem k tomu, že zadávací řízení by

bylo nutno stejně zrušit podle § 84 odst. 1 písm. e) zákona, jak je výše uvedeno, ať už zadávací podmínky nesplnil kterýkoliv z uchazečů.

30. Vzhledem k tomu, že navrhovatel uplatnil rovněž námitku, která se týká údajně zbytečně vynaložených nákladů na straně uchazečů i zadavatele, jak je blíže uvedeno v bodě 20 tohoto rozhodnutí, k uvedené námitce uvádím následující. Zadávací řízení je vysoce formalizováno a tyto formální postupy je třeba dodržovat. Nelze tudíž přistoupit na názor, že by účelné vynakládání veřejných prostředků mělo mít přednost před dodržováním zákona. Pokud totiž zadavatel obdržel neporovnatelné nabídky, nemohl postupovat jinak, než jak nastínil Úřad. Vynakládat hospodárně veřejné prostředky je možné pouze za dodržování zákona, neboť to je jeho účelem. Pokud zadávací řízení neproběhlo v souladu se zákonem, je třeba jej zrušit.

VI. Závěr

31. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí.
32. Vzhledem k tomu, že jsem neshledal podmínky pro změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí, rozhodl jsem tak jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Václava Lukešová, advokátka se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2
2. Nemocnice Blansko, příspěvková organizace, se sídlem Sadová 33, 678 31 Blansko

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy