



UOHSX008N3HP

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R339/2013/VZ-29572/2016/321/BRy

Brno 18. července 2016

V řízení ve věci opravy rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R339/2013/VZ-27810/2016/321/Bry ze dne 7. 7. 2015, vydaném ve správním řízení o rozkladu zadavatele -

- **Valašského muzea v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, příspěvkové organizace,** IČO 00098604, se sídlem Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 17. 5. 2013 JUDr. Jiřím Juříčkem, advokátem se sídlem Údolní 5, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S270/2013/VZ-18654/2013/512/JHI ze dne 30. 9. 2013, ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedeným zadavatelem tím, že při zadávání veřejné zakázky „**Realizace stálé expozice v Sušáku**“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy ze dne 27. 2. 2008, navazujícím na soutěž o návrh podle § 23 odst. 6 téhož zákona, nepostupoval v souladu s ustanovením § 23 odst. 6 téhož zákona, když v rámci předmětné zakázky zadal dodávku technického zázemí a vybavení, ač nebyly naplněny podmínky § 23 odst. 6 téhož zákona a nezadal tuto zakázku v samostatném zadávacím řízení podle § 21 odst. 1 téhož zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel dne 30. 5. 2008 smlouvu na plnění veřejné zakázky se společností TOMOLA CZ s. r. o., IČO 25850709, se sídlem Černov 47, 394 03 Černov,

jsem podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Výrok rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R339/2013/VZ-27810/2016/321/BRy ze dne 7. 7. 2016

„Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S302/2012/VZ-19924/2012/513/EDo ze dne 23. 10. 2012

r u š í m

a věc

v r a c í m

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.“,

opravuji tak, že tento výrok nově zní:

„Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S270/2013/VZ-18654/2013/512/JHI ze dne 30. 9. 2013

r u š í m

a věc

v r a c í m

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.“

ODŮVODNĚNÍ

1. V řízení o rozkladu proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. ÚOHS-S270/2013/VZ-18654/2013/512/JHI ze dne 30. 9. 2013 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Valašským muzeem v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm, příspěvkovou

organizací, IČO 00098604, se sídlem Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 17. 5. 2013 JUDr. Jiřím Juříčkem, advokátem se sídlem Údolní 5, 602 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) bylo dne 7. 7. 2016 vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R339/2013/VZ-27810/2016/321/Bry (dále jen „**rozhodnutí předsedy Úřadu**“), kterým bylo rozhodnuto tak, že se rozhodnutí vydané Úřadem ruší a věc se vrací Úřadu zpět k novému projednání. Toto rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 7. 7. 2016.

2. Před předáním věci Úřadu k novému projednání však bylo zjištěno, že ve výroku rozhodnutí předsedy Úřadu bylo označeno nesprávné rozhodnutí, když namísto napadeného rozhodnutí bylo jako přezkoumávané označeno rozhodnutí č. j. ÚOHS-S302/2012/VZ-19924/2012/513/EDo ze dne 23. 10. 2012. Vzhledem k tomu, že jak ze samotného vymezení předmětu řízení, tak i z obsahu odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu vyplývá, že v řízení bylo rozhodováno o napadeném rozhodnutí, tedy o rozhodnutí č. j. ÚOHS-S270/2013/VZ-18654/2013/512/JHl ze dne 30. 9. 2013, jedná se tak o zjevnou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí.
3. Podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.
4. Vzhledem k tomu že byla správním orgánem zjištěna zjevná nesprávnost vydaného rozhodnutí předsedy Úřadu, a vzhledem k tomu, že je tato zjevná nesprávnost obsažena ve výroku opravovaného rozhodnutí, přistoupil jsem ve smyslu ust. § 70 správního řádu k vydání tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona, přičemž právo podat rozklad proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží
JUDr. Jiří Juříček, advokát, Údolní 5, Brno

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy