



UOHSX0062VOT

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R305/2013/VZ-13583/2014/310/PMa

Brno: 27. června 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 23. 9. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 24. 9. 2013 navrhovatelem –

- společností **Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a.s.**, IČ 47452722, se sídlem Hrnčíře 2, 584 01 Ledeč nad Sázavou, zastoupenou ve správním řízení na základě plné moci JUDr. Milanem Vašíčkem, advokátem, se sídlem Lidická 57, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S349/2012/VZ-17201/2013/521/DRa ze dne 10. 9. 2013, vydaném ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Lesy České republiky, s.p.**, IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupený Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem advokátní kanceláře Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

učiněných v části č. 7 „**SÚJ 15709 Ronov nad Doubravou, kód části VZ 157357**“, veřejné zakázky „**Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ – od 1. 7. 2012+**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 3. 2012 pod ev. č. 208682 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 3. 2012 pod ev. číslem 2012/S 51-083172, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč -

- **Jihozápadní dřevařská a.s.**, IČ 25236237, se sídlem Nádražní 351, 342 01 Sušice II,

jsem podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) citovaného zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S349/2012/VZ-17201/2013/521/DRa ze dne 10. 9. 2013

### **r u š í m**

a správní řízení

### **z a s t a v u j i,**

neboť návrh ze dne 15. 6. 2012 se stal zjevně bezpředmětným.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel návrh navrhovatele ze dne 15. 6. 2012 společnosti Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a.s., IČ 47452722, se sídlem Hrnčíře 2, 584 01 Ledec nad Sázavou, zastoupenou ve správním řízení na základě plné moci JUDr. Milanem Vašíčkem, advokátem, se sídlem Lidická 57, 602 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve správním řízení zastoupený Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem advokátní kanceláře Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v části 7 „SÚJ 15709 Ronov nad Doubravou, kód části VZ 157357“ na veřejnou zakázku s názvem „Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ – od 1. 7. 2012+“, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 3. 2012 pod ev. č. 208682 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 3. 2012 pod ev. číslem 2012/S 51-083172 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Svým návrhem navrhovatel brojil proti rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, odmítnutí části námitek z důvodu jejich opožděného podání a praxi zadavatele při posuzování mimořádně nízkých nabídkových cen v nabídkách.

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

## II. Napadené rozhodnutí

- Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10. 9. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S349/2012/VZ-17201/2013/521/DRa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), v jehož výroku I. návrh navrhovatele v části směřující proti zadávacím podmínkám podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl, neboť navrhovatel v této části návrhu nepodal zadavateli námitky podle § 110 odst. 7 zákona, a nebyl tak oprávněnou osobou pro podání návrhu.
- Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad návrh navrhovatele v části směřující proti úkonu zadavatele spočívajícím v posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

## III. Námitky rozkladu

- Dne 24. 9. 2013 obdržel Úřad v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele ze dne 23. 9. 2013, směřující proti napadenému rozhodnutí, kterým se domáhal, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že zruší zadavatelovo rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky pro napadené části a zadavateli uloží, aby přezkoumal mimořádně nízké nabídkové ceny.
- Ve svém rozkladu navrhovatel setrval na svém stanovisku ohledně nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách, které byly vypořádány konstatováním zadavatele, že ze strany zadavatele nedošlo k pochybení spočívajícím v tom, že by zadavatel a hodnotící komise neprovedli žádné posouzení nabídkových cen dříví z pohledu možného nekalosoutěžního jednání či jednání odporující zásadám poctivého obchodního styku, přičemž byly dodrženy všechny zásady ovládající zadávací řízení.
- Navrhovatel dále v rozkladu odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 11/2009-46 ze dne 2. 9. 2010, který se vyjadřuje k zákonnosti obdobné zakázky na lesnické činnosti s prodejem dříví „při pni“.
- Navrhovatel spatřuje pochybení zadavatele v tom, že z důvodu nepřiměřenosti nabídkové ceny nevyzval k podání písemného zdůvodnění alespoň vybraného uchazeče. Nepřiměřenost nabídkové ceny spatřuje navrhovatel v tom, že dle předpokládané struktury a objemu služeb, materiálu a prodávaného dříví, její následné sortimentace a cen v daném místě a čase obvyklých není možno dosáhnout nabídky ve výši, kterou nabídl vítězný uchazeč.

## IV. Vyjádření zadavatele k rozkladu

- Podáním ze dne 4. 10. 2013 se zadavatel vyjádřil k rozkladu navrhovatele. Zadavatel uvedl, že se Úřad v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal se všemi námitkami navrhovatele, dle jeho názoru je napadené rozhodnutí zákonné a věcně správné. Zadavatel ve svém vyjádření poukazuje na skutečnost, že navrhovatel žádné konkrétní důvody, pro které by rozhodnutí bylo nezákonné či nesprávné, navrhovatel v rozkladu neuvédl.

## V. Řízení o rozkladu

- Úřad neshledal důvody pro postup dle § 87 zákona č. 500/2004, správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
12. Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S349/2012/VZ-17201/2013/521/DRa ze dne 10. 9. 2013 je potřeba zrušit dle § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, a to s ohledem na následující skutečnosti.

### **VI. Ke zrušení napadeného rozhodnutí**

13. Dle ustanovení 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
14. Dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
15. Dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
16. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrh, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
17. Dne 27. 7. 2012 obdržel Úřad informaci zadavatele o skutečnosti, že v předmětné veřejné zakázce byla uzavřena smlouva s uchazečem Stora Enso Wood Products Ždírec s.r.o., IČ 25264605, se sídlem Nádražní 66, 58263 Ždírec nad Doubravou. Znění smlouvy bylo na základě výzvy Úřadu doručeno podáním zadavatele ze dne 4. 12. 2013.
18. V návaznosti na shora uvedenou skutečnost nezbyvá než konstatovat, že návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť po uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení nelze o návrhu meritorně rozhodnout, resp. nelze již zrušit zadavatelovo rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uložit zadavateli povinnost přezkoumat mimořádně nízké nabídkové ceny, jak se navrhovatel ve svém návrhu domáhal. Z důvodu této skutkové okolnosti nejsem oprávněn přezkoumat ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, nejsem rovněž oprávněn přezkoumat správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, protože ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ukládá odvolacímu orgánu bez dalšího napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, zjistí-li odvolací orgán, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení.

19. Uzavření smlouvy v zadávacím řízení je právní skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, a to dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Vzhledem k tomu, že v zadávacím řízení došlo k uzavření smlouvy, nelze již rozhodnout o nápravném opatření ve smyslu ustanovení § 118 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, nelze ani po právu návrh navrhovatele zamítnout dle ustanovení § 118 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách, podle něhož Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle ustanovení § 118 odst. 1 nebo 2 zákona o veřejných zakázkách. Uzavřením smlouvy v zadávacím řízení tak předmět tohoto správního řízení odpadl, neboť není možné pro uzavření smlouvy rozhodnout o tom, čeho se navrhovatel domáhá.
20. Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny podmínky dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, mohl jsem přistoupit k zastavení správního řízení dle uvedeného ustanovení správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

## **VII. Závěr**

21. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel uzavřel v průběhu řízení vedeném Úřadem smlouvu, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
Předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. JUDr. Milan Vašíček, advokát, se sídlem Lidická 57, 602 00 Brno
2. Mgr. Jakub Kotrba, advokát, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
3. Jihozápadní dřevařská a.s., IČ 25236237, se sídlem Nádražní 351, 342 01 Sušice II

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy