



UOHSX005ITSC

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R199/2013/VZ-23922/2013/310/MLr

Brno 9. prosince 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9. 7. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 10. 7. 2013, navrhovatelem –

- společností **Eurogastro catering s.r.o.**, IČ 28568028, se sídlem Kyselovská 289/99, Slavonín, 783 01 Olomouc (do 26. 6. 2013 s obchodní firmou Eurogastro, společné stravování a služby s.r.o.),

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S239/2013/VZ-11817/2013/512/JMa ze dne 24. 6. 2013, kterým byl dle ustanovení § 117 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli –

- příspěvkové organizaci **Sociální služby města Přerova, p.o.**, IČ 49558854, se sídlem Kabelíkova 3217/14a, 750 02 Přerov,

uložen dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) citovaného zákona zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku s názvem „**Zabezpečení celodenní stravy pro uživatele Domova pro seniory a obědů pro uživatele Denního pobytu, obědů pro zaměstnance zadavatele a zajištění provozu bufetu**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 11. 2012 a uveřejněno dne 27. 11. 2012 pod evidenčním číslem 236249 ve znění opravy uveřejněné dne 6. 12. 2012, a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 26. 11. 2012 a dne 30. 11. 2012 uveřejněno pod evidenčním číslem 2012/S 231-380521 ve znění opravy uveřejněné dne 12. 12. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 239-394161, a jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- příspěvková organizace **Zařízení školního stravování Přerov, Kratochvílova 30**, IČ 49558277, se sídlem Kratochvílova 30, 750 02 Přerov,

jsem podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) citovaného zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S239/2013/VZ-11817/512/JMa ze dne 24. 6. 2013

r u š í m

a správní řízení o rozkladu

z a s t a v u j i

z důvodu bezpředmětnosti.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jenž je dle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**¹“), příslušný k dohledu nad dodržováním citovaného zákona, obdržel dne 25. 4. 2013 návrh navrhovatele – společnosti **Eurogastro catering s.r.o.**, IČ 28568028, se sídlem Kyselovská 289/99, Slavonín, 783 01 Olomouc (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení ve věci veřejné zakázky s názvem „Zabezpečení celodenní stravy pro uživatele Domova pro seniory a obědů pro uživatele Denního pobytu, obědů pro zaměstnance zadavatele a zajištění provozu bufetu“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadavatele – Sociální služby města Přerova, p.o., IČ 49558854, se sídlem Kabelíkova 3217/14a, 750 02 Přerov (dále jen „**zadavatel**“), zadávané v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 26. 11. 2012 a uveřejněno dne 27. 11. 2012 pod evidenčním číslem 236249 ve znění opravy uveřejněné dne 6. 12. 2012, a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 26. 11. 2012 a dne 30. 11. 2012 uveřejněno pod evidenčním číslem 2012/S 231-380521 ve znění opravy uveřejněné dne 12. 12. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 239-394161.
2. Navrhovatel se návrhem domáhá, aby Úřad uložil zadavateli opatření k nápravě spočívající v řádném rozhodnutí o námitkách navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky; dle navrhovatele zadavatel nesprávně posoudil uvedené námitky navrhovatele jako námitky směřující proti zadávacím podmínkám a nerozhodl o nich. Účastníkem správního řízení je dále příspěvková organizace Zařízení školního stravování Přerov, Kratochvílova 30, IČ 49558277, se sídlem Kratochvílova 30, 750 02 Přerov (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona, podle tohoto znění se posuzují úkony zadavatele a dodavatelů v zadávacím řízení.

3. Úřad obdržel dne 13. 6. 2013 návrh navrhovatele, kterým se domáhá, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku. Navrhovatel v tomto návrhu uvedl, že zadavatel porušil při posouzení a hodnocení nabídek zákon, a dále, že náprava poté, co by Úřad rozhodl o porušení zákona zadavatelem, by již nebyla možná.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 24. 6. 2013 Úřad vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S239/2013/VZ-11817/2013/512/JMa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým zamítl návrh navrhovatel na nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
5. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zohlednil skutečnost, že ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele bylo vydáno rozhodnutí č. j. ÚOHS-S239/2013/VZ-11107/2013/512/JMa ze dne 14. 6. 2013, kterým bylo správní řízení zastaveno, neboť s podáním návrhu na zahájení správního řízení nebyla složena kauce ve výši dle ustanovení § 115 odst. 1 zákona, a navrhovatel nesložil kauci ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.

III. Námitky rozkladu

6. Dne 10. 7. 2013 uplatnil zadavatel rozklad ze dne 9. 7. 2013 proti napadenému rozhodnutí, kterým se domáhá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.
7. Navrhovatel v rozkladu uvedl, že Úřad se nezabýval skutkovými okolnostmi věci a při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření podle ustanovení § 117 odst. 1 zákona přihlížel pouze k okolnosti, že Úřad ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vydal dne 14. 6. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S239/2013/VZ-11107/2013/512/JMa, kterým bylo správní řízení zastaveno.
8. Navrhovatel dále uvedl, že ve věci byl předložen dostatek argumentů, *„které postačují k vyvolání pouhé obavy na straně Úřadu, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadávání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů stěžovatele“*.

IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) předal správní spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k jejímu návrhu, jsem dospěl k následujícímu závěru.
11. Napadené rozhodnutí je třeba zrušit a správní řízení o rozkladu zastavit z důvodu bezpředmětnosti, neboť správní řízení ve věci bylo z důvodu nesložení kauce zastaveno.

V. Důvody zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu

12. Dle ustanovení 152 odst. 4 správního řádu nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
13. Dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
14. Dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
15. Ve správním řízení o návrhu navrhovatele, kterým se domáhal, aby zadavatel rozhodl řádně o námitkách navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, bylo již pravomocně ukončeno, a to nabytím právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S239/2013/VZ-11107/2013/512/JMa ze dne 14. 6. 2013. Úřad v citovaném rozhodnutí zastavil správní řízení s odkazem na ustanovení § 117a písm. b) zákona, protože s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
16. Vydání citovaného rozhodnutí a následně nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je zákonnou skutečností vedoucí ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu proti napadenému rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť návrh navrhovatele se stal zjevně bezpředmětným.
17. Předběžné opatření ve smyslu ustanovení § 117 odst. 1 zákona Úřad nařizuje vždy k zajištění účelu řízení. Jestliže již bylo pravomocně skončeno správní řízení o návrhu navrhovatele na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, nelze již nařídit předběžné opatření, a tedy ani meritorně rozhodnout o návrhu na jeho nařízení.
18. Z důvodu této skutkové okolnosti nejsem oprávněn přezkoumat ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadené rozhodnutí ani řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, rovněž nejsem rovněž oprávněn přezkoumat správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, protože ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ukládá odvolacímu orgánu bez dalšího napadeného rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, zjistí-li odvolací orgán, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení.
19. Dále jsem posoudil, zda jiné rozhodnutí o odvolání (o rozkladu) může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, a dospěl jsem k závěru, že nic nenasvědčuje tomu, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mělo význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Z uvedeného důvodu jsem mohl přistoupit k zastavení správního řízení o rozkladu dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

VI. Závěr

20. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že správní řízení ve věci bylo z důvodu nesložení kauce zastaveno, jsem zrušil napadené rozhodnutí a správní řízení o rozkladu z důvodu bezpředmětnosti zastavil dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Eurogastro catering s.r.o., Kyselovská 289/99, Slavonín, 783 01 Olomouc
2. Sociální služby města Přerova, p.o., Kabelíkova 3217/14a, 750 02 Přerov
3. Zařízení školního stravování Přerov, Kratochvílova 30, Kratochvílova 30, 750 02 Přerov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy