



UOHSX005J38T

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R192/2013/VZ-23852/2013/310/BVÍ

Brno 6. prosince 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 27. 6. 2013 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 28. 6. 2013), jenž podal navrhovatel –

- společnost **B. Braun Medical s.r.o.**, IČ 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14. 6. 2013 č. j. ÚOHS-S87/2013/VZ-11123/2013/513/PPo, vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Neuroendoskopický systém**“ v režimu zjednodušeného podlimitního řízení, zahájeného na základě písemné výzvy ze dne 29. 11. 2012, jehož dalším účastníkem je zadavatel –

- **Nemocnice Na Homolce**, IČ 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5 - Motol, a
- vybraný uchazeč - společnost **RADIX CZ s.r.o.**, IČ 26774321, se sídlem Čáslavská 231, 284 01 Kutná Hora, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci Advokátní kanceláří Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČ 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14. 6. 2013 č. j. ÚOHS-S87/2013/VZ-11123/2013/513/PPo

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 11. 2. 2013 návrh navrhovatele – společnosti B. Braun Medical s.r.o., IČ 48586285, se sídlem V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Na Homolce, IČ 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5 - Motol (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Neuroendoskopický systém**“ v režimu zjednodušeného podlimitního řízení, zahájeného na základě písemné výzvy ze dne 29. 11. 2012 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Předmětem veřejné zakázky byla dodávka, instalace a uvedení do provozu neuroendoskopického systému, přičemž základním hodnotícím kritériem byla nejnížší nabídková cena.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky, a oba uchazeči, kteří je podali, prokázali splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů, vymezených zadavatelem. Po posouzení nabídek provedla hodnotící komise jejich hodnocení, na jehož základě se na prvním místě v pořadí umístila nabídka uchazeče RADIX CZ s.r.o., IČ 26774321, se sídlem Čáslavská 231, 284 01 Kutná Hora (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Dne 9. 1. 2013 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.
4. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel námítky, kterým zadavatel nevyhověl. Následně, dne 22. 1. 2013, vydal zadavatel v rámci autoremedury opravné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť v rozhodnutí ze dne 9. 1. 2013 opomněl poučit uchazeče o možnosti podání námitek dle § 81 odst. 5 písm. e) zákona. Rovněž proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel námítky, jimž zadavatel opět nevyhověl.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

5. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, podal dne 6. 2. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který Úřad obdržel dne 11. 2. 2013 (dále jen „**návrh**“).
6. Navrhovatel v rámci návrhu brojil jednak proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a dále proti zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 1. 2013.
7. Konkrétně navrhovatel namítal, že vybraný uchazeč nesplnil jednu z podmínek zadavatele, týkající se předmětu veřejné zakázky. Zadavatel dle navrhovatele požadoval, aby kamera (jako součást předmětu veřejné zakázky) obsahovala alespoň pětinasobný optický zoom (optický a digitální dohromady). V nabídce vybraného uchazeče byl však u kamery uveden pouze dvojnásobný zoom. Rovněž vybraný uchazeč dle navrhovatele nesplnil podmínku minimální hodnoty optického a digitálního zoomu dohromady, neboť v jím doloženém návodu k použití nebyl digitální zoom vůbec uveden. Zadavatel měl tedy vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení pro veřejnou zakázku vyloučit.
8. Pokud jde o zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, nebylo z ní dle navrhovatele seznatelné, jakým způsobem hodnotící komise posuzovala nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele.

II. **Napadené rozhodnutí**

9. Dne 14. 6. 2013 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S87/2013/VZ-11123/2013/513/PPo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele dle § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.
10. Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že zadavatel u kamery požadoval minimálně pětinasobný zoom, kterého mělo být dosaženo prostým součtem hodnot optického a digitálního zoomu. Nesprávný je tedy závěr navrhovatele, že se jednalo o hodnotu pro optický zoom. Jednalo se o požadavek na minimálně pětinasobný zoom a nikoli minimálně pětinasobný „optický zoom“.
11. Dále Úřad ověřoval, zda plnění, nabízené vybraným uchazečem skutečně obsahuje digitální zoom, jak požadoval zadavatel. Úřad přitom vycházel z e-mailové komunikace mezi zadavatelem a zástupcem vybraného uchazeče, která probíhala poté, co zadavatel obdržel námitky navrhovatele (tento postup shledal Úřad jako souladný se zákonem, neboť zadavatel je oprávněn využít autoremedury až do skončení zadávacího řízení, pokud tedy zadavatel tímto způsobem ověřoval informace z nabídky, jedná se o preventivní opatření ke zhojení možného protiprávního stavu). Z této komunikace vyplynulo, že plnění nabízené vybraným uchazečem zahrnuje jak optický tak i digitální zoom, přičemž toto plnění rovněž splňuje požadovanou hodnotu minimálně pětinasobného zoomu (optického a digitálního dohromady).

12. Ačkoli funkce digitálního zoomu lze v daném případě docílit až po propojení kamerové hlavy se záznamovým zařízením, představuje takové řešení splnění požadavků zadavatele, neboť zadavatel připustil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných nebo lepších řešení. Za situace, kdy zadavatel dospěl k závěru, že nabídka vybraného uchazeče bude zcela splňovat účel, pro který bylo zadávací řízení pro veřejnou zakázku zahájeno, nemá Úřad ve světle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2007 sp. zn. 5 Afs 6/2007 oprávnění do rozhodnutí zadavatele zasahovat.
13. Pokud jde o zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, mezi povinné náležitosti tohoto dokumentu nenáleží popis způsobu posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 7. 1. 2013 je přitom seznatelné, že obě nabídky byly v rámci posouzení shledány jako vyhovující. Na samotném hodnocení nabídek pak není co přezkoumávat, neboť bylo provedeno v souladu se způsobem, vymezeným v zadávací dokumentaci. Hodnocené nabídkové ceny přitom plně odpovídají hodnotám, uvedeným v nabídkách.

III. Námitky rozkladu

14. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad, který byl Úřadu doručen v zákonné lhůtě dne 28. 6. 2013. Navrhovatel v první řadě namítá, že napadené rozhodnutí je věcně i právně nesprávné, spočívá na nesprávném právním posouzení a Úřad v něm dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, jelikož dovedl, že vybraný uchazeč splnil požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky (minimálně pětinásobný zoom (optický a digitální dohromady) spojením kamerové hlavy se záznamovým zařízením, přičemž věcně ani právně nezohlednil níže uvedené skutečnosti.
15. Navrhovatel je přesvědčen, že i kdyby připustil správnost výkladu Úřadu, že vybraný uchazeč nabídl šestinásobný zoom (optický a digitální dohromady), Úřad měl v rámci svého výkladu zohlednit nejen toleranční odchylku stanovenou zadavatelem směrem dolů (-10 %), ale i nahoru (+10 %). Úřad dle navrhovatele vůbec nevzal v potaz, že zadavatel u určitých požadovaných hodnot vyznačil toleranční rozsah (odchylku) jako „ $\pm 10\%$ “. Takto stanovené hodnoty byly nejnižší i nejvyšší přípustné. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí zohlednil pouze minimální toleranční odchylku (uvedl, že v konečném výsledku musela nabídka u kamery splňovat min. čtyř a půl násobný zoom (pětinásobný zoom – 10 % = čtyř a půl násobný zoom). Nezohlednil však, že maximální zoom mohl být pěti a půl násobný. Překročení této hodnoty mělo být dle zadávacích podmínek pro veřejnou zakázku považováno za jejich nesplnění. Z přepisu emailové komunikace mezi zadavatelem a vybraným uchazečem přitom vyplývá, že vybraný uchazeč nabídl šestinásobný zoom, tudíž překročil zadavatelem uvedenou toleranční odchylku. Zadavatel však tuto skutečnost nezohlednil.
16. Navrhovatel trvá na tom, že ze strany vybraného uchazeče nebyla splněna podmínka minimálního zoomu. I v případě, pokud by však tyto požadavky ze strany vybraného uchazeče byly splněny, došlo k překročení toleranční odchylky vymezené zadavatelem. Tuto otázku Úřad posoudil věcně i právně nesprávně, neboť vybraný uchazeč měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

17. Dále navrhovatel namítá, že z technického hlediska není možné optický a digitální zoom vzájemně sčítat. Tyto zoomy se musí násobit, neboť technický digitální zoom násobí optický – nabídka vybraného uchazeče by tak dosahovala hodnoty osminásobného zoomu.
18. Zařízení, nabízené vybraným uchazečem, je v průběhu operací způsobilé „zoomovat“ pouze 2x, přičemž požadovaný pětinasobný zoom kamery nelze v průběhu operace suplovat digitálním zoomem záznamového zařízení, jak tvrdí vybraný uchazeč. Nabízené záznamové zařízení poskytuje digitální zoom pouze u již zaznamenaných fotografií. V praxi se tedy jedná o zcela odlišné výsledky, než kdyby zadavatel použil kamerovou jednotku, která splňuje podmínku min. pětinasobného zoomu, bez jakéhokoli přídatného zařízení.
19. Navrhovatel tedy nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že uchazeči byli oprávněni nabízet variantní řešení. V případě nabídky vybraného uchazeče se o variantní řešení ve smyslu § 46 odst. 3 zákona nejedná.
20. V rozkladu je opakovaně odkazováno na návod k použití kamerové jednotky, nabízené vybraným uchazečem, v němž funkce digitálního zoomu není vůbec uvedena. Předmětná kamera totiž tuto funkci vůbec neumožňuje. Ačkoli zadavatel výslovně požadoval zařízení s min. pětinasobným optickým a digitálním zoomem dohromady, vybraný uchazeč tuto podmínku nesplnil, přičemž nebyl z účasti v zadávacím řízení vyloučen.
21. Dále navrhovatel nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že „*již ze slova „systém“ lze dovodit, že se nejednalo o „jednoduchý“ přístroj, nýbrž o přístroj skládající se z několika komponent*“. Mylně je tak předkládáno, že záznamové zařízení tvoří součást endoskopického systému, a tudíž systém jako celek měl vykazovat znaky pětinasobného optického zoomu. Z dikce zadávacích podmínek však jasně vyplývá, že i jednotlivé části tohoto složitějšího systému měly splňovat zadavatelem vymezené požadavky. Pro kamerovou jednotku zadavatel jasně stanovil své podmínky, včetně minimálního pětinasobného zoomu. Pokud jde o záznamové zařízení, v rámci zadávacích podmínek pro tuto součást plnění nebyl požadavek na zoom vůbec stanoven.
22. Úřad tedy dle navrhovatele vykládá zadávací podmínky v rozporu s jejich obsahem a v této souvislosti se nejedná o variantní řešení dle § 46 odst. 3 zákona.

IV. Závěr rozkladu

23. Závěrem rozkladu zadavatel požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a uložení nápravného opatření dle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona zadavateli, příp. vrácení věci Úřadu k novému projednání.

V. Řízení o rozkladu

24. Úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Vyjádření zadavatele

25. Zadavatel se k rozkladu navrhovatele vyjádřil dne 8. 7. 2013 a v souvislosti s navrhovatelem namítanou horní hranicí toleranční odchylky uvedl, že u kamery byla stanovena pouze podmínka „*min. pětinásobný zoom*“. Zadavatel tedy omezil pouze minimální hodnotu tohoto parametru, ale lepší hodnoty neomezil ani nezakázal. Zadavatel tedy nesdílí názor navrhovatele, že stanovená toleranční odchylka se automaticky vztahuje i na lepší technické parametry. Argumentaci navrhovatele v této souvislosti považuje zadavatel za nesprávnou a zavádějící.
26. Plnění, nabízená navrhovatelem i vybraným uchazečem, považuje zadavatel za obdobné systémy. Zadavatel věnoval zvýšenou pozornost složení hodnotící komise. Čtyři členové z pěti byli zaměstnanci zadavatele s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (dva praktikující neurochirurgové a dva vysokoškolsky vzdělaní bioinženýři s dlouholetou praxí a příslušnou atestací). Tato komise v průběhu posouzení nabídek nezjistila skutečnosti, které by byly důvodem k vyřazení některé z nabídek. Technické parametry plnění, nabízeného vybraným uchazečem, byly následně opětovně posouzeny – na základě námitek navrhovatele.
27. Navrhovatel se dle zadavatele v rozkladu nevypořádal s § 46 odst. 4 a 7 zákona, jeho argumentace v souvislosti s variantním řešením je proti smyslu zákona. Zadavatel je v souladu se zákonem povinen připustit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných, řešení.
28. Zadavatel má v systém od firmy KARL STORZ, který nabízí vybraný uchazeč důvěru. V případě nekorektního jednání ze strany vybraného uchazeče bude věc řešena v obchodně právní rovině.
29. Zadavatel je přesvědčen, že postupoval v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek a s napadeným rozhodnutím se ztotožňuje.

Vyjádření vybraného uchazeče

30. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření k rozkladu ze dne 9. 7. 2013 namítá, že argumentace navrhovatele, týkající se toleranční odchylky, představuje nové tvrzení, které nebylo uvedeno ani v námitkách, ani v návrhu. Úřad by měl takové tvrzení odmítnout, neboť jej nepředkládá oprávněná osoba. I přes to považuje vybraný uchazeč toto tvrzení za nesmyslné a nelogické.
31. Sporný požadavek zadavatele stanovil hranici pro minimální hodnotu, zároveň však připouštěl i lepší hodnotu. Předložení nabídky s lepší hodnotou technického parametru zoom bylo v zájmu zadavatele a nikoli důvodem pro vyloučení.
32. Výklad zadávacích podmínek, podávaný navrhovatelem, je dle vybraného uchazeče nelogický a ze zadávací dokumentace nevyplývá. Pokud měl navrhovatel za to, že je zadávací dokumentace ve věci toleranční odchylky nejasná a nesrozumitelná, měl ji napadnout

v zákonem stanovené lhůtě. To však neučinil, související námitky jsou tedy opožděné a měly by být Úřadem odmítnuty.

33. Rozšíření požadovaného přiblížení na kameře až na osminásobný zoom bylo dosaženo prostřednictvím propojení jednotlivých komponent. Jedná se o přípustné řešení, které umožňuje dosáhnout zadavatelem požadovaných hodnot. Během operace je možné použít jak zoom kamerové řídicí jednotky, tak digitální zoom záznamového zařízení. Technické doklady doložil navrhovatel ve svém vyjádření k návrhu a je přesvědčen, že dostatečně prokazují, že jím nabízené plnění splňuje požadavky zadavatele. Vybraný uchazeč je připraven demonstrovat technické parametry dotčeného zařízení ve správním řízení, aby mohl Úřad obsah jeho nabídky posoudit.
34. S ohledem na shora uvedené považuje vybraný uchazeč napadené rozhodnutí za správné a navrhuje jeho potvrzení.

Stanovisko předsedy Úřadu

35. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
36. Úřad postupoval správně a v souladu se zákonem, když rozhodl tak, jako je uvedeno ve výroku rozhodnutí ze dne 14. 6. 2013 č. j. ÚOHS-S87/2013/VZ-11123/2013/513/PPo. V odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou dále uvedeny důvody, které mne vedly k zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

VI. K námitkám rozkladu

37. Neztotožňuji se tvrzením navrhovatele, že se měl Úřad v napadeném rozhodnutí dopustit nesprávného posouzení věci, resp. dospět k nesprávným skutkovým zjištěním, pokud shledal, že nabídka vybraného uchazeče odpovídá požadavkům zadavatele. Existenci zadavatelem vymezené toleranční odchylky přitom Úřad posoudil správně a nedopustil se v této věci opomenutí, tvrzeného navrhovatelem.
38. Ze zadávacích podmínek pro veřejnou zakázku jednoznačně vyplývá, že zadavatel u jednotlivých požadovaných hodnot parametrů poptávaného plnění připustil toleranční rozsah (odchylku) ve výši +/- 10 % v případě, že uchazeč prokáže, že jím nabízené zařízení vyhovuje pro požadovaný medicínský účel (viz část 2.3 zadávací dokumentace).
39. Sporný požadavek zadavatele se týká funkce přiblížení poptávané kamery. V části 7.5 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že požaduje „*min. pětínásobný zoom (optický a digitální dohromady)*“. Totéž vyplývá z přílohy č. 1 zadávací dokumentace, z níž citoval rovněž Úřad v bodě 52 napadeného rozhodnutí. I v této části zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že připouští u „*jednotlivých hodnot toleranční rozsah (odchylku) +/- 10 %*“.

40. Ze zadávacích podmínek pro veřejnou zakázku tedy výslovně vyplývá, že zadavatel u požadavku na „zoom“ poptávané kamery vymezil pouze jeho minimální hodnotu ve výši pětinásobného přiblížení (optického a digitálního dohromady). Maximální výše tohoto parametru ze zadávacích podmínek nevyplývá. Zadavatelem připuštěná toleranční odchylka je tedy aplikovatelná pouze na stanovenou minimální hodnotu, neboť pokud zadavatel maximální hodnotu neuvedl, není možné ji jakkoli dosadit do vzorce „maximální hodnota + 10 % = maximální výše „zoomu“, kterou může uchazeč nabídnout, aby jeho nabídka nebyla vyřazena“. Žádný z uchazečů tedy neměl být ze zadávacího řízení pro veřejnou zakázku vyloučen, pokud nabídl plnění zahrnující čtyř a půl násobné přiblížení (optické i digitální dohromady) a vyšší.
41. Rozkladovou argumentaci, související s uplatněním této maximální hodnoty přiblížení (zoomu), resp. toleranční odchylky + 10 %, tedy považuji za irelevantní, neboť skutkový stav neodpovídá tvrzením navrhovatele. Úřad tedy aplikaci toleranční odchylky, připuštěné zadavatelem, posoudil správně.
42. Současně nepovažuji tyto související rozkladové námitky za nové skutečnosti či návrhy na provedení důkazů ve smyslu § 82 odst. 4 správního řádu (jak namítá vybraný uchazeč ve svém vyjádření z 9. 7. 2013), neboť navrhovatel jimi reagoval na odůvodnění napadeného rozhodnutí, tedy na skutečnost, jak šetřenou věc posoudil Úřad. Rovněž jsem neshledal, že by se jednalo o námitky směřující proti zadávací dokumentaci, které by měly být jakožto opožděné odmítnuty. Navrhovatel těmito rozkladovými námitkami nerozporuje obsah zadávací dokumentace, pouze předkládá vlastní výklad. Z jeho tvrzení ovšem nevyplývá, že by se domníval, že zadávací podmínky nebyly zadavatelem vymezeny v souladu se zákonem.
43. Optický a digitální „zoom“ dle názoru navrhovatele nelze sčítat, ale je nutné je násobit. Nabídka vybraného uchazeče by tak dosahovala hodnoty osminásobného přiblížení. Tuto argumentaci považuji ve světle shora uvedeného za bezpředmětnou, neboť horní hranice funkce přiblížení u poptávané dodávky nebyla zadavatelem stanovena. Nabídka vybraného uchazeče by tedy sporný požadavek zadavatele splňovala i v případě, pokud by bylo výsledné přiblížení počítáno jako násobek optického a digitálního přiblížení.
44. Pokud jde o navrhovatelem rozporované propojení kamery a záznamového zařízení (za účelem dosažení minimální výše zadavatelem požadovaného přiblížení), uvádím následující. Sporný požadavek zadavatele lze podřadit pod technické podmínky definované formou požadavků zadavatele na výkon nebo funkci předmětu veřejné zakázky (dle § 46 odst. 4 zákona). Současně platí, že zadavatel v rámci zadávacích podmínek nevyločil, aby splnění těchto požadavků uchazeči dosáhli propojením kamery s jinou součástí dodávaného neuroendoskopického systému. Pokud tedy vybraný uchazeč nabídl plnění, které splňuje požadavky zadavatele, přičemž se jedná o kvalitativně a technicky obdobné řešení, jaké zadavatel poptával, ztotožňuji se se závěrem Úřadu (viz body 67 a 68 napadeného rozhodnutí), že zde neshledal porušení zákona ze strany zadavatele, pokud vybraného uchazeče z tohoto důvodu z účasti v zadávacím řízení nevyločil.

45. Současně platí, že z dokumentace průběhu zadávacího řízení pro veřejnou zakázku vyplývá, že hodnotící komise, jejíž členové disponovali příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (jak vyplývá z vyjádření zadavatele k rozkladu ze dne 8. 7. 2013), v průběhu posouzení nabídek neshledala v řešení, nabízeném navrhovatelem, problém, pro který by nabízený systém nemohl plnit účel, pro který bylo zadávací řízení zahájeno. Kompatibilita tohoto plnění s požadavky zadavatele dále vyplývá i z vyjádření vybraného uchazeče ze dne 9. 7. 2013, dle něžž *„je možné použití zoomu během operace a prostřednictvím ovládacích prvků (ovládací tlačítka kamerové hlavy, ovládací nožní pedál, dotyková ovládací obrazovka) je možné používat jak zoom kamerové řídicí jednotky, tak digitální zoom záznamového zařízení“*.
46. Úřad v napadeném rozhodnutí správně posoudil, že pokud by v rámci přezkumu vhodnosti nabízeného plnění vstupoval do myšlenkových pochodů členů hodnotící komise, postupoval by za hranicí svého oprávnění k přezkumu (viz odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2007 sp. zn. 5 Afs 6/2007). Pokud tedy hodnotící komise, jejímž členem byl rovněž budoucí přímý uživatel předmětu veřejné zakázky, jak zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 8. 7. 2013, posoudila nabízené plnění jako vyhovující zadávacím podmínkám, nepřísluší Úřadu, aby přezkoumával, zda tato dodávka bude v praxi skutečně účel zamýšlený zadavatelem splňovat.
47. Úřad se zabýval posouzením skutečnosti, zda nabídka vybraného uchazeče odpovídá zadávacím podmínkám a jakým způsobem se tuto otázku posoudil sám zadavatel. Na základě tohoto posouzení dospěl Úřad správně k závěru, že zadávací podmínky byly vybraným uchazečem splněny a že hodnotící komise nabízené plnění posoudila jakožto vyhovující účelu, pro který bylo zadávací řízení zahájeno. Zde však, jak je shora uvedeno, oprávnění Úřadu k přezkumu končí.
48. Neshledal jsem rovněž, že by Úřad zadávací podmínky vykládal v rozporu s jejich obsahem, jak tvrdí navrhovatel. Jak uvádím výše, platí, že zadavatel způsob, jakým má být dosaženo požadované minimální hodnoty funkce přiblížení u kamery, nestanovil. Pokud vybraným uchazečem nabízené plnění v konečném důsledku požadavky zadavatele splňuje, přičemž podle názoru hodnotící komise je schopno plnit požadované funkce v praxi, nepovažuji takový závěr za rozporný se zadávacími podmínkami pro veřejnou zakázku.

VII. Závěr

49. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
50. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. B. Braun Medical s.r.o, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4
2. Nemocnice Na Homolce, Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5 - Motol
3. Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy