



UOHSX005JZQ3

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R186/2013/VZ-24788/2013/310/PMa

Brno 18. prosince 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 20. 6. 2013, (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 21. 6. 2013), jenž podal zadavatel –

- **Statutární město Děčín**, IČ 00261238, se sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV - Podmokly, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem, se sídlem Masarykovo nám. 193/20, 405 01 Děčín I,

proti výrokům II., III. a IV. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S638/2012/VZ-10506/2013/513/JNe ze dne 6. 6. 2013,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „**Rekonstrukce domova pro seniory Děčín II, Kamenická 755/195**“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 7. 2012, jehož dalšími účastníky jsou –

- navrhovatel **MIRAS – stavitelství a sanace s.r.o.**, IČ 26385759, se sídlem Pražská 810/16, 102 21 Praha - Hostivař,
- vybraný uchazeč – společnosti:
  - **Viamont DSP a.s.**, IČ 25429949, se sídlem Železničářská 1385, 400 03 Ústí nad Labem,
  - **North stav a.s.**, IČ 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem,

které dne 27. 7. 2012 uzavřely smlouvy o sdružení za účelem podání společné nabídky,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S638/2012/VZ-10506/2013/513/JNe ze dne 6. 6. 2013

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 2. 11. 2012 od navrhovatele - společnosti MIRAS – stavitelství a sanace s.r.o., IČ 26385759, se sídlem Pražská 810/16, 102 21 Praha – Hostivař (dále jen „**navrhovatel**“), návrh ze dne 2. 11. 2012 na přezkoumání úkonů a postupu zadavatele – Statutární město Děčín, IČ 00261238, se sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV – Podmokly, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 7. 11. 2012 Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem, se sídlem Masarykovo nám. 193/20, 405 01 Děčín I, (dále jen „**zadavatel**“), a na přezkum zadávací dokumentace ve věci veřejné zakázky „Rekonstrukce domova pro seniory Děčín II, Kamenická 755/195“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 7. 2012.
2. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavky k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů tím, že uchazeč mimo jiné předloží 2 osvědčení objednatele o řádném plnění stavebních prací v rozsahu každé stavby min. 25 mil Kč bez DPH investičních nákladů z oblasti staveb občanské vybavenosti.
3. Hodnotící komise následně dne 5. 10. 2012 vyloučila navrhovatele ze zadávacího řízení. Důvodem navrhovatelova vyloučení bylo neprokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu v rozsahu stanoveném zadavatelem, a to tím, že jedno z předložených osvědčení ze dne 1. 3. 2011 dokládá provedení stavebních prací na dvou stavbách – ZŠ

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

Blatenská 540 a ZŠ Komenského 211 Horažďovice, nikoli na stavbě jedné, jak požadoval zadavatel.

4. Navrhovatel podal dne 18. 10. 2012 námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 26. 10. 2012 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu písemností ze dne 2. 11. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh téhož dne a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení.
5. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč – společnost Viamont DSP a.s., IČ 25429949, se sídlem Železničářská 1385, 400 03 Ústí nad Labem a společnost North stav a.s., IČ 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem, které dne 27. 7. 2012 uzavřely smlouvy o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

## II. Napadené rozhodnutí

6. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, a na základě vlastního zjištění vydal dne 6. 6. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S638/2012/VZ-10506/2013/513/JNe (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl, že se návrh v části navrhuující přezkoumání zadávacích podmínek zamítá, neboť nebyl podán oprávněnou osobou. Výrokem II. Úřad rozhodl, že zadavatel porušil ustanovení § 60 odst. 1 zákona v návaznosti na § 59 zákona tím, že vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Úřad výrokem III. zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením a hodnocením nabídek, rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a všechny následné úkony zadavatele. Výrokem IV. Úřad rozhodl o povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení.
7. K odůvodnění výroku I. napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že navrhovatel neuplatnil včas námitky proti zadávacím podmínkám. Řádně podané námitky ve smyslu § 110 odst. 7 zákona jsou podmínkou pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v dané věci. K návrhu na přezkoumání zadávacích podmínek Úřad uzavřel, že nebyl podán oprávněnou osobou, a proto jej podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítnul.
8. K odůvodnění výroku II. napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel pochybil při posuzování splnění technických kvalifikačních předpokladů pro předmětnou veřejnou zakázku. Úřad nejprve uvedl, že zadavatel stanovil požadavek na prokázání minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím seznamu dodavatelem provedených stavebních prací dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v souladu se zákonem. Požadavky zadavatele odpovídaly druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Rovněž požadavek ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona, které určuje limit pro maximální hodnotu jednotlivých položek požadovaného seznamu stavebních prací, byl zadavatelem dodržen.
9. Porušení zákona se zadavatel dle Úřadu dopustil při posouzení kvalifikačních předpokladů navrhovatele, když jej ze zadávacího řízení vyloučil. Navrhovatel prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím osvědčení o provedení stavebních

prací na základních školách ZŠ Blatenská 540 a ZŠ Komenského 211 v Horažďovicích. Zadavatel seznal, že se jedná o dvě samostatné stavby, které samy o sobě nesplňují požadovaný finanční rozsah, a navrhovatele podle § 60 odst. 1 zákona ze zadávacího řízení vyloučil. Úřad uvedený postup shledal nezákonným, protože se uvedené osvědčení vztahuje k jedné veřejné zakázce zadávané současně pro dvě školy a její plnění probíhalo souběžně v rozmezí šesti měsíců, čímž navrhovatel prokazuje svou schopnost realizovat stavební práce v požadované kvalitě, v co nejkratším termínu a na tuto skutečnost nemá žádný vliv, počet objektů, na nichž byly stavební práce realizovány.

10. Úřad dodal, že požadavek zadavatele na prokázání splnění kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, lze vykládat pouze podle dikce zákona, podle které může veřejný zadavatel požadovat seznam „stavebních prací“ (nikoli staveb) provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění těchto stavebních prací. Stavební prací se tedy rozumí předmět veřejné zakázky uvedený dodavatelem, přičemž obsahem stavebních prací může být např. několik staveb, avšak uvedenou stavební práci v předloženém osvědčení navrhovatele je nutno posuzovat vždy jako celek.
11. K výroku III. Úřad uvedl, že nezákonný postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že nedošlo k uzavření smlouvy a ustanovení § 118 odst. 1 zákona při porušení zákona v takovém případě Úřad opravňuje ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, Úřad zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením a hodnocením nabídek uchazečů, rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a uložil zadavateli provést nové posouzení splnění kvalifikace v souladu se závěry Úřadu.
12. Výrokem IV. Úřad zadavateli v souladu s ustanovením § 119 odst. 2 zákona, v návaznosti na zrušení úkonů zadavatele, uložil zaplatit náklady řízení.

### **III. Námitky rozkladu**

13. Dne 21. 6. 2013 obdržel Úřad v zákonné lhůtě od zadavatele rozklad, jímž byly napadeny výroky II., III. a IV. rozhodnutí Úřadu. V rozkladu zadavatel zpochybňuje závěr Úřadu, který je podle něj nesprávný, a uvádí, že při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení postupoval zcela v souladu se zákonem a že navrhovatel splnění technických kvalifikačních požadavků neprokázal.
14. Zadavatel v rozkladu uvedl, že požadované technické předpoklady vycházejí z náročnosti veřejné zakázky, která bude spočívat v kompletní rekonstrukci domova pro seniory a bude probíhat za zachování částečného provozu domova pro seniory. Zadavatel tedy své požadavky koncipoval tak, aby měl potenciální vybraný uchazeč zkušenosti s vedením jediné stavby, na jednom místě, v jeden čas a s koordinací většího počtu pracovníků různých profesí.
15. Zadavatel dále uvádí, že spatřuje rozdíl mezi koordinací dvou staveb s menším počtem pracovníků a jedné stavby s větším počtem pracovníků, řemesel a druhu práce. Toto tvrzení zadavatel spojuje s referencí navrhovatele, o které tvrdí, že se jednotlivé stavby nijak neovlivňovaly a nebylo je vzájemně potřeba nijak koordinovat. Zadavatel tvrdí, že se jednalo

o dvě samostatné stavby, které nebyly nijak provozně ani technologicky spojeny a práce na nich na sobě nijak nezávisely.

16. Zadavatel se snaží naznačit, že klíčovou částí rozhodnutí je tvrzení o tom, že provedení prací probíhalo současně. Takový průběh dle zadavatele nemá oporu v provedeném dokazování a přitom je klíčový pro posouzení, zda lze práce posuzovat jako jeden celek. Odůvodnění napadeného rozhodnutí tak dle zadavatele stojí na nesprávném závěru.
17. V poslední části rozkladu zadavatel odkazuje na emailovou komunikaci mezi zadavatelem a obcí Horažďovice, ze které vyplývá, že práce na obou budovách škol probíhaly současně pouze v době tří měsíců.

#### **Závěr rozkladu**

18. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí ve výrocích II., III. a IV. změnil tak, že návrh navrhovatele v celém rozsahu zamítá.

#### **IV. Vyjádření dalších účastníků**

19. Navrhovatelovo vyjádření ze dne 28. 6. 2013 bylo Úřadu doručeno dne 1. 7. 2013. V něm se neztotožnil s názory zadavatele a souhlasil s rozhodnutím Úřadu, které konstatovalo porušení zákona zadavatelem. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že spor je způsobený nedostatky v zadávací dokumentaci, za jejíž obsah a určitost je zodpovědný zadavatel.
20. Vybraný uchazeč se ve vyjádření ze dne 1. 7. 2013 k rozkladu připojil k argumentaci zadavatele, kterou shledal logickou, správnou a v souladu se zákonem a jeho zásadami. Dále uvedl, že pojem stavba z pohledu stavebního zákona a zavedené stavební praxe znamená konkrétní jednu stavbu, je tedy v souladu s argumentací zadavatele.

#### **V. Doplnění rozkladu**

21. Dne 19. 8. 2013 Úřad od zadavatele obdržel doplnění rozkladu z téhož dne. Zadavatel v něm opět tvrdí, že zásadním argumentem rozhodnutí Úřadu bylo, že stavební práce při rekonstrukci škol v Horažďovicích probíhaly současně. Zadavateli se prostřednictvím žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podařilo získat vyjádření starosty města Horažďovice, ze kterého vyplývá, že stavby na obou objektech škol probíhaly současně pouze po dobu dvou měsíců. Zadavatel z uvedeného vyvozuje, že pro posouzení kvalifikace, je nutno na tuto referenci navrhovatele nahlížet jako na dvě samostatné stavební zakázky.

#### **VI. Vyjádření k doplnění rozkladu**

22. Vybraný uchazeč se k doplnění rozkladu vyjádřil dne 3. 10. 2013 a ve svém vyjádření opakovaně uvedl, že považuje postup zadavatele při výběru vítězného uchazeče a při vyloučení navrhovatele za transparentní, zákonný a nediskriminační. A rozklad zadavatele považuje za řádně odůvodněný a doložený.
23. Navrhovatel se k doplnění rozkladu vyjádřil rovněž 3. 10. 2013 a ve svém vyjádření uvedl, že provedení stavebních prací v Horažďovicích vycházelo z provozních požadavků zadavatele.

Zadávací dokumentace vyžadovala plnění veřejné zakázky v celém rozsahu a uváděla, že nabídky k částem zakázky nebudou přijaty.

## **VII. Řízení o rozkladu**

24. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc správnímu orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

25. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
26. Úřad svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S638/2012/VZ-10506/2013/513/JNe ze dne 6. 6. 2013 rozhodl správně a v souladu se zákonem, když dospěl k závěru, že zadavatel porušil ustanovení § 60 odst. 1 zákona v návaznosti na § 59 zákona tím, že vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení. Úřad v souladu se zákonem zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením a hodnocením nabídek uchazečů a současně zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a rozhodl o nákladech řízení. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

## **VIII. K námitkám rozkladu**

27. Klíčovou v rozkladu a jeho doplnění rozporovanou skutečností je povaha reference navrhovatele, která se týkala veřejné zakázky na opravu budov dvou škol ve městě Horažďovice. Zadavatel se domnívá, že taková zakázka neodpovídá jeho technickému kvalifikačnímu předpokladu, jehož prokázání vyžadoval prostřednictvím „*osvědčení objednatele o řádném plnění stavebních prací v rozsahu každé stavby min. 25 mil Kč bez DPH investičních nákladů z oblasti staveb občanské vybavenosti.*“
28. Jsem toho názoru, že možnost stanovení technických kvalifikačních požadavků a jejich následné posuzování je nutno vykládat pouze podle dikce zákona, jak bylo ostatně uvedeno v napadeném rozhodnutí. Zákon v ustanovení § 56 odst. 3 zákona taxativně uvádí, co může zadavatel po uchazečích požadovat, což je, konkrétně podle písm. a) zmíněného ustanovení zákona, seznam „stavebních prací provedených dodavatelem“. Předmětem veřejné zakázky podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona je provedení stavebních prací. Naproti tomu „stavba“ je výsledkem, kterého lze veřejnou zakázkou na stavební práce dosáhnout (viz. Podešva, V., Olík, M., Janoušek, M., Stránský, J.: Zákon o veřejných zakázkách: Komentář, 2. vyd, Wolters Kluwer ČR, a.s., Praha 2011, str. 37). V souvislosti s technickými kvalifikačními předpoklady zákon o „stavbě“ vůbec nehovoří. Prostředkem k prokázání technických kvalifikačních předpokladů je osvědčení o provedení stavebních prací v rámci veřejné zakázky na stavební

práce. Tyto pojmy tak nelze vzájemně zaměňovat, ani je interpretovat na základě jiných zákonů.

29. Při posuzování kvalifikace se zadavatel dle § 59 odst. 1 zákona musí řídit zákonem a předložené reference posuzovat zásadně v souladu s jeho ustanoveními. Konkrétně podle ustanovení o technických kvalifikačních předpokladech pak zadavateli není umožněno volit ani druh předloženého seznamu (pouze seznam stavebních prací), ani dobu, za kterou měly být práce provedeny. Za důležité považuji rovněž připomenout, že technickými kvalifikačními předpoklady se má zamezit přidělení zakázky uchazeči, jehož technické nedostatky by ohrožovaly samotné faktické splnění zakázky. O veřejnou zakázku se tak mají ucházet pouze uchazeči, jež jsou technicky a materiálně schopni, v případě jejich úspěchu, zakázku plnit.
30. Zadavatel v rozkladu namítá, že provedení veřejné zakázky v Horažďovicích ve skutečnosti spočívalo ve dvou nezávislých veřejných zakázkách, které spolu nesouvisely a byly prováděny nezávisle na sobě, což důkazně podporuje informacemi od starosty města Horažďovic. Jeho vyjádření však nic nemění na tom, že opravy obou škol proběhly v rámci jedné veřejné zakázky, jejímž předmětem byly stavební práce, které byly odpovídajícím způsobem provedeny. Klíčovým pro posouzení přijatelnosti reference navrhovatele tak není doba trvání souběžných prací na obou částech veřejné zakázky, ale zda předložené osvědčení odpovídá realitě provedených stavebních prací jako celku.
31. Jednání zadavatele, které porušuje zákon a nedůvodně znemožňuje dodavateli účast v zadávacím řízení, porušuje zásadu zákazu diskriminace. Povaha kvalifikačních předpokladů neslouží k tomu, aby se o zakázku ucházela úzká skupina uchazečů, kteří splnili náročná kritéria. Cílem technických požadavků je nastolení důvodné překážky pro dodavatele, kteří by nebyli schopni zakázku splnit, při zachování řádné hospodářské soutěže a zdravé konkurence mezi subjekty. Snaha zadavatele nalézt dostatečně kvalifikovaného a zkušeného smluvního partnera je tak limitována požadavkem zákona na přiměřenost a opodstatněnost kvalifikačních požadavků, neboť neodůvodněné požadavky na způsobilost uchazečů nepřipustně omezují okruh potenciálních dodavatelů a vedou k jejich diskriminaci tím, že jim znemožňují zúčastnit se příslušného zadávacího řízení, ač by řádného plnění předmětu veřejné zakázky byli schopni. Ve světle výše uvedeného je nutno nahlížet i na situaci, kdy na základě správně vymezených kvalifikačních předpokladů byly v rozporu se zákonem, a tedy diskriminačně, vyhodnocovány předložené referenční dokumenty.
32. Skutečnou rozkladovou námitkou, kterou mohu ve vztahu k napadenému rozhodnutí přezkoumat ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, je námitka nesprávného skutkového zjištění, nemajícího oporu v provedeném dokazování a z toho vycházející nesprávný závěr. Úřad v napadeném rozhodnutí, vzhledem k trvání souběžného plnění prací, vycházel z Osvědčení o provedení a řádném plnění stavebních prací, vydaném městem Horažďovice. Toto osvědčení je důkazem, že navrhovatel veřejnou zakázku na stavební práce provedl řádně v době od března 2010 do září 2010. Závěr Úřadu o tom, že veřejná zakázka v Horažďovicích jako celek probíhala v termínu šesti měsíců je tak v souladu se skutkovým zjištěním Úřadu, vycházejícím z obsahu správního spisu.

33. K dalším rozkladovým námitkám pak uvádím následující. Tvrzení zadavatele, že z hlediska náročnosti staveb vyplývá, že reference navrhovatele není dostačující pro potřeby veřejné zakázky, považuji za účelové. To, že práce na obou školách neprobíhaly po celou dobu plnění zakázky ve stejnou dobu, neznamená, že se nijak neovlivňovaly, natož že mezi nimi nebylo nutno koordinovat činnost pracovníků. Jak ostatně z důkazu, který byl součástí doplnění rozkladu zadavatele, vyplývá, práce současně reálně probíhaly, i když pouze po omezenou dobu.
34. Samotná skutečnost, že k „souběžné realizaci“ došlo v jiném časovém úseku, než uvedl Úřad, nemá vliv na správnost závěru Úřadu o tom, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když posoudil navrhovatelem předložené osvědčení ze dne 3. 1. 2011 vydané městem Horažďovice k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu nesprávným způsobem. Rozhodující je, že Úřad vycházel ze správných skutkových zjištění, podstatných pro posouzení merita věci, tedy, že z osvědčení, předloženého navrhovatelem vyplývá splnění požadavku zadavatele na technické kvalifikační předpoklady, jak již bylo uvedeno výše.
35. Ze skutkových zjištění lze usuzovat, že provádění stavebních prací mělo nároky na koordinaci pracovníků sice odlišné od záměru zadavatele, ale ne zanedbatelné. Prodlení při plnění zakázky na jedné ze škol mohlo způsobit problémy jak materiální, tak personální vzhledem ke škole druhé, nemluvě o provozních komplikacích výuky. Předložená reference, tak sice možná zcela nenaplní cíl, jenž zadavatel jejím stanovením sledoval, avšak je plně v souladu se zákonem a účelem ustanovení o technických kvalifikačních předpokladech a jejich posuzování.
36. Podle logiky navrhované zadavatelem by pak *ad absurdum* nebylo možno uznávat ani reference na stavební práce, které probíhaly na dvou budovách jedné instituce (např. budova školy a tělocvična). Takové využití kvalifikačních předpokladů zcela určitě nebylo zamýšleným cílem zákonodárce.
37. Tento výklad nijak neomezuje oprávnění zadavatele v zadávací nebo kvalifikační dokumentaci definovat základní technické požadavky v návaznosti na předmět plnění veřejné zakázky. Zadavatel však musí při posuzování splnění kvalifikace postupovat v souladu s ustanoveními zákona, obzvláště pokud ustanovení neumožňuje odchýlení.
38. Z výše uvedených důvodů se plně ztotožňuji se závěrem napadeného rozhodnutí, že se zadavatel dopustil porušení ustanovení § 60 odst. 1 zákona v návaznosti na § 59 zákona, když vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení.

#### **IX. Závěr**

39. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.



40. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. AK Mgr. Narcis Tomášek, Masarykovo nám. 193/20, 405 01 Děčín I
2. MIRAS – stavitelství a sanace s.r.o., Pražská 810/16, 102 21 Praha – Hostivař
3. Viamont DSP a.s., Železničářská 1385, 400 03 Ústí nad Labem
4. North stav a.s., Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy