



UOHSX005GZ2I

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R175/2013/VZ-21881/2013/310/LPa

Brno 11. listopadu 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 14. 6. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jež podal navrhovatel –

- **TELCONNECT s.r.o.**, IČ 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S744/2012/VZ-10067/2013/512/MVy ze dne 30. 5. 2013, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Fakultní nemocnice Brno**, IČ 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Telefonní ústředny**“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 8. 8. 2011 a uveřejněno dne 12. 8. 2011 pod ev. č. 60064004 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno dne 12. 8. 2012 a uveřejněno dne 13. 8. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 155-258031,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S744/2012/VZ-10067/2013/512/MVy ze dne 30. 5. 2013

**r u š í m**

a věc

**v r a c í m**

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání.

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice Brno, IČ 65269705, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno, ředitelem (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 8. 2011 pod ev. č. 60064004 a v Úředního věstníku Evropské unie dne 13. 8. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 155-258031 oznámení o konání otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Telefonní ústředny“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou vedl pod sp. zn. ÚOHS-S220/2012/VZ jiné správní řízení, v jehož rámci došlo k vydání již pravomocného rozhodnutí č. j. ÚOHS-S220/2012/VZ-9929/2012/530/RNi ze dne 11. 10. 2012 (dále jen „**rozhodnutí Úřadu ze dne 11. 10. 2012**“). Tímto rozhodnutím Úřad zrušil úkon zadavatele spočívající v posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů, ke kterému došlo dne 20. 10. 2011, jakož i všechny následné úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení.
3. Zadavatel dne 8. 11. 2012 rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení. Oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2012 (dále také jako „**Oznámení**“) bylo navrhovateli – TELCONNECT s.r.o., IČ 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“) doručeno dne 9. 11. 2012. Z jeho písemného odůvodnění vyplynulo, že jako

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

důvody pro zrušení zadávacího řízení byly zadavatelem uvedeny délka trvání a nepřehlednost zadávacího řízení, a dále pak pochybení zadavatele zjištěná v rozhodnutí Úřadu ze dne 11. 10. 2012, spočívající zejména v nevyřazení nabídky uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ 00575810, se sídlem Obránců míru 208/12, 703 00 Ostrava-Vítkovice (dále jen „**DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o.**“), ačkoliv tato nabídka nebyla úplná, neboť nesplňovala požadavek zadavatele na předložení nabídky v českém jazyce. Za další důvody, které přispěly ke zrušení zadávacího řízení, zadavatel označil nejednotnost interpretace jeho požadavku na univerzálnost licencí pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony jednotlivých uchazečů. Zadavatel dále uvedl, že nemůže učinit žádná jiná opatření k nápravě, neboť úkon spočívající v otevírání obálek s nabídkami a kontrole jejich úplnosti nelze opakovat, neboť nabídky již byly otevřeny. I přes možnost zadavatele využít § 111 odst. 6 zákona, byl podle zadavatele jeho postup zatížen vadami a tak nelze vyloučit negativní vliv na posouzení správnosti jeho dalších úkonů v řízení. Dále zadavatel označil za nepřípustné upravovat výklad zadávacích podmínek po uplynutí lhůty pro podání nabídek, neboť by tím došlo k porušení zásad nediskriminace a rovného zacházení podle § 6 zákona a proto dospěl k závěru, že je nutné vypracovat zadávací podmínky nové, jasné a srozumitelné tak, aby připouštěly jediný možný výklad. Uvedené důvody tedy zadavatel zhodnotil jako skutečnosti hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

4. Proti Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2012 podal navrhovatel dne 23. 11. 2012 námitky, kterým zadavatel přípisem ze dne 3. 12. 2012 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám bylo navrhovateli doručeno dne 4. 12. 2012. V odůvodnění tohoto rozhodnutí zadavatel zopakoval své argumenty, které uvedl již ve svém Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přičemž tyto dále detailněji rozvedl, zejména pak upozornil na skutečnost, že v důsledku neočekávaně dlouhého trvání zadávacího řízení došlo k řadě změn okolností, zvláště pak k výrazné změně finanční situace zadavatele, která má vliv na jeho další postup v zadávacím řízení.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 12. 2012 do rukou Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, omezený na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení (dále jen „**návrh**“). Téhož dne Úřad na základě uvedeného návrhu zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, za jehož účastníky byli označeni zadavatel a navrhovatel.
6. Navrhovatel ve svém návrhu odmítl argumenty zadavatele, pro které bylo zadávací řízení zrušeno, přičemž podle jeho názoru zadavatel porušil ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, když zrušil zadávací řízení, aniž by byly naplněny zákonné předpoklady pro takovýto postup, tedy vznik důvodů hodných zvláštního zřetele. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení tak navrhovatel označil za úkon zadavatel porušující § 6 zákona a navrhl, aby Úřad toto rozhodnutí zadavatele zrušil pro jeho nezákonnost.

## II. Napadené rozhodnutí

7. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, týkající se šetřené veřejné zakázky, četných vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění vydal dne 30. 5. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S744/2012/VZ-10067/2013/512/MVy (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým zamítl návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona.
8. Poté, co Úřad v odůvodnění svého rozhodnutí předešel relevantní ustanovení zákona, zejména pak ustanovení § 84 odst. 2 zákona, který uvádí podmínky, při jejichž splnění je zadavatel oprávněn dle vlastního uvážení zrušit zadávací řízení, se Úřad věnoval teoretickému výkladu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kdy za důvody zvláštního zřetele označil skutečnosti objektivní, stojící vně veřejného zadavatele (musí nastat bez přímého zavinění zadavatele) a tedy nezávislé na vůli zadavatele a atakující samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení a uvedl některé příklady takovýchto důvodů.
9. Dále se Úřad zabýval konkrétními důvody, které zadavatele vedly ke rušení zadávacího řízení. K zadavatelem tvrzené nepřehlednosti a zmatečnosti zadávacího řízení Úřad odkázal na své rozhodnutí ze dne 11. 10. 2012, ve kterém jednoznačně a srozumitelně vyjádřil, jakých porušení zákona se zadavatel dopustil a jaké úkony vedoucí k nápravě musí učinit. Úřad podotkl, že z jeho rozhodnutí ze dne 11. 10. 2012 je zcela zřejmé, že se zadávací řízení vrací do stavu před posouzením splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 20. 10. 2011 a všechny následné úkony jsou považovány za neexistující. Za takovéto situace není možné zadávací řízení považovat za zmatečné či nepřehledné.
10. Co se týče zadavatelem uváděné nepřiměřené délky zadávacího řízení, Úřad tento argument jako důvod pro zrušení zadávacího řízení odmítl s tím, že v šetřeném případě nebylo vyhověno požadavku, aby tento případný důvod hodný zvláštního zřetele nastal objektivně bez přímého zavinění zadavatele, naopak délka zadávacího řízení byla podle závěru Úřadu primárně zapříčiněna nezákonností postupu zadavatele.
11. Úřad se dále vyjádřil k zadavatelově tvrzení, že nemohl učinit žádná jiná opatření k nápravě, neboť otevírání obálek s nabídkami a kontrola jejich úplnosti jsou úkony neopakovatelné a nabídky již byly otevřeny, kterýžto argument vztáhl zejména ke skutečnosti, že nevyřadil uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o. V tomto Úřad upozornil na možnost, kterou dává zákon zadavateli prostřednictvím § 111 odst. 6 zákona, kdy zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, že proti němu nebyly vzneseny námitky. Ve vztahu k tomuto ustanovení zákona tedy Úřad konstatoval, že zadavatel měl možnost provést novou kontrolu nabídky uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o. a tohoto uchazeče pro nesplnění zadávacích podmínek vyloučit.
12. Ani další zadavatelův důvod pro zrušení zadávacího řízení, tedy nejednotnost interpretace požadavku na univerzálnost licencí Úřad neakceptoval, naopak konstatoval, že zadavatel byl

řádně seznámen s problematikou licencí komunikačních systémů, byl si vědom požadavku univerzálnosti licencí a jasně ji specifikoval v zadávacích podmínkách, když zde uvedl, že licence musí být univerzální pro analogové, systémové, VoIP a SW telefony, a že požaduje bezplatný přechod z TDM na VoIP a bezplatný přechod při změně připojení k operátorovi z ISDN30 (PŘI) na VoIP SIP trunk.

13. Jako důvod hodný zvláštního zřetele, pro který byl zadavatel oprávněn předmětné zadávací řízení zrušit, však Úřad shledal neočekávané podstatné zhoršení finanční situace zadavatele v roce 2012, na které zadavatel poukázal ve svém rozhodnutí o námitkách ze dne 3. 12. 2012 a poté doplnil konkrétními údaji přípisem ze dne 20. 2. 2013, ze kterého vyplývá, že ke dni 31. 1. 2013 zadavatel evidoval závazky po splatnosti ve výši 216 334 971,19 Kč.
14. Úřad dále vycházel z přípisu ze dne 27. 3. 2013, v rámci kterého zadavatel doložil Zápis z jednání ze dne 31. 10. 2012 (dále také jen „zápis“), ve kterém jsou podrobně argumentovány důvody pro zrušení zadávacího řízení, když jako hlavní důvod byl zadavatelem shledán nedostatek finančních prostředků pro realizaci předmětu plnění. Na základě skutečností v zápise uvedených Úřad shledal, že zadavatel tímto svým podáním doložil, že během roku 2012 došlo k výraznému zhoršení jeho finanční situace, a proto přistoupil dne 8. 11. 2012 k rozhodnutí předmětnou veřejnou zakázku zrušit.
15. Ke skutečnosti, že v Zápisu z jednání ze dne 31. 10. 2012 a v Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2012 je patrný jistý obsahový nesoulad důvodů pro zrušení zadávacího řízení Úřad uvedl, že povinností Úřadu je obecně ve všech jím šetřených případech zjišťovat skutečný stav věci, tedy všechny důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by mohl být zadavatel nucen zrušit zadávací řízení. Za takovýto důvod Úřad v šetřeném případě označil náhlé a výrazné zhoršení finanční situace zadavatele. Úřad dále zdůraznil svou povinnost prošetřit všechny okolnosti v obecné a objektivní rovině, nikoliv zkoumat pouze obsahovou stránku jednoho dokumentu (v šetřeném případě Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 8. 2012) v návaznosti na ostatní skutečnosti, které zadavatele ke konečnému rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vedly.
16. K tomuto Úřad uzavřel, že i když zadavatel ve svém Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2012 jako jeden z důvodů neuvedl zhoršení finanční situace, na svou zhoršenou finanční situaci následně poukázal ve svém rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatele ze dne 3. 12. 2012 a tuto skutečnost ve správním řízení dokládá konkrétními číselnými údaji.
17. Na základě uvedených důvodů a předložených důkazů Úřadu konstatoval, že zadavatel jednal v souladu se zákonem, když zrušil předmětné zadávací řízení, a proto návrh navrhovatele zamítl.

### **III. Námitky rozkladu**

18. Dne 14. 6. 2013 obdržel Úřad v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele ze dne 13. 6. 2013, kterým navrhovatel brojí proti závěrům učiněným orgánem dohledu v napadeném rozhodnutí, přičemž uvádí, že se Úřad nedostatečně vypořádal s dokumenty předkládanými ve správním řízení, když připustil argument zadavatele o zhoršení jeho finanční situace,

kterýžto nebyl ani obsahem dokumentů týkajících se zrušení zadávacího řízení, dále když připustil jako důkaz Zápis z jednání ze dne 31. 10. 2012 a když nedostatečně posoudil předkládané ekonomické údaje zadavatele. Navrhovatel v rámci svého rozkladu setrval na svém názoru, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadávání veřejných zakázek, když zrušil zadávací řízení v rozporu s ustanovením § 84 zákona, a tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

19. Navrhovatel předně zhodnotil, že se Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí neztotožnil s žádným důvodem, který by svědčil pro zrušení zadávacího řízení a který zadavatel uvedl ve svém Oznámení. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí naopak vyplývá, že Úřad shledal jako důvod hodný zvláštního zřetele, pro který připustil oprávněnost zrušení zadávacího řízení neočekávané podstatné zhoršení finanční situace zadavatele v roce 2012. Navrhovatel ovšem namítl, že zadavatel ve svém Oznámení tento důvod pro zrušení zadávacího řízení vůbec neuvedl, první zmínka o změně jeho finanční situace byla uvedena podle navrhovatele bez jakékoliv souvislosti či návaznosti v odůvodnění zadavatelova rozhodnutí o přezkoumání námitek ze dne 31. 12. 2012. Na základě výše uvedeného navrhovatel zhodnotil, že Oznámení tedy neobsahuje žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který Úřad shledal jako opodstatněný pro zrušení zadávacího řízení a Úřad tedy nemůže považovat toto oznámení jako oprávněné ke zrušení zadávacího řízení.
20. Navrhovatel dále ve svém rozkladu namítl, že zadavatel nikde v dokumentech předložených Úřadu nepoužil výraz významu neočekávané zhoršení a ani podle jím uváděných informací v zadávacím řízení nelze klasifikovat jeho finanční situaci v roce 2012 za neočekávanou. Navrhovatel navíc dodává, že navrhovatelem předložené údaje o neuhrazených fakturách nejsou vzájemně porovnatelné a nelze z nich vyvodit, zda došlo ke zhoršení či zlepšení jeho finanční situace, nebo o jakou finanční situaci jde. Dále k tomuto navrhovatel poukazuje na údaje vyplývající z oficiálně zveřejněného hospodářského výsledku uveřejněného na internetových stránkách zadavatele, podle kterého dosáhl hospodářský výsledek za rok 2011 kladné výše 2 778 636, 18 Kč před zdaněním. Stejně údaje pro rok 2012 do doby podání rozkladu zveřejněny na internetových stránkách zadavatele nebyly, ze správy ČTK, kde Ministerstvo zdravotnictví zveřejnilo hospodaření fakultních nemocnic, však navrhovatel vyhledal údaj, který udává hospodářský výsledek zadavatele v roce 2012 v kladné výši 28 986 785,- Kč. Na základě uvedených údajů navrhovatel zdůrazňuje, že za rok 2012 nedošlo ke zhoršení finanční situace zadavatele oproti roku předešlému, ba naopak došlo k jejímu zlepšení a dochází tak k závěru, že Úřad nedostatečně vyhodnotil zadavatelem předložené ekonomické údaje.
21. Navrhovatel dále namítá skutečnost, že Úřad nevyhověl jeho požadavku, aby byl důkaz v podobě Zápisu u jednání ze dne 31. 10. 2012 vyhodnocen jako opožděný, nýbrž jej vzal v úvahu jako podklad pro své rozhodnutí. Navrhovatel však ve svém rozkladu trvá na tom, že k Zápisu nemůže být v rámci rozhodování ve věci přihlíženo, neboť jej zadavatel mohl Úřadu doručit již dříve, než tak učinil a byl tak předložen opožděně.
22. Navrhovatel nesouhlasí dále ani s argumentem uvedeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí, který vedl Úřad ke zvážení změny finanční situace zadavatele jako důvodu

ke zrušení zadávacího řízení, tedy, že Úřad má povinnost prošetřit všechny okolnosti v obecné a objektivní rovině, nikoliv zkoumat pouze obsahovou stránku jednoho dokumentu v návaznosti na ostatní skutečnosti, které zadavatele ke konečnému rozhodnutí vedly. Tomuto navrhovatel oponuje tak, že ke zkoumání finanční situace zadavatele měl Úřad k dispozici pouze jediný dokument obsahující dvě spolu do jisté míry nesouvisející informace o finanční situaci zadavatele v době zrušení zadávacího řízení. Podle navrhovatele tedy Úřad nesplnil jím uvedenou povinnost prošetřit v obecné a objektivní rovině všechny okolnosti, které zadavatele k jeho konečnému rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vedly.

#### **Závěr rozkladu**

23. Závěrem svého rozkladu navrhovatel navrhl, aby Úřad prošetřil všechny okolnosti, které by zadavatele vedly k jeho rozhodnutí zrušit zadávacího řízení v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona v obecné a objektivní rovině, např. navrhuje prošetřit zprávu o stavu hospodaření zadavatele za rok 2012. Dále navrhovatel navrhuje, aby Úřad přehodnotil napadené rozhodnutí.

#### **Doplnění rozkladu**

24. Přípisem ze dne 28. 6. 2013 doplnil navrhovatel svůj rozklad ze dne 13. 6. 2013 o údaj zveřejněný na internetových stránkách zadavatele, podle kterého hospodářský výsledek zadavatele za rok 2012 činil kladnou výši 29 086 785,81 Kč před zdaněním. Vzhledem k výsledku zadavatele v roce 2011 (tedy kladné částce 2 778 639,18 Kč) tedy podle navrhovatele finanční situace na konci roku 2012 nemohla být důvodem ke zrušení zadávacího řízení, když došlo k výraznému zlepšení finanční situace zadavatele.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

25. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

26. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, popřípadě vyžadoval-li to veřejný zájem, přičemž jsem s přihlédnutím k závěru rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
27. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S744/2012/VZ-10067/2013/512/MVy ze dne 30. 5. 2013 rozhodl tak, jak je uvedeno výše, nerozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou proto v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Úřadu k novému projednání. Současně je v tomto rozhodnutí vysloven závazný právní názor, který je Úřad při dalším projednávání věci vázán.

## V. K námitkám rozkladu

### *Ke zrušení napadeného rozhodnutí*

28. Jak již bylo výše uvedeno, Úřad ve výroku napadeného rozhodnutí navrhovatelův návrh v souladu s ustanovením § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona.
29. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplynulo, že přes to, že odmítl důvody, které zadavatel uvedl jako hodné zvláštního zřetele ve svém Oznámení, Úřad akceptoval jako důvod hodný zvláštního zřetele zhoršení finanční situace zadavatele, kterýžto důvod měl zadavatel uvést ve svém Rozhodnutí o přezkoumání námitek ze dne 3. 12. 2012. Právě z důvodu podstatného zhoršení finanční situace zadavatele Úřad dospěl k závěru, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když zrušil s odkazem na ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona zadávací řízení.
30. K náležitostem odůvodnění rozhodnutí lze obecně odkázat na ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého správní orgán v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Bez řádného odůvodnění podloženého správním výkladem relevantních právních ustanovení nemůže výroková část rozhodnutí samostatně obstát. Souvislost lze pozorovat i s ustanovením § 76 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**soudní řád správní**“) podle kterého zruší soud ve správním soudnictví rozhodnutí správního orgánu mimo jiné i pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí nebo proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění.
31. Úřad v bodě 70. napadeného rozhodnutí vysvětlil svůj postup, kdy za podklad svého rozhodnutí vzal skutečnost, že u zadavatele došlo k neočekávanému podstatnému zhoršení finanční situace v roce 2012, s tím, že je jeho povinností obecně ve všech svých šetřených případech zjišťovat skutečný stav věci, tedy všechny důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by mohl zadavatel být nucen zadávací řízení zrušit.
32. Uvedenou argumentaci Úřadu lze obecně podpořit s poukazem na požadavky vyplývající z ustanovení § 3 správního řádu, kde je v obecné rovině vyjádřena zásada materiální pravdy ukládající správnímu orgánu za podmínek, že zákon nestanoví jinak, postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jedná se o to, že správní orgán je v rámci správního řízení povinen dbát na to, aby skutečnosti, které jsou podkladem pro jeho rozhodnutí, byly zjištěny co nejpřesněji a nejúplněji. Zároveň pak ovšem předmětné ustanovení vznáší požadavek na zjištění stavu věci v rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu v souladu se základními principy, které se prolínají správním řádem a tedy mimo jiné se zásadou legality. Zásada legality, resp. zákonnosti tedy správním orgánům ukládá povinnost postupovat v souladu s právními předpisy. Z uvedeného tedy vyplývá, že zásady materiální pravdy nelze pojímat absolutně, ale při jejím naplňování je třeba respektovat i ostatní ustanovení jak správního řádu, tak i jiných zákonů.



33. Výše uvedeným teoretickým závěrům je v rámci přezkoumávání napadeného rozhodnutí a jeho odůvodnění potřeba podrobit skutkové a právní okolnosti, která nastaly v rámci šetřené veřejné zakázky.
34. Zrušení zadávacího řízení jako jeden ze způsobů ukončení zadávacího řízení je svým způsobem z pohledu zákona nežádoucí či méně preferovaný. Z tohoto důvodu tedy zákonodárce umožňuje zadavateli zrušit zadávací řízení pouze za splnění poměrně striktních podmínek, ať už jde o podmínky, za kterých je zadavatel zadávací řízení povinen zrušit v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 zákona, či o podmínky, za jejichž splnění je zrušení zadávacího řízení na vůli zadavatele v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 zákona. I přesto, že zákon o veřejných zakázkách v žádném ze svých ustanovení zadavateli výslovně neukládá povinnost uvést ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení důvod tohoto zrušení, povinnost uveřejnit tento důvod vyplývá z ustanovení z 84 odst. 8 zákona, podle kterého je zadavatel povinen odeslat oznámení o zrušení zadávacího řízení do dvou pracovních dnů od přijetí tohoto rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům o veřejnou zakázku s uvedením důvodu. Pouze takovýto důvod, či důvody lze pak tedy považovat za důvody, které zadavatele skutečně vedly ke zrušení zadávacího řízení a pouze proti takovému zde uvedeným důvodům se lze účinně bránit podáním námitek. Není možné, aby byl přijat jiný důvod, uvedený zadavatelem dodatečně, byť by byl sám o sobě způsobilý zapříčinit zrušení zadávacího řízení. Skutečnost, že Úřad posuzoval jako důvod hodný zvláštního zřetele pro zrušení zadávacího řízení důvod, který nebyl uveden v zadavatelově Oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2012, svědčí o nezákonnosti a nesprávnosti rozhodnutí Úřadu. Úřad byl na návrh navrhovatele povinen přezkoumat zadavatelovo rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a důvody, které zadavatele k tomuto kroku vedly. Limity přezkoumávání oprávněnosti důvodů pro zrušení zadávacího řízení však byly v souladu s ustanovením § 84 odst. 8 zákona dány právě Oznámením zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2012, v jehož rámci byl zadavatel oprávněn a povinen vyčerpávajícím způsobem označit své motivy. Pouze takovýto postup lze ze strany zadavatele považovat za transparentní a vyhovující zásadám plynoucím z ustanovení § 6 zákona. Úřad pak nepostupoval správně a v souladu se zákonem, když v podstatě pátral po dalších relevantních důvodech, umožňujících zadavateli zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, nad rámec důvodů uvedených v Oznámení. Úřad v takovémto případě překročil své pravomoci, když svým postupem nahrazoval činnost zadavatele a překročil tak i mantinely výše zmíněné zásady materiální pravdy, když tato zásada slouží primárně k ochraně veřejných zájmů ve správním řízení se objevujících a neznamená, že by Úřad byl povinen pečovat ex offio také o ochranu individuálních zájmů účastníků správního řízení a nápravu jejich pochybení.
35. Skutečnost, že důvod, který Úřad posoudil jako způsobilý k tomu, aby zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil zadávací řízení, zadavatel uvedl v rámci jiných dokumentů, než v Oznámení, není z hlediska posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí z výše uvedených důvodů relevantní, když nemůže nahradit zákonem uznaný postup řádně a dostatečně odůvodnit Oznámení o zrušení zadávacího řízení. Pokud Úřad přistoupil k tomu, že zadavatelův postup vyhodnotil jako správný a souladný se zákonem i přes skutečnosti výše uvedené, chybí k takovému závěru Úřadu podklad v úkonech

zadavatele, který by byl pro posouzení návrhu navrhovatele relevantní či v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí odpovídající část odůvodnění takovýchto jeho závěrů, která by činila napadené rozhodnutí přezkoumatelným.

36. Z výše uvedeného vyplývá, že Úřad nepostupoval správně a v souladu se zákonem, když jako důvod hodný zvláštního zřetele, který je v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona důvodem pro zrušení zadávacího řízení, vyhodnotil okolnost, kterou zadavatel neuvedl v Oznámení, nýbrž až dodatečně v jiných dokumentech týkajících se veřejné zakázky. Uvedená skutečnost, resp. nedostatečné odůvodnění skutečností, které Úřad k takovému postupu vedly, mají pak vliv i na přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.
37. K uvedenému tedy konstatuji, že napadené rozhodnutí trpí vadami, které mají vliv na zákonnost a přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, přičemž vzhledem k tomu, že nebyly naplněny podmínky pro to, aby bylo tento rozpor s právními předpisy možno napravit přímo v řízení o rozkladu postupem podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, shledal jsem důvody pro zrušení napadeného prvostupňového rozhodnutí Úřadu, jak je uvedeno výše. Výroková část rozhodnutí jako autoritativní nositelka úpravy práv a povinností, v níž je obsaženo právní řešení otázky, která je samotným předmětem správního řízení, musí být správním orgánem, který vydává rozhodnutí, sestavena zcela precizně a jednoznačně, přičemž musí představovat odraz skutkových zjištění učiněných v rámci správního řízení. Stejně tak i odůvodnění rozhodnutí musí korespondovat se závěry vyslovenými ve výroku rozhodnutí.
38. V novém rozhodnutí tedy Úřad znovu důkladně, přezkoumatelným způsobem posoudí, zda byly splněny podmínky pro zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona a opětovně s přihlédnutím k závaznému právnímu názoru vyjádřenému v odůvodnění tohoto rozhodnutí posoudí všechny relevantní okolnosti, které zadavatele ke zrušení zadávacího řízení vedly. Skutečnosti a závěry, ke kterým v rámci nového rozhodování ve věci Úřad dospěje, pak řádně a dostatečně odůvodní.
39. Nad rámec uvedených závěrů, když jsem s ohledem na povinnost vyplývající z ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí trpí vadami nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti, které samy o sobě zavdaly důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí, nepovažuji za nutné se dále zabývat skutečnostmi, namítanými zadavatelem v rozkladu zvláště pak, když jsem se se stěžejní námitkou navrhovatele, tedy že důvod, pro který Úřad konstatoval zákonnost zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele nebyl uveden v Oznámení o zrušení zadávacího řízení ze dne 8. 11. 2012, ztotožnil a tuto námitku vypořádal výše. Vypořádání dalších rozkladových námitek proto považuji za nadbytečné.

## **VI. Závěr**

40. Po zvážení aspektů dané věci z hlediska zákonnosti a po zjištění, že napadené rozhodnutí bylo zatíženo vadou majícími vliv právě na jeho zákonnost, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro jeho zrušení a pro vrácení věci k novému rozhodnutí orgánu dohledu.

V novém řízení je Úřad dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán právním názorem odvolacího orgánu.

41. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 20, 625 00 Brno
2. TELCONNECT s.r.o., Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy