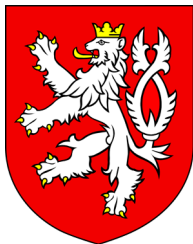




UOHSX0059QXH

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R149/2013/VZ-16800/2013/310/DBa

Brno 5. září 2013

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 16. 5. 2013 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 17. 5. 2013), podaném vybraným uchazečem –

- společností **KVADOS, a.s.**, IČ 25826654, se sídlem Pivovarská 4/10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S20,21/2013/VZ-8115/2013/521/HKu ze dne 2. 5. 2013, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Statutární město Ostrava**, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava – Moravská Ostrava,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Inteligentní dopravní systémy – II. etapa**“ zadávané dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v otevřeném zadávacím řízení, a jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 212028, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 5. 2012, 13. 6. 2012, 29. 6. 2012 a 9. 7. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116435, ve znění oprav uveřejněných dne 12. 6. 2012 pod ev. č. 2012/S 110-182920, dne 23. 6. 2012 pod ev. č. 2012/S 119-197302, dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219611 a dne 21. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 139-232355, a jehož dalšími účastníky jsou navrhovatelé –

- společnost **VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.**, IČ 28606582, se sídlem Cihelní 1575/14, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne

5. 12. 2012 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 28360125, se sídlem Mezníkova 273/13, 616 00 Brno,

- účastníci sdružení společností AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s.
 - **AŽD Praha s.r.o.**, IČ 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10,
 - **Cross Zlín a.s.**, IČ 60715286, se sídlem Zlín – Louky 397, 763 02 Zlín,

kteří dne 30. 5. 2012 uzavřeli smlouvu ohledně společného plnění veřejné zakázky,

jsem podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) citovaného zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S20,21/2013/VZ-8115/2013/521/HKu ze dne 2. 5. 2013

r u š í m

a správní řízení

z a s t a v u j i,

neboť návrhy ze dne 27. 12. 2012 a 30. 12. 2012 se staly zjevně bezpředmětnými.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 28. 12. 2012 návrh navrhovatele – společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., IČ 28606582, se sídlem Cihelní 1575/14, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „**navrhovatel VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.**“), a dne 31. 12. 2012 návrh navrhovatele – účastníků sdružení společností AŽD Praha s.r.o., IČ 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, a Cross Zlín a.s., IČ 60715286, se sídlem Zlín – Louky 397, 763 02 Zlín, kteří dne 30. 5. 2012 uzavřeli smlouvu ohledně společného plnění veřejné zakázky (dále jen „**navrhovatel AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s.**“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Statutární město Ostrava, IČ 00845451, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „**zadavatel**“), učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „**Inteligentní dopravní systémy – II. etapa**“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 212028, ve znění oprav uveřejněných dne 31. 5. 2012, 13. 6. 2012, 29. 6. 2012 a 9. 7. 2012, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116435, ve znění oprav

¹ Pozn.: Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu § 26 zákona v návaznosti na § 158 odst. 1 a 2 zákona.

uveřejněných dne 12. 6. 2012 pod ev. č. 2012/S 110-182920, dne 23. 6. 2012 pod ev. č. 2012/S 119-197302, dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219611 a dne 21. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 139-232355.

2. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20. 7. 2012 Úřad zjistil, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 3 nabídky, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19. 10. 2012 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2012 vyplývá, že jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka uchazeče KVADOS a.s., IČ 25826654, se sídlem Pivovarská 4/10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Jako druhá v pořadí byla vyhodnocena nabídka navrhovatele VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. Jako třetí v pořadí byla vyhodnocena nabídka navrhovatele AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 27. 11. 2012.
3. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel dne 13. 12. 2012 námitky navrhovatele VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 19. 12. 2012 nevyhověl.
4. Dopisem ze dne 27. 12. 2012 podal navrhovatel VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Navrhovatel VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. v návrhu mimo jiné namítal nedostatky zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2012. Podle navrhovatele VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. dále pochybila hodnotící komise, když nevyřadila nabídku vybraného uchazeče, který nabídl počítač s interním ventilátorem, což potvrdil v odpovědi na dotaz č. 26, přestože v zadávacích podmínkách byl stanoven požadavek, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi. Opravné vysvětlení nabídky vybraného uchazeče mělo být dle navrhovatele VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. kvalifikováno jako změna již vysvětlené nabídky, což však není přípustné.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S20/2013/VZ-222/2013/521/HKu ze dne 4. 1. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S20/2013/VZ-229/2013/521/HKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavateli Úřad určil lhůtu k předložení dokumentace o veřejné zakázce a zaslání vyjádření k návrhu.
6. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S20/2013/VZ-252/2013/521/HKu ze dne 4. 1. 2013 Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
7. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel dne 13. 12. 2012 i námitky navrhovatele AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s., kterým rozhodnutím o námitkách ze dne 19. 12. 2012 nevyhověl.
8. Dopisem ze dne 30. 12. 2012 podal navrhovatel AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Navrhovatel AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. v návrhu uvádí, že vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl klamavé údaje o technickém řešení a o době realizace zakázky. Došlo tak k tomu, že zadavatel posuzoval vzájemně neporovnatelné nabídky. Dle navrhovatele AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. dále zadavatel v případě nabídky vybraného uchazeče řádně neposoudil splnění technických podmínek zadání, přičemž navrhovatel AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. podrobně uvádí jednotlivé

požadované parametry, které dle jeho názoru nabídka vybraného uchazeče nespĺňuje. Dle názoru navrhovatele AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. měl být vybraný uchazeč pro nesplnění požadovaných parametrů vyloučen ze zadávacího řízení. Dále navrhovatel AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. považuje za nezákonné hodnocení nabídky vybraného uchazeče v dílčím hodnotícím kritériu „Technické řešení projektu“. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje žádné bližší odůvodnění hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria a je tak netransparentní a nepřezkoumatelná.

9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S21/2013/VZ-243/2013/521/HKu ze dne 18. 1. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S21/2013/VZ-1161/2013/521/HKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S21/2013/VZ-4761/2013/521/HKu ze dne 15. 3. 2013 Úřad zamítl návrh navrhovatele AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a současně zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jímž mělo být uloženo pozastavení zadávacího řízení.
11. K zajištění účelu výše specifikovaných správních řízení Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S20,21/2013/VZ-4896/2013/521/HKu ze dne 18. 3. 2013, kterým spojil správní řízení zahájená na základě návrhu navrhovatele VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. ze dne 27. 12. 2012 a na základě návrhu navrhovatele AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. ze dne 30. 12. 2012.
12. Sdělením č. j. ÚOHS-S20,21/2013/VZ-5658/2013/521/HKu ze dne 28. 3. 2013 Úřad seznámil účastníky řízení s obsahem usnesení č. j. ÚOHS-S20,21/2013/VZ-4896/2013/521/HKu ze dne 18. 3. 2013, kterým byla uvedená správní řízení spojena.

II. Napadené rozhodnutí

13. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 2. 5. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S20,21/2013/VZ-8115/2013/521/HKu (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a v § 76 odst. 6 zákona, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, ačkoliv tato nabídka nespĺňovala všechny požadavky uvedené v zadávacích podmínkách a tohoto uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 zákona ve spojení s ust. § 6 zákona tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2012 neuvedl odůvodnění přiřazení bodového ohodnocení nabídek v rámci hodnotícího kritéria „Technické řešení projektu“, čímž současně porušil zásadu transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem III. napadeného rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroci I. a II. zrušil posouzení nabídky vybraného uchazeče ze dne 12. 10. 2012 a ze dne 19. 10. 2012, hodnocení nabídek uchazečů ze dne 19. 10. 2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 11. 2012. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad podle § 119 odst. 2 zákona a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů

zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

14. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že v příloze č. 11 (přílohy č. 1) zadávací dokumentace je v tabulce uveden seznam povinných parametrů včetně jejich popisu, přičemž popis požadovaného parametru č. 14 zní: *„Veškeré použité vozidlové komponenty palubních systémů musí být odolné vůči otřesům souvisejícím s běžným provozem v dopravě. Nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi (ventilátory, chlazení, disky apod.).“*
15. Dopisem ze dne 6. 9. 2012 vyzvala hodnotící komise vybraného uchazeče k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona, v němž požadovala mj. vysvětlení otázky č. 26 v kategorii subsystém dynamický dispečink, v souvislosti s palubním počítačem: *„Jakým způsobem je počítač o maximálním příkonu 13 W ve vozidlové skříni chlazen?“* Vybraný uchazeč zadavateli doručil dne 17. 9. 2012 dopis ze dne 14. 9. 2012, v němž na dotaz č. 26 uvádí následující odpověď: *„uchazeč garantuje splnění všech požadavků zadání zakázky dle ZD a dodatečných informací a k dodatečnému informačnímu dotazu zadavatele uvádí: Chlazení palubního počítače je zabezpečeno interním ventilátorem a uchazeč garantuje, že toto provedení zabezpečuje bezporuchový provoz palubního počítače v požadovaných provozních podmínkách definovaných zadavatelem...“*
16. Dne 9. 10. 2012 ve věci vysvětlení otázky č. 26 obdržel zadavatel od vybraného uchazeče podání, v němž vybraný uchazeč uvádí, že ve své odpovědi ze dne 14. 9. 2012 zjistil, že *„mylně uvedl informaci, která je platná pro jiný model“*, přičemž v tomto „opravném“ podání vybraný uchazeč uvádí následující odpověď: *„Uchazeč garantuje splnění všech uvedených požadavků zadání zakázky dle ZD, dodatečných informací včetně povinného parametru č. 14 přílohy ZD č. 11 jak jsme uvedli v původní nabídce na straně 56 a k dodatečnému informačnímu dotazu Zadavatele uvádí: Chlazení palubního počítače je zabezpečeno nikoliv interním ventilátorem, ale pomocí pasivního chladiče s odvodem tepla...“*
17. K tomuto Úřad uvedl, že z původního vysvětlení nabídky vybraného uchazeče ze dne 14. 9. 2012 vyplývá, že v případě chlazení palubního počítače nabízel vybraný uchazeč interní ventilátor, což je v rozporu s požadovaným parametrem č. 14 uvedeným v příloze č. 11 (přílohy č. 1) zadávací dokumentace. Taková nabídka tedy měla být podle § 76 odst. 1 zákona zadavatelem vyřazena a vybraný uchazeč vyloučen. Úřad dále upozornil, že v případě, kdy vybraný uchazeč v rámci prvního vysvětlení nabídky ze dne 14. 9. 2012 garantoval splnění zadávacích podmínek zajištěním chlazení palubního počítače interním ventilátorem a následně v dodatečném vysvětlení nabídky ze dne 9. 10. 2012 znovu garantoval splnění zadávacích podmínek zajištěním chlazení palubního počítače pomocí pasivního chladiče s odvodem tepla, je zřejmé, že vybraný uchazeč provedl změnu své nabídky. Úřad k tomuto upozornil, že zadavatel nesmí k opravám nabídky přihlížet a nabídku, která nesplní zadávací podmínky, je povinen podle § 76 odst. 1 zákona vyřadit. V prověřovaném případě však hodnotící komise popsanou opravu nabídky vybraného uchazeče akceptovala a nabídku vybraného uchazeče dále posuzovala a hodnotila.
18. Vzhledem k uvedeným skutečnostem dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, ačkoliv

tato nabídka nesplňovala všechny požadavky uvedené v zadávacích podmínkách a vybraného uchazeče nevyloučil z účasti v zadávacím řízení.

19. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2012 Úřad uvedl, že zadavatel v této zprávě uvedl popis způsobu hodnocení nabídek a v rámci odůvodnění přiřazení bodového hodnocení uvedl, kolik bodů které nabídce přiřadil. Ovšem vzhledem k tomu, že zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odkazuje na odůvodnění, která uvedli jednotliví uchazeči ve svých nabídkách spolu s navrženým bodovým hodnocením, a blíže nepopisuje, na základě jakých konkrétních skutečností navržené bodové hodnocení ponechal, případně změnil (s výjimkou uchazeče č. 3, u něhož vysvětlil snížení bodového hodnocení na 1 bod z důvodu nižší tvrdosti povrchu dotykového panelu LCD displeje), Úřad konstatoval, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje odůvodnění přiřazení bodového hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technické řešení projektu“.

III. Námitky rozkladu

20. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad v zákonné lhůtě dne 17. 5. 2013 rozklad vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč v rozkladu uvádí, že zadávací dokumentace neobsahuje požadavek, aby uchazeči ve svých nabídkách uváděli konkrétní zařízení, které hodlají použít k plnění veřejné zakázky, a ani požadavek, aby uchazeči uváděli konkrétní parametry takových zařízení. Ze zadávací dokumentace vyplývá pouze požadavek, aby uchazeči garantovali splnění zadavatelem stanovených požadavků na některé vlastnosti dodávaných zařízení. Takovou garanci vybraný uchazeč jednoznačně a nepochybně poskytl, a to na straně 155 nabídky, kde uvedl, že nebudou použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi.
21. Prostřednictvím postupu dle § 76 odst. 3 zákona dle vybraného uchazeče nelze řešit situace, kdy zadavatel např. zjistí, že zadávací dokumentace neobsahuje úplný rozsah požadavků zadavatele na předmět plnění, resp. kdy zadavatel zjistí, že má takové požadavky (např. na dodatečné informace o parametrech poskytovaného plnění), které v zadávací dokumentaci nevyjádřil. Vybraný uchazeč je tak toho názoru, že zadavatel nebyl vůbec oprávněn učinit na vybraného uchazeče dotaz na vysvětlení nabídky ohledně způsobu zajištění chlazení palubního počítače, neboť požadavek na takovou informaci nemá oporu v zadávací dokumentaci. Žádost zadavatele o vysvětlení nabídky vybraného uchazeče je tak neplatným právním úkonem. Rovněž vysvětlení nabídky vybraného uchazeče ze dne 14. 9. 2012 a ze dne 9. 10. 2012 jsou pak neplatnými právními úkony.
22. Vybraný uchazeč je dále toho názoru, že i kdyby žádost zadavatele o vysvětlení nabídky vybraného uchazeče byla oprávněná, je nutné posuzovat projevy vůle vybraného uchazeče (dopisy ze dne 14. 9. 2012 a ze dne 9. 10. 2012) podle ustanovení o omylu v projevu vůle, tzn. analogicky podle § 43a odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Do okamžiku než zadavatel o uchazečem podaném vysvětlení nabídky rozhodne dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona, je uchazeč oprávněn jím poskytnuté vysvětlení nabídky doplňovat či měnit. Dle vybraného uchazeče dále nemůže být dopis ze dne 9. 10. 2012 považován za změnu nabídky.

23. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek vybraný uchazeč uvedl, že obsah této zprávy je vyčerpávající, způsob a výsledek posouzení a hodnocení jednoznačně vyplývá z textu zprávy ve spojení s přílohou č. 12 zadávací dokumentace, kterou zadavatel revidoval dodatečnou informací č. 9 ze dne 12. 6. 2012. Zásada transparentnosti tak byla dodržena. Dle vybraného uchazeče by dále ani případné pochybení při vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nemělo žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
24. S ohledem na uvedené vybraný uchazeč navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

25. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
26. Dne 25. 7. 2013 Úřad obdržel sdělení zadavatele, ve kterém uvádí, že svým rozhodnutím ze dne 23. 7. 2013 zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a to s ohledem na následující skutečnosti – *„Výborem Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko bylo rozhodnuto o neschválení prodloužení termínu pro uzavření smlouvy o dílo na celý rozsah projektu „Inteligentní dopravní systémy, II. etapa“ s vybraným uchazečem, současně nebylo vyhověno žádosti na identifikaci možností, jež by mohly uvedené rozhodnutí Výboru Regionální zvrátit a také již uplynul maximální přípustný termín pro možné nabytí účinnosti smlouvy na realizaci tohoto projektu (zadávacími podmínkami veřejné zakázky byl stanoven termín 1. 6. 2013, jako maximální pro získání dotace na realizaci projektu a nabytí účinnosti smlouvy pro jeho realizaci).“*

Stanovisko předsedy Úřadu

27. Dle ustanovení 152 odst. 4 správního řádu nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
28. Dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
29. Dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
30. Vzhledem k tomu, že zadavatel zrušil dne 23. 7. 2013 zadávací řízení, staly se návrhy navrhovatele VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. a navrhovatele AŽD Praha s.r.o. a Cross Zlín a.s. bezpředmětnými, neboť po zrušení zadávacího řízení již nelze o návrzích meritorně rozhodnout, tedy nelze návrhům vyhovět a zrušit jednotlivé úkony zadavatele, jak se navrhovatelé domáhali ve svých návrzích. Z důvodu této skutkové okolnosti nejsem oprávněn přezkoumat ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, nejsem rovněž oprávněn přezkoumat správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, protože ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ukládá odvolacímu orgánu bez

dalšího napadeného rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, zjistí-li odvolací orgán, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení.

31. Zrušení zadávacího řízení je právní skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, a to dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V okamžiku zrušení zadávacího řízení bylo ukončeno zadávání veřejné zakázky a nelze již rozhodnout o nápravném opatření ve smyslu ustanovení § 118 odst. 1 zákona. Zrušením zadávacího řízení tak předmět tohoto správního řízení odpadl, neboť není možné rozhodnout o tom, čeho se navrhovatelé domáhají.
32. Rovněž jsem přezkoumal skutečnost, zda nedošlo k naplnění podmínky dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, dle které nemůže odvolací orgán zastavit řízení, jestliže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, a jelikož jsem dospěl k tomu, že tato skutečnost nenastala, mohl jsem přistoupit k zastavení správního řízení dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

V. Závěr

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel zrušil zadávací řízení v průběhu řízení vedeném předsedou Úřadu jako orgánem rozhodujícím o rozkladu, jsem dospěl k závěru, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava – Moravská Ostrava
2. KVADOS, a.s., Pivovarská 4/10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
3. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Mezníkova 273/13, 616 00 Brno
4. AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10
5. Cross Zlín a.s., Zlín – Louky 397, 763 02 Zlín

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy