



UOHSX005CXEO

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R125/2013/VZ-2227/2014/310/MLr

Brno 31. ledna 2014

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 29. 4. 2013, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, navrhovatele –

- společnosti **European Business Enterprise, a.s.**, IČ 25130382, se sídlem Masarykovo náměstí 14/10, 251 01 Říčany,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk ze dne 18. 4. 2013, kterým se opravuje rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk ze dne 18. 4. 2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České republiky – Ministerstva vnitra**, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7,

učiněných ve veřejné zakázce s názvem „**Zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek – 2012**“, zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění na základě výzvy k jednání ze dne 16. 11. 2011, a jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- státní podnik **Česká pošta, s.p.**, IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha,

jsem podle ustanovení § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) citovaného zákona na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk ze dne 18. 4. 2013

r u š í m

a správní řízení o rozkladu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jenž je dle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“¹), příslušný k dohledu nad dodržováním citovaného zákona, obdržel dne 7. 12. 2011 návrh ze dne 6. 12. 2011 společnosti European Business Enterprise, a.s., IČ 25130382, se sídlem Masarykovo náměstí 14/10, 251 01 Říčany (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů veřejného zadavatele – České republiky – Ministerstva vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „**zadavatele**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zajištění úprav poskytování služeb provozovatele informačního systému datových schránek - 2012“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění dle ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona, oznámené výzvou k podání nabídek dne 16. 11. 2011.
2. Úřad vydal dne 18. 6. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7661/2012/520/DŘÍ (dále jen „**prvostupňové rozhodnutí**“), kterým návrh navrhovatele ze dne 6. 12. 2011 s odkazem na ustanovení § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítl, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

II. Napadené rozhodnutí

3. Úřad vydal dne 18. 4. 2013 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S594/2011/VZ-7146/2013/523/Krk (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým s odkazem na ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) rozhodl z moci úřední ve výroku I. tak, že v návěťí rozhodnutí se text „na základě výzvy k jednání ze dne 21. 11. 2011“ nahrazuje textem „na základě výzvy k jednání ze dne 16. 11. 2011“.
4. Výrokem II. napadeného rozhodnutí rozhodl tak, že ve výroku prvostupňového rozhodnutí se text „§ 118 odst. 4 písm. d) zákona“ nahrazuje textem „§ 118 odst. 5 písm. d) zákona“.
5. Úřad výrokem III. napadeného rozhodnutí rozhodl tak, že v odstavcích č. 1 a č. 21 odůvodnění prvostupňového rozhodnutí se text „na základě výzvy k jednání ze dne 21. 11. 2011“ nahrazuje textem „na základě výzvy k jednání ze dne 16. 11. 2011“.

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 26 zákona v návaznosti na ustanovení § 158 odst. 1 a 2 zákona, podle tohoto znění se posuzují úkony zadavatele a dodavatele v zadávacím řízení.

6. Výrokem IV. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl tak, že v odstavci č. 27 odůvodnění prvostupňového rozhodnutí se text „§ 118 odst. 4 písm. d) zákona“ nahrazuje textem „§ 118 odst. 5 písm. d) zákona“.
7. Úřad napadené rozhodnutí odůvodnil tak, že zjistil v návěti výroku, ve výroku samém a odstavcích č. 1, č. 21 a č. 27 odůvodnění prvostupňového rozhodnutí zřejmou nesprávnost spočívající v chybném datu výzvy k jednání a označení ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona.
8. Úřad s odkazem na ustanovení § 70 správního řádu v odůvodnění konstatoval, že provedl napadeným rozhodnutím příslušnou opravu.

III. Námitky rozkladu

9. Navrhovatel uplatnil dne 29. 4. 2013 rozklad proti napadenému rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo doručeno navrhovateli dne 29. 4. 2013; navrhovatel tedy podal rozklad v zákonné lhůtě.
10. Navrhovatel se v podaném rozkladu domáhá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku vyhověl.
11. Navrhovatel uvádí, že prvostupňového rozhodnutí, kterým byl zamítnut jeho návrh na zahájení správního řízení, je nedůvodné a v rozporu s právními předpisy a dále v rozporu s požadavkem na správně a úplně zjištěný stav věci.
12. Navrhovatel uvádí, že Úřad svým rozhodnutím ve věci upřel navrhovateli právo na podání námitek, přičemž odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S327/2012/VZ-16330/2012/521/MLa ze dne 24. 10. 2012; Úřad na rozdíl od předmětného správního řízení v případě projednávaném pod spis. zn. S327/2012/VZ neupřel navrhovateli právo na podání námitek.
13. Navrhovatel dále uvádí, že Úřad byl povinen posoudit návrh navrhovatele a námitky navrhovatele ze dne 25. 11. 2011, což dle navrhovatele Úřad neučinil. Navrhovatel tvrdí, že mu svědčí ochrana autorských práv k části portálu veřejné správy, o čemž zadavatel musí nebo měl vědět. Navrhovatel k prokázání výše uvedeného tvrzení přikládá listinu – „korespondence se Zadavatelem včetně licenčních podmínek“. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že zadavatel nedodržel zákonné podmínky pro zadání veřejné zakázky jednomu určitému uchazeči v jednacím řízení bez uveřejnění; dle navrhovatele neexistuje zákonný důvod, „*aby Česká pošta, s.p. dodávala řešení projektu Portál veřejné správy na základě Jednacího řízení bez uveřejnění v rámci projektu Datových schránek*“.
14. Navrhovatel v rozkladu vytýká Úřadu, že bez přihlédnutí ke smyslu a podstatě příslušných ustanovení zákona nesprávně právně posoudil zjištěný stav věci, když dospěl k závěru, že nezačala běžet lhůta pro podání námitek podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona. Úřad tak dle navrhovatele nezákonně vyloučil oprávnění dodavatelů uplatnit v jednacím řízení bez uveřejnění námitky.
15. Navrhovatel v rozkladu dále uvádí, že splňuje ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 zákona podmínky pro to, aby mohl podat námitky, protože mu jako jinému dodavateli hrozí

nebo může vzniknout újma na jeho právech. Dle navrhovatele je splněna i podmínka ustanovení § 110 odst. 4 zákona pro počátek běhu 15-ti denní lhůty pro podání námitek.

16. Navrhovatel vytýká Úřadu, že si v průběhu správního řízení vyžádal od zadavatele vyjádření k podaným námitkám, přesto však při svém rozhodování o návrhu navrhovatele k takovému vyjádření zadavatele nepřihlédl, a dospěl k závěru, že navrhovatel námitky podat nemohl.
17. Navrhovatel konstatuje, že některé závěry Úřadu v napadeném rozhodnutí (např. „*Úřad připouští, že jiní dodavatelé, kteří nebyli zadavatelem vyzváni k jednání, se o probíhajícím jednáním řízení bez uveřejnění dozví a podají námitky*“) svědčí o tom, že stěžovatelem je nesporně navrhovatel. Závěr Úřadu o tom, že stěžovatelem může být v daném případě pouze vybraný uchazeč, dle navrhovatele odporuje dikci zákona.
18. Navrhovatel rovněž napadá úvahu Úřadu o tom, že zákon v případě jednacího řízení bez uveřejnění nepředpokládá, že by zadavatel čekal s uzavřením smlouvy na uplynutí lhůty pro podání námitek. Dle navrhovatele taková úvaha je contra legem, a v této souvislosti uvádí, že zákon nevylučuje podání takových námitek v žádném druhu zadávacích řízení.

IV. Řízení o rozkladu

19. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), předal správní spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu jako nadřízenému správnímu orgánu.

Stanovisko předsedy Úřadu

20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k jejímu návrhu, jsem dospěl k následujícímu závěru.
21. Vzhledem k tomu, že prvostupňové rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R173/2012/VZ-18591/2013/310/MLr ze dne 27. 9. 2013, stala se žádost navrhovatele zjevně bezpředmětnou, a proto jsou splněny zákonné podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

V. Důvody zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu

22. Dle ustanovení 152 odst. 4 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
23. Dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
24. Dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

25. Dle § 70 správního řádu provede správní orgán v písemném vyhotovení rozhodnutí opravu zřejmých nesprávností na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí.
26. Úřad vydal napadené rozhodnutí s odkazem na ustanovení § 70 správního řádu, které směřuje k opravě prvostupňového rozhodnutí. K tomu uvádím, že prvním úkonem Úřadu ve věci opravy prvostupňového rozhodnutí bylo právě vydání napadeného rozhodnutí z moci úřední.
27. Ze správního spisu jsem dále zjistil, že dne 27. 9. 2013 bylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R173/2012/VZ-18591/2013/310/MLr, kterým bylo zrušeno prvostupňové rozhodnutí a věc vrácena Úřadu k novému projednání. Citované rozhodnutí předsedy Úřadu nabylo právní moci dne 30. 9. 2013.
28. Z logiky věci lze provést opravu zřejmých nesprávností ve správním rozhodnutí podle § 70 správního řádu pouze tehdy, pokud opravované rozhodnutí existuje. Zrušením prvostupňového rozhodnutí zanikl důvod vydání napadeného rozhodnutí, jež směřovalo k opravě nyní zrušeného prvostupňového rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že bylo pravomocně zrušeno prvostupňové rozhodnutí, k jehož opravě bylo vydáno z moci úřední napadené rozhodnutí, stala se žádost navrhovatele zjevně bezpředmětnou.
29. Vzhledem k tomu, že jsem zjistil skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení (bylo zrušeno prvostupňové rozhodnutí, k jehož opravě bylo vydáno s odkazem na ustanovení § 70 správního řádu napadené rozhodnutí), jsem povinen postupovat dle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí bez dalšího zruším a správní řízení o rozkladu zastavím.
30. Z důvodu této skutkové okolnosti nejsem oprávněn přezkoumat ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí ani řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, nejsem rovněž oprávněn přezkoumat správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, protože ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ukládá odvolacímu orgánu bez dalšího napadeného rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, zjistí-li odvolací orgán, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení.
31. Dále jsem posoudil, zda jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu, a dospěl jsem k závěru, že nic nenasvědčuje tomu, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mělo význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Z uvedeného důvodu jsem mohl přistoupit k zastavení správního řízení dle ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

VI. Závěr

32. Po zvážení všech aspektů dané věci jsem dospěl k závěru, že v daném případě nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. European Business Enterprise, a.s., Masarykovo náměstí 14/10, 251 01 Říčany
2. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
3. Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy